

Judicial control

substantive ultra virous

goes beyond the scope of the authority

conferred by parent act.

- where the parent act is unconstitutional.
- where the parent act delegates essential legislative function.
- where the delegated legislation is in consistent with the parent act/general law.
- where the delegated legislature is unconstitutional/arbitrating/unreasonable, mollified.
- sub delegation.
- where delegated legislation excludes judicial review. art 13
- where delegated legislation operates retrospectively.

procedural ultra virous

> publication

> consultation

Judicial Control of Delegated Legislation - प्रत्यायोजित विधान पर न्यायिक नियंत्रण

Substantive Ultra Vires

सारभूत अधिकारातीतता

Goes beyond the scope of authority conferred by the Parent Act.

मूल अधिनियम द्वारा दिए गए अधिकार की सीमा से बाहर जाना।

Where the Parent Act itself is unconstitutional.

जब मूल अधिनियम स्वयं असंवैधानिक हो।

Where the Parent Act delegates an essential legislative function.

जब मूल अधिनियम आवश्यक विधायी कार्य को प्रत्यायोजित कर देता है।

Delegated legislation is inconsistent with the Parent Act or general law.

प्रत्यायोजित विधान मूल अधिनियम या सामान्य कानून के विरुद्ध हो।

Delegated legislation is unconstitutional, arbitrary or unreasonable.

प्रत्यायोजित विधान असंवैधानिक, मनमाना या अनुचित हो।

Procedural Ultra Vires

प्रक्रियात्मक अधिकारातीतता

Required procedure is not followed.

निर्धारित प्रक्रिया का पालन नहीं करना।

Publication is not properly made, where required.

जहाँ आवश्यक हो, वहाँ उचित प्रकाशन न करना।

Required consultation is not made, where required.

जहाँ आवश्यक हो, वहाँ आवश्यक परामर्श न करना।

Mandatory procedural requirements are not followed.

अनिवार्य प्रक्रियात्मक आवश्यकताओं का पालन न करना।

Substantive Ultra Vires**सारभूत अधिकारातीतता****Sub-delegation is made without authority.**

बिना अधिकार के आगे प्रत्यायोजन (Sub-delegation) करना।

Delegated legislation excludes judicial review, contrary to law.

कानून के विरुद्ध न्यायिक पुनरावलोकन (Judicial Review) को बाहर करना।

Delegated legislation operates retrospectively without authority.

बिना अधिकार के प्रत्यायोजित विधान को पूर्वव्यापी (Retrospective) रूप से लागू करना।

आसान अंतर**Substantive Ultra Vires****What is done?**

क्या किया गया है?

Content/Power की गलती**Procedural Ultra Vires****How is it done?**

कैसे किया गया है?

Procedure/Process की गलती**Question: What is Ex Post Facto Law?****answer:**

An **Ex Post Facto Law** is a law that makes an act **criminal after the act has already been committed**, or increases the punishment for an act that was committed before the new law came into force.

In India, **Article 20(1) of the Constitution** protects a person from such retrospective criminal punishment. **Ex Post Facto Law** (पूर्वव्यापी दंड कानून) वह कानून है जो किसी ऐसे कार्य को कार्य किए जाने के बाद अपराध बनाता है, या पहले किए गए कार्य के लिए बाद में अधिक दंड निर्धारित करता है।

भारत में संविधान का अनुच्छेद 20(1) ऐसे पूर्वव्यापी आपराधिक दंड से व्यक्ति की रक्षा करता है।

Simple Example /

A commits an act on 1 January. At that time, the act is not a crime. A new law on 1 February declares that act a crime. A cannot be punished for the act committed on 1 January under that new criminal law.

A ने 1 जनवरी को कोई कार्य किया। उस समय वह कार्य अपराध नहीं था। 1 फरवरी को नया कानून बनाकर उस कार्य को अपराध घोषित कर दिया गया। A को 1 जनवरी के कार्य के लिए नए कानून के तहत दंडित नहीं किया जा सकता।

Easy line to remember:

☞ **Ex Post Facto = बाद में बना कानून, पहले किए गए आपराधिक कार्य पर लागू नहीं किया जा सकता।**

question Retrospective Law (R- Radio old model) vs Prospective (P) Law (P- present or future)

पूर्वव्यापी कानून बनाम भावी कानून

Retrospective Law

पूर्वव्यापी कानून

A law that operates from a past date or affects past events.

ऐसा कानून जो भूतकाल की घटनाओं या अधिकारों को प्रभावित करता है।

It looks backward.

यह पीछे की ओर प्रभाव डालता है।

Example: A law passed in 2026 is made applicable from 2025.

Simple Example

Retrospective: Law made in 2026 → applies to an event of 2025.

2026 का कानून → 2025 की घटना पर लागू।

Prospective: Law made in 2026 → applies to future events after 2026.

2026 का कानून → 2026 के बाद होने वाली घटनाओं पर लागू।

Easy Memory Line - Retrospective = Past → पीछे की ओर (**important start with past activity till today activity.)

Prospective = Future → आगे की ओर (**important start from today activity to in future activity.)

*****=====*****=====*****=====*****

date 17-09-2026 time 09.30 am Thursday period 1

4) Where is delegated legislation unconstitutional?

Sometimes the **Parent Act (Delegating Statute)** is constitutional and valid, and the **delegated legislation** is also within the limits of the Parent Act. **Yet, the delegated legislation may be held invalid if it contravenes any provision of the Constitution.**

Simple meaning

Parent Act valid + Delegated legislation consistent with Parent Act ≠ automatically valid

The delegated legislation must satisfy **both**:

1. It must be **within the authority given by the Parent Act.**
2. It must **not violate the Constitution.**

Example: -If a rule made by the government under a valid Act violates **Article 14** or another constitutional provision, the rule can be declared **unconstitutional and invalid**, even though the Parent Act itself is valid.

जब Delegated Legislation असंवैधानिक हो

कभी-कभी **Parent Act (Delegating Statute)** पूरी तरह **संवैधानिक और वैध** होता है और उसके आधार पर बनाई गई **Delegated Legislation** भी Parent Act की सीमा के अंदर होती है।

फिर भी Delegated Legislation को अवैध (Invalid) घोषित किया जा सकता है, यदि वह **संविधान के किसी प्रावधान का उल्लंघन करती है**।

सरल भाषा में

Parent Act वैध है

↓

Delegated Legislation Parent Act के अनुरूप है

↓

लेकिन यदि वह संविधान का उल्लंघन करती है

↓

👉 **Delegated Legislation असंवैधानिक और Invalid हो सकती है।**

उदाहरण

यदि सरकार द्वारा बनाए गए किसी **Rule/Regulation** में **Article 14 (समानता का अधिकार)** का उल्लंघन होता है, तो वह Rule invalid हो सकता है, भले ही जिस **Parent Act** के तहत वह Rule बनाया गया है, वह स्वयं पूरी तरह वैध हो।

याद रखने की लाइन:

Delegated Legislation must be consistent with the Parent Act as well as the Constitution.

Delegated Legislation को Parent Act और Constitution—दोनों के अनुरूप होना चाहिए।

=====

case

हाँ, आपका लिखा हुआ **case note सही direction में है**, लेकिन एक important correction है: *Narendra Kumar v. Union of India* में Court ने केवल यह नहीं कहा कि delegated legislation Constitution के विरुद्ध हो सकती है; case में **Non-Ferrous Metal Control Order, 1958** की validity और Fundamental Rights के संदर्भ में भी सवाल था।

आपके notes के लिए इसे इस तरह लिखें:

Narendra Kumar v. Union of India — AIR 1960 SC 430

Facts:

Non-Ferrous Metal Control Order, 1958 को **Essential Commodities Act, 1955 की Section 3** के तहत बनाया गया था। इस Order की validity को challenge किया गया। Petitioners ने **Parent Act (Essential Commodities Act)** की validity को challenge नहीं किया था।

Argument:

यह तर्क दिया गया कि यदि **Parent/Enabling Act constitutional** है, तो उसके तहत बनाए गए rules/order को unconstitutional नहीं माना जा सकता।

Decision of Supreme Court:

Supreme Court ने इस argument को स्वीकार नहीं किया। Court ने स्पष्ट किया कि **Parent Act constitutional होने के बावजूद उसके तहत बनाई गई delegated legislation को अलग से Constitution के आधार पर challenge किया जा सकता है।**

अर्थात्:

A valid Parent Act does not automatically make the Delegated Legislation constitutionally valid.

यदि delegated legislation **Constitution के किसी provision या Fundamental Right का उल्लंघन करती है**, तो उसे invalid घोषित किया जा सकता है।

याद रखने की सबसे आसान लाइन

Parent Act Valid → Delegated Legislation भी Valid होना जरूरी नहीं।

Delegated Legislation must satisfy:

(1) Parent Act + (2) Constitution

यही **Narendra Kumar v. Union of India** का आपके topic **“When Delegated Legislation is Unconstitutional”** में मुख्य point है।

=====

Case: D.S. Nakara v. Union of India, AIR 1983 SC 130

यह case **Article 14 (Right to Equality)** से संबंधित बहुत महत्वपूर्ण case है।

सरल भाषा में

सरकार ने **pensioners** के लिए pension scheme में बदलाव किया और एक **cut-off date** रखी। इस date के पहले retire हुए pensioners और बाद में retire हुए pensioners के बीच pension benefits में अंतर किया गया।

Supreme Court ने कहा कि यदि समान स्थिति वाले pensioners के बीच **बिना उचित आधार के भेदभाव** किया जाता है, तो यह **Article 14** का उल्लंघन हो सकता है।

Main Principle

Article 14 forbids arbitrary discrimination among persons similarly situated.

Article 14 समान परिस्थितियों में स्थित व्यक्तियों के बीच मनमाना भेदभाव करने से रोकता है।

Administrative Law में महत्व

यह case बताता है कि **Government action / executive action** भी Constitution के अधीन है। केवल यह कहना पर्याप्त नहीं है कि सरकार के पास power है; उस power का प्रयोग **arbitrary या discriminatory** तरीके से नहीं होना चाहिए।

याद रखने की लाइन:

D.S. Nakara → Pension → Article 14 → Equality → No arbitrary discrimination.

=====

5) Where the Delegated Legislation is Arbitrary

Arbitrary का अर्थ है — **मनमाना**, बिना उचित कारण या बिना **rational basis** के किया गया कार्य।

Delegated legislation को **arbitrary** होने के आधार पर **invalid** किया जा सकता है, क्योंकि **Article 14** मनमानी (arbitrariness) के विरुद्ध protection देता है।

D.S. Nakara v. Union of India, AIR 1983 SC 130

इस case में Supreme Court ने **Article 14** के principle of equality को लागू किया और माना कि समान परिस्थितियों में स्थित लोगों के साथ **मनमाना भेदभाव** नहीं किया जा सकता।

Simple Rule

Delegated Legislation

↓

Arbitrary / Unreasonable

↓

Violates Article 14

↓

👉 May be declared Invalid

याद रखने की लाइन:

Delegated legislation must not be arbitrary; it must satisfy the requirements of Article 14.

rule of violation case is

Air India v. Nergesh Meerza 1981

Main point:

Air India के service regulations में **Air Hostesses** के लिए कुछ discriminatory conditions रखी गई थीं। Supreme Court ने कुछ provisions को **Article 14** के विरुद्ध माना।

Administrative Law में Principle

यदि कोई rule/regulation/delegated legislation:

- arbitrary (मनमाना) हो,
- unreasonable (अनुचित) हो, या
- Article 14 के equality principle का उल्लंघन करे,

तो उसे **invalid** घोषित किया जा सकता है।

याद रखने की लाइन:

Air India v. Nergesh Meerza → Arbitrary/Discriminatory Rule → Article 14 → Invalid

मनमाना या भेदभावपूर्ण delegated rule Article 14 का उल्लंघन करता है, इसलिए वह invalid हो सकता है।

Yes. The case you are looking for is **Indian Council of Legal Aid & Advice v. Bar Council of India**, decided by the Supreme Court on **17 January 1995**, reported as **1995 AIR 691; (1995) 1 SCC 732**. [Indian Kanoon](#)

Indian Council of Legal Aid & Advice v. Bar Council of India 1995

Facts:

The Bar Council of India passed **Resolution No. 64/93 on 22 August 1993** and inserted **Rule 9 in Chapter III, Part VI of the Bar Council of India Rules**.

The rule provided that:

A person who had completed **45 years of age** on the date of applying for enrolment as an advocate **could not be enrolled**. [Indian Kanoon](#)

Challenge

The rule was challenged as being contrary to:

- **Article 14 – Equality**
- **Article 19(1)(g) – Right to practise a profession**
- **Article 21**
- **Section 24 of the Advocates Act, 1961** [vLex](#)

Supreme Court's decision

The Supreme Court **struck down the 45-year age restriction**.

The Court held that **Section 24 of the Advocates Act prescribes 21 years as the minimum age for enrolment**, but the Act does **not prescribe a maximum age** for entering the legal profession. [Indian Kanoon](#)

The Court also held that **Section 49(1)(ah)** gives the Bar Council of India power to prescribe conditions relating to an advocate's **right to practise**, but that power operates at the **post-enrolment stage**. It did not empower the BCI to create a condition preventing a person from entering the profession in the first place. Therefore, the rule was **ultra vires** the Advocates Act. [Indian Kanoon](#)

Article 14 — Important for your Administrative Law topic

The Court also found the rule **discriminatory, unreasonable and arbitrary**. The selection of **45 years** was not supported by adequate material, and the rule treated different groups of people differently. The Court therefore held that it violated the **principle of equality under Article 14**. [HCPH](#)

Exam/Notes short form

Indian Council of Legal Aid & Advice v. Bar Council of India (1995)

- BCI fixed **45 years as maximum age for enrolment**.
- Supreme Court **struck down the rule**.
- Advocates Act, 1961 prescribed **21 years minimum age**, but no maximum age.
- BCI could not use its rule-making power to impose a **pre-enrolment age bar**.
- Rule was **ultra vires the Act** and also **arbitrary/discriminatory under Article 14**. [Indian Kanoon](#)

One-line principle:

Delegated legislation cannot go beyond the authority granted by the Parent Act, and it cannot violate Article 14 of the Constitution.

Indian Council of Legal Aid & Advice v. Bar Council of India —

तथ्य (Facts): Bar Council of India ने एक Rule बनाया जिसमें कहा गया कि **45 वर्ष की आयु पूरी कर चुका व्यक्ति Advocate के रूप में enrolment नहीं करा सकता।**

यह Rule **Advocates Act, 1961 की धारा 24** के अंतर्गत enrolment से संबंधित था।

चुनौती (Challenge)

इस Rule को मुख्य रूप से इन आधारों पर चुनौती दी गई:

- **Article 14** — समानता का अधिकार
- **Article 19(1)(g)** — profession करने की स्वतंत्रता
- **Advocates Act, 1961** के विरुद्ध होने के आधार पर

Supreme Court का निर्णय

Supreme Court ने **45 वर्ष की maximum age limit** वाले Rule को **invalid** कर दिया।

Court ने कहा:

1. Advocates Act की **Section 24** में **minimum age 21 years** निर्धारित है।
2. Act में Advocate बनने के लिए **maximum age limit 45 years** नहीं दी गई थी।
3. Bar Council of India अपनी **delegated rule-making power** का प्रयोग करके ऐसी शर्त नहीं लगा सकती जो **Parent Act की सीमा से बाहर** हो।
4. 45 वर्ष की age restriction **arbitrary और discriminatory** थी और **Article 14** के विरुद्ध थी।

Administrative Law में Principle

यह case दो महत्वपूर्ण principles बताता है:

1. Delegated Legislation cannot go beyond the Parent Act.

→ Delegated legislation **Parent Act से बाहर नहीं जा सकती**।

2. Delegated Legislation cannot be arbitrary.

→ Delegated legislation **मनमानी या Article 14 के विरुद्ध नहीं हो सकती**।

याद रखने की लाइन

Indian Council of Legal Aid & Advice v. Bar Council of India (1995)

→ BCI Rule → 45 years age bar → Parent Act में ऐसी maximum age नहीं → Arbitrary/Discriminatory → Rule struck down.

=====

6. Where the Delegated Legislation is Unreasonable

Unreasonable का अर्थ है — अनुचित, अतार्किक या ऐसा प्रावधान जिसका कोई उचित आधार न हो।

यदि Delegated Legislation **unreasonable** है और उसका कोई उचित या तर्कसंगत आधार नहीं है, तो उसे **Article 14** के आधार पर चुनौती दी जा सकती है।

सरल उदाहरण

यदि सरकार को किसी Act के तहत **rules बनाने की power** दी गई है, लेकिन सरकार ऐसा Rule बना देती है जो:

- बहुत कठोर है,
- उचित आधार के बिना है, या
- समान परिस्थितियों वाले लोगों के साथ अनुचित व्यवहार करता है,

तो ऐसा Rule **unreasonable** होने के कारण invalid हो सकता है।

याद रखने की लाइन

Delegated legislation must not be unreasonable or arbitrary.

Delegated Legislation मनमानी (Arbitrary) और अनुचित (Unreasonable) नहीं होनी चाहिए।

Case: *Indian Council of Legal Aid & Advice v. Bar Council of India (1995)* — 45 वर्ष की enrolment restriction को **arbitrary and unreasonable** माना गया।

Indian Express Newspapers (Bombay) Pvt. Ltd. v. Union of India

यह case आपके “**Delegated Legislation is Unreasonable / Arbitrary**” वाले point के लिए बहुत महत्वपूर्ण है।

Citation: *Indian Express Newspapers (Bombay) Pvt. Ltd. v. Union of India, (1985) 1 SCC 641; AIR 1986 SC 515.*
[Indian Kanoon](#)

तथ्य (Facts)

सरकार ने **newsprint (अखबार में इस्तेमाल होने वाला कागज)** पर customs duty से संबंधित notifications जारी किए। Newspaper companies ने इन notifications को challenge किया, क्योंकि उनका कहना था कि इनका प्रभाव **freedom of press**, जो **Article 19(1)(a)** का हिस्सा है, पर पड़ता है। [LawStories](#)

Supreme Court का Principle

Supreme Court ने कहा कि **delegated/subordinate legislation को वही immunity नहीं मिलती जो Parliament द्वारा बनाए गए plenary legislation को मिलती है।**

Delegated legislation को challenge किया जा सकता है यदि वह:

1. **Parent Act के विरुद्ध हो;**
2. किसी अन्य statute के विरुद्ध हो;
3. **Manifestly arbitrary (स्पष्ट रूप से मनमानी) हो;**
4. **Article 14 का उल्लंघन करे;**
5. **Article 19(1)(a) जैसे Fundamental Right का उल्लंघन करे।** [AdvocateKhoj](#)

आपके “Unreasonable” point के लिए सबसे important बात

Court ने स्पष्ट किया कि delegated legislation में “**unreasonable**” का अर्थ केवल इतना नहीं है कि Court को वह rule अच्छा या उचित नहीं लगता।

यहाँ **unreasonable = manifestly arbitrary** अर्थात् इतना स्पष्ट रूप से मनमाना कि उसे delegated authority को दी गई power के भीतर बनाया गया rule नहीं माना जा सके। [Indian Kanoon](#)

याद रखने की लाइन

Indian Express Newspapers v. UOI → Delegated Legislation → Unreasonable = Manifestly Arbitrary → Article 14

हिंदी में:

यदि Delegated Legislation स्पष्ट रूप से मनमानी (manifestly arbitrary) है और Article 14 या अन्य constitutional requirements का उल्लंघन करती है, तो उसे invalid किया जा सकता है। [Indian Kanoon](#)

=====

CASE

Malpe Vishwanath Acharya v. State of Maharashtra

Case: *Malpe Vishwanath Acharya & Ors. v. State of Maharashtra & Anr.*

Citation: (1998) 2 SCC 1; AIR 1998 SC 602

Decision: 19 December 1997. [Indian Kanoon](#)

यह case आपके “Delegated Legislation / Legislation is Unreasonable” वाले point में बहुत useful है।

तथ्य (Facts)

Bombay Rents, Hotel and Lodging House Rates Control Act, 1947 में **standard rent** को पुराने rent के आधार पर तय किया गया था। विशेष रूप से, rent को **1 September 1940** के स्तर पर freeze/peg किया गया था।

समय के साथ **inflation और property prices बहुत बढ़ गए**, लेकिन landlords को उसी पुराने आधार पर **standard rent** लेने की सीमा बनी रही। [Indian Kanoon](#)

Challenge

Landlords ने कहा कि ये provisions समय बीतने के साथ:

- **Arbitrary (मनमाने)**
- **Unreasonable (अनुचित)**
- **Discriminatory**

हो गए हैं और **Article 14** का उल्लंघन करते हैं। [Indian Kanoon](#)

Supreme Court का निर्णय

Supreme Court ने माना कि जो व्यवस्था जब **कानून बनाया गया था** तब **reasonable** हो सकती थी, वह समय और परिस्थितियों में बदलाव के कारण बाद में **arbitrary और unreasonable** हो सकती है।

Court ने कहा कि **standard rent** की existing व्यवस्था अब **reasonable नहीं रह गई थी**। [Indian Kanoon](#)

हालाँकि Court ने उस समय provisions को तुरंत **strike down** नहीं किया, क्योंकि Act की तत्कालीन अवधि **31 March 1998** को समाप्त होने वाली थी। Court ने स्पष्ट किया कि बिना आवश्यक बदलाव के आगे extension किया गया तो वह **arbitrary और Article 14 के विरुद्ध invalid** होगा। [Indian Kanoon](#)

आपके Notes के लिए सबसे आसान लाइन

Malpe Vishwanath Acharya v. State of Maharashtra (1998)

→ Old Rent fixed at 1940 level → Inflation & change in circumstances → Law became unreasonable and arbitrary → Article 14.

मुख्य Principle

“A law which was reasonable when enacted may become unreasonable and arbitrary with the passage of time and change in circumstances.”

जो कानून बनाते समय उचित (reasonable) था, वह समय बीतने और परिस्थितियों में बदलाव के कारण बाद में अनुचित (unreasonable) और मनमाना (arbitrary) हो सकता है। [Indian Kanoon](#)

case for mala fide

K. Nagaraj v. State of Andhra Pradesh

Citation: *K. Nagaraj & Ors. v. State of Andhra Pradesh & Anr.*, (1985) 1 SCC 523; AIR 1985 SC 551. [Indian Kanoon](#)

Facts — तथ्य

Andhra Pradesh Government ने Government employees की **retirement age 58 वर्ष से घटाकर 55 वर्ष** कर दी। यह परिवर्तन एक Ordinance और संबंधित service rules के माध्यम से किया गया था। इसे इस आधार पर challenge किया गया कि यह **arbitrary, unreasonable और mala fide** है। [Indian Kanoon](#)

Supreme Court का निर्णय

Supreme Court ने **mala fide** की दलील को स्वीकार नहीं किया।

Court ने कहा कि **mala fides सिद्ध करने का burden बहुत भारी होता है**। केवल यह कहना कि सरकार ने किसी **ulterior motive** से कानून बनाया है, पर्याप्त नहीं है; इसके लिए proper pleadings और adequate proof चाहिए। [Indian Kanoon](#)

सबसे महत्वपूर्ण principle:

“Transferred malice is unknown in the field of legislation.” [Indian Kanoon](#)

यदि किसी executive authority के पीछे कोई **ulterior motive (छिपा हुआ उद्देश्य)** होने का आरोप हो, तो केवल उस motive के आधार पर legislative measure को **mala fide** नहीं कहा जा सकता।

आपके Notes के लिए

Mala Fide → K. Nagaraj v. State of Andhra Pradesh (1985)

→ Retirement age **58 से 55 years**

→ Mala fide का आरोप

→ **Heavy burden of proof**

→ केवल vague allegation पर्याप्त नहीं

→ **Transferred malice is unknown in legislation.** [Indian Kanoon](#)

एक लाइन में:

K. Nagaraj case = Mala fide + Legislative power + Heavy burden of proof.

=====

D.C. Wadhwa v. State of Bihar

Citation: *Dr. D.C. Wadhwa v. State of Bihar*, AIR 1987 SC 579; (1987) 1 SCC 378. [Indian Kanoon](#)

यह case **Ordinance power** के misuse के लिए बहुत महत्वपूर्ण है।

तथ्य (Facts)

बिहार सरकार बार-बार एक ही प्रकार के **Ordinances** को re-promulgate (पुनः जारी) करती थी, बजाय इसके कि उन्हें Legislature के सामने रखकर Act में बदलवाया जाए।

1967 से 1981 के बीच बिहार में **256 Ordinances** promulgate किए गए और कई Ordinances को बार-बार re-promulgate करके वर्षों तक लागू रखा गया। [Indian Kanoon](#)

Supreme Court का निर्णय

Supreme Court ने कहा कि **Ordinance-making power** का उद्देश्य केवल extraordinary/emergency situation में तत्काल कानून बनाना है।

Executive बार-बार Ordinance जारी करके **Legislature** के law-making function को अपने हाथ में नहीं ले सकती। ऐसा करना constitutional scheme के विरुद्ध है। [Indian Kanoon](#)

Court ने इस प्रकार की repeated re-promulgation को **colourable exercise of power** माना और कहा कि ऐसी practice improper and invalid है। [Indian Kanoon](#)

आपके Notes के लिए

D.C. Wadhwa v. State of Bihar (1987)

→ **Misuse of Ordinance-making power**

→ **Article 213**

→ Ordinance को बार-बार re-promulgate किया गया

→ Legislature को bypass किया गया

→ **Colourable exercise of power**

→ **Invalid**

याद रखने की लाइन

Ordinance power is an emergency power; it cannot be used to bypass the Legislature. [Indian Kanoon](#)

Ordinance बनाने की शक्ति आपातकालीन शक्ति है; इसका उपयोग Legislature को bypass करके लगातार कानून चलाने के लिए नहीं किया जा सकता।

=====

****what is the meaning of “Art of Litigation”?**

Art of Litigation

Litigation = the process of resolving a dispute through a court of law.

Art of Litigation means the **skill and technique of conducting a case before the court**, from filing the case to final arguments and judgment.

वाद-विवाद/मुकदमेबाजी की कला — अदालत में अपने client के case को कानून, evidence, pleadings, cross-examination and arguments के माध्यम से प्रभावी ढंग से प्रस्तुत करने की कला।

Main skills of a good litigator

1. **Drafting** – complaint, written statement, petition, application, etc.
2. **Legal Research** – finding relevant laws and judgments.
3. **Pleading** – clearly stating facts and legal grounds.
4. **Evidence** – presenting and challenging evidence.
5. **Cross-examination** – questioning witnesses effectively.
6. **Courtroom Etiquette** – proper conduct before the judge.
7. **Arguments** – presenting legal points logically and briefly.
8. **Persuasion** – convincing the court through facts and law.

One-line definition for your LL.B. notes:

“The art of litigation is the skill of presenting and conducting a case before a court effectively, on the basis of law, facts and evidence.”

- **Litigant** — a person who is a party to a case in court.
Hindi: मुकदमे का पक्षकार / वादी या प्रतिवादी
- **Litigation** — the process of taking or defending a case in court.
Hindi: मुकदमेबाजी / न्यायिक कार्यवाही
- **Litigator** — a lawyer who conducts cases in court.
Hindi: मुकदमे लड़ने वाला अधिवक्ता

For example:

A litigant approaches the court. = मुकदमे का पक्षकार अदालत जाता है।

A litigator argues the case. = मुकदमा लड़ने वाला वकील मामले पर बहस करता है।

If you tell me **the sentence in which you heard “litigo”**, I can identify the exact word.

any latin word

Yes. If you are looking for a **Latin legal word that sounds like “litigo”**, you may be thinking of *litigatio* or *litigare*.

- **Litigare** — Latin: to dispute, quarrel, or litigate
- **Litigatio** — Latin: litigation / legal dispute

- **Litigant** — from the same Latin root, meaning a person involved in litigation.

The root is *lis, litis* = a dispute, lawsuit, legal controversy.

So:

Lis / litis → litigare → litigatio → litigation / litigant

If you heard something specifically pronounced “li-ti-go”, it may be ***litigo*** — Latin for “I litigate / I dispute.”

=====