

Merits of the Doctrine of Rule of Law (Dicey)**1. Supremacy of Law**

The first principle, **Supremacy of Law**, recognizes that **every government must act according to law**. No person can be punished except for a breach of law established in the ordinary legal manner. This principle opposes **arbitrary exercise of power** by the government.

2. Equality Before Law

The second principle, **Equality Before Law**, means that **every person is equal before the law**, regardless of his or her position or status. It is based on the well-known maxim: **"However high you may be, the law is above you."** No one is above the law, and everyone is subject to the same ordinary courts.

3. Protection of Individual Rights

The third principle emphasizes the **important role of the judiciary** in protecting **individual rights and personal liberty**. According to Dicey, these rights are effectively protected through judicial decisions, even if they are not expressly guaranteed in a written constitution.

Simple Exam Version - Merits of the Rule of Law

1. **Supremacy of Law** – Prevents arbitrary exercise of government power.
2. **Equality Before Law** – Everyone is equal before the law; no one is above the law.
3. **Protection of Rights** – Courts protect individual rights and personal freedom.

विधि के शासन (Rule of Law) के गुण (Dicey)**1. विधि की सर्वोच्चता (Supremacy of Law)**

पहला सिद्धांत **विधि की सर्वोच्चता** है। इसका अर्थ है कि **सरकार भी कानून के अधीन है** और वह केवल कानून के अनुसार ही कार्य कर सकती है। यह सिद्धांत सरकार की **मनमानी (Arbitrary Power)** का विरोध करता है।

2. कानून के समक्ष समानता (Equality Before Law)

दूसरा सिद्धांत **कानून के समक्ष समानता** है। इसका अर्थ है कि **सभी व्यक्ति कानून की दृष्टि में समान हैं**, चाहे उनका पद कितना भी ऊँचा क्यों न हो। यह प्रसिद्ध उक्ति पर आधारित है— **"आप चाहे कितने भी ऊँचे पद पर हों, कानून हमेशा आपसे ऊपर है।"** कोई भी व्यक्ति कानून से ऊपर नहीं है।

3. व्यक्तिगत अधिकारों की सुरक्षा

तीसरा सिद्धांत **न्यायपालिका की महत्वपूर्ण भूमिका** पर बल देता है। न्यायालय प्रत्येक व्यक्ति के **मौलिक अधिकारों और व्यक्तिगत स्वतंत्रता** की रक्षा करते हैं, चाहे वे अधिकार लिखित संविधान में स्पष्ट रूप से दिए गए हों या न्यायिक निर्णयों द्वारा विकसित हुए हों।

judicial activism (Demerits (Criticism) of Dicey's Rule of Law)**1. Dicey Confused Arbitrary Power with Discretionary Power**

The first principle of Dicey's Rule of Law was criticized because Dicey treated discretionary power as if it were arbitrary power. He failed to distinguish between the two.

- Arbitrary Power means power exercised according to personal will, without legal authority.
- Discretionary Power means power granted by law to make decisions within legal limits.

In a modern welfare state, some discretionary power is necessary for efficient administration. Therefore, Dicey's view was considered too rigid.

2. Dicey Misunderstood Droit Administratif.

The second principle was criticized because Dicey misunderstood the French system of Droit Administratif. He believed that French administrative courts, including the Council of State (Conseil d'État), gave special privileges to government officials over ordinary citizens.

However, this criticism was found to be incorrect. The French administratif courts are independent and are meant to control the abuse of administrative power. In many respects, the French system has been considered more effective than the ordinary court system in protecting citizens against administrative abuse.

डाइसि के विधि के शासन (Rule of Law) की आलोचनाएँ

1. डाइसि ने मनमानी शक्ति और विवेकाधीन शक्ति में अंतर नहीं किया

पहले सिद्धांत की आलोचना इस आधार पर की गई कि डाइसि ने मनमानी शक्ति (Arbitrary Power) और विवेकाधीन शक्ति (Discretionary Power) में अंतर नहीं किया।

- मनमानी शक्ति वह है जो कानून के बिना या कानून की अवहेलना करके प्रयोग की जाए।
- विवेकाधीन शक्ति वह है जो कानून द्वारा निर्धारित सीमाओं के भीतर प्रयोग की जाती है।

आधुनिक कल्याणकारी राज्य में प्रशासन के प्रभावी संचालन के लिए विवेकाधीन शक्तियाँ आवश्यक मानी जाती हैं। इसलिए डाइसि का दृष्टिकोण अत्यधिक कठोर माना गया।

2. डाइसि ने Droit Administratif को गलत समझा

दूसरे सिद्धांत की आलोचना इस आधार पर की गई कि डाइसि ने फ्रांस की Droit Administratif प्रणाली को सही ढंग से नहीं समझा। उन्होंने यह माना कि फ्रांस के प्रशासनिक न्यायालय, विशेषकर **Conseil d'État** (कौंसिल ऑफ स्टेट), सरकारी अधिकारियों को सामान्य नागरिकों की तुलना में विशेष अधिकार और विशेषाधिकार प्रदान करते हैं। वास्तव में, फ्रांस की प्रशासनिक न्यायालय व्यवस्था का उद्देश्य प्रशासनिक शक्तियों के दुरुपयोग पर नियंत्रण रखना है। कई मामलों में यह व्यवस्था प्रशासनिक मनमानी को रोकने में अधिक प्रभावी मानी जाती है।

home work

Article 50 of the Constitution of India - Article 50 provides:

"The State shall take steps to separate the judiciary from the executive in the public services of the State."

Meaning - Article 50 directs the **State** to ensure that the **Judiciary (Courts)** functions independently from the **Executive (Government)**. This separation ensures that judges can decide cases **fairly, impartially, and without any influence or pressure from the government.**

Purpose

- To ensure **independence of the judiciary.**

- To provide **fair and impartial justice**.
- To prevent interference by the executive in judicial functions.
- To strengthen the **Rule of Law**.

Nature of Article 50

- It is a **Directive Principle of State Policy (DPSP)**.
- It is contained in **Part IV** of the Constitution of India.
- It is **not enforceable by any court**, but it is a constitutional duty of the State to implement it.

Example - Suppose a District Magistrate (Executive Officer) also acts as a judge in criminal cases. There may be a conflict of interest. Article 50 requires that **judicial functions should be performed by independent judges**, not by executive officers.

भारतीय संविधान का अनुच्छेद 50 - अनुच्छेद 50 कहता है:

"राज्य, राज्य की लोक सेवाओं में न्यायपालिका को कार्यपालिका से पृथक करने के लिए कदम उठाएगा।"

अर्थ - अनुच्छेद 50 का उद्देश्य न्यायपालिका (Judiciary) को कार्यपालिका (Executive) से अलग करना है, ताकि न्यायालय स्वतंत्र, निष्पक्ष और बिना किसी सरकारी दबाव के न्याय कर सकें।

उद्देश्य

- न्यायपालिका की स्वतंत्रता सुनिश्चित करना।
- निष्पक्ष एवं न्यायपूर्ण न्याय प्रदान करना।
- कार्यपालिका के हस्तक्षेप को रोकना।
- विधि के शासन (Rule of Law) को मजबूत करना।

अनुच्छेद 50 की प्रकृति

- यह राज्य के नीति-निर्देशक तत्व (Directive Principles of State Policy – DPSP) का भाग है।
- यह भाग IV (Part IV) में स्थित है।
- यह न्यायालय द्वारा प्रवर्तनीय (Non-Justiciable) नहीं है, लेकिन राज्य का संवैधानिक कर्तव्य है कि इसे लागू करे।

*****=====*****

date 13.8.26 time 9.30 am period 1

Delegated Legislation — Historical Evolution

1. Separation of Powers — शक्ति-पृथक्करण

The doctrine of separation of powers means that the powers of the government are divided among different organs so that no single organ becomes all-powerful.

शक्ति-पृथक्करण का सिद्धांत यह कहता है कि सरकार की शक्तियों को विभिन्न अंगों में बाँटा जाना चाहिए ताकि कोई एक अंग अत्यधिक शक्तिशाली न हो जाए।

2. Article 50 of the Indian Constitution -Article 50 directs the State to take steps to **separate the judiciary from the executive in the public services of the State.**

अनुच्छेद 50 राज्य को निर्देश देता है कि वह राज्य की लोक सेवाओं में न्यायपालिका को कार्यपालिका से अलग करने के लिए कदम उठाए।

Important: Article 50 is related to the separation of judiciary from executive, not the complete doctrine of separation of powers.

Historical Evolution

Aristotle — अरस्तू The idea of separation of governmental functions can be traced back to **Aristotle**, particularly in his work **“Politics.”** He identified three elements of government.

शासन की शक्तियों के विभाजन का विचार अरस्तू के ग्रंथ **“Politics”** में मिलता है। उन्होंने शासन के तीन प्रमुख तत्वों की चर्चा की।

Three Branches / Three Elements according to Aristotle

No.	Aristotle's Element	Meaning
1	Deliberative Element	Discusses and decides matters of public policy, including important decisions of the State. विचार-विमर्श संबंधी अंग — राज्य की नीतियों और महत्वपूर्ण मामलों पर विचार एवं निर्णय करता है।
2	Magistracies / Public Officials	Officials responsible for administration and carrying out governmental functions. लोक अधिकारी / प्रशासनिक अंग — प्रशासन और सरकारी कार्यों को संचालित करते हैं।
3	Judicial Element	Responsible for adjudicating disputes and administering justice. न्यायिक अंग — विवादों का निपटारा और न्याय प्रदान करता है।

“Aristotle identified three elements of government: the deliberative element, the magistracies (public officials), and the judicial element.”

“अरस्तू ने शासन के तीन तत्व बताए—विचार-विमर्श संबंधी अंग, मजिस्ट्रेट/लोक अधिकारियों का अंग तथा न्यायिक अंग।”

Later Development

Montesquieu later developed the modern doctrine of **Separation of Powers** in his famous work **“The Spirit of Laws” (1748)**, dividing governmental power into:

Legislature → Executive → Judiciary

विधायिका → कार्यपालिका → न्यायपालिका

This is the important progression to remember:

Aristotle → Politics → Three Elements



Montesquieu → Spirit of Laws → Separation of Powers



Modern Constitutional Systems → Legislature + Executive + Judiciary

*** John Locke — 17th Century

John Locke, a 17th-century English philosopher, discussed the separation of governmental powers in his famous work “**Two Treatises of Government**” (1689). He emphasized the importance of **legislative power** and considered the legislature to be the **supreme power** within the government, subject to the higher law and rights of the people.

जॉन लॉक 17वीं शताब्दी के अंग्रेज़ दार्शनिक थे। उन्होंने अपनी प्रसिद्ध पुस्तक “**Two Treatises of Government**” (1689) में शासन की शक्तियों के पृथक्करण की चर्चा की। उन्होंने **विधायी शक्ति (Legislative Power)** को शासन की **सर्वोच्च शक्ति** माना, लेकिन इसे उच्चतर कानून और जनता के अधिकारों के अधीन माना।

Locke के अनुसार प्रमुख शक्तियाँ

1. **Legislative Power — विधायी शक्ति**

Supreme power — कानून बनाने की प्रमुख/सर्वोच्च शक्ति।

2. **Executive Power — कार्यपालिका शक्ति**

Laws made by the legislature are executed and enforced.

3. **Federative Power — संधीय शक्ति**

Deals mainly with **foreign affairs**, such as war, peace and relations with other States.

“John Locke in **Two Treatises of Government** (1689) regarded legislative power as the supreme power of government, while distinguishing it from executive and federative powers.”

“जॉन लॉक ने **Two Treatises of Government** (1689) में विधायी शक्ति को शासन की सर्वोच्च शक्ति माना तथा इसे कार्यपालिका और संधीय शक्तियों से अलग बताया।”

According to **Wade and Phillips**, the principle of separation of powers means three things:

- a. One person should not be made a part of more than one branch of the government.
- b. There should not be any interference or control of one organ of the government by another.
- c. No organ of the government should exercise the powers of another organ.

However, in the **18th century**, the term “**Trias Politica**” or the doctrine of separation of powers was propounded by the French jurist **Baron de Montesquieu**.

He put more emphasis on the **independence of the judicial branch**. He emphasized that, rather than being merely subordinate, the judiciary must be **independent** in nature. In his view, one organ or one person should not discharge the functions of all the other organs. The reason was to **safeguard and protect the freedom and liberty of the individual**.

His famous book “**The Spirit of Laws**” (1748) propounded that:

- a. The **Executive** should not exercise legislative or judicial power because this may threaten the freedom and liberty of individuals.
- b. The **Legislature** should not exercise executive or judicial power, as this may lead to **tyranny** and endanger individual liberty.
- c. The **Judiciary** should not exercise executive or legislative power because then a judge might behave like a dictator.

हिंदी में मुख्य अर्थ

- **Wade and Phillips:** शक्ति-पृथक्करण के तीन अर्थ—एक व्यक्ति एक से अधिक अंग का हिस्सा न हो; एक अंग दूसरे में अनुचित हस्तक्षेप न करे; और कोई अंग दूसरे अंग की शक्ति का प्रयोग न करे।
- **Montesquieu: Trias Politica** — Legislature, Executive और Judiciary की शक्तियों का पृथक्करण।
- **मुख्य उद्देश्य:** व्यक्ति की स्वतंत्रता और liberty की रक्षा करना।
- **The Spirit of Laws — 1748:** किसी एक अंग के हाथ में सभी शक्तियाँ नहीं होनी चाहिए।

question

A. प्रश्न 5 अलग-अलग तरीकों से पूछे जा सकते हैं

1. **What are the objectives of the Doctrine of Separation of Powers? Explain.**
शक्ति-पृथक्करण के सिद्धांत के उद्देश्यों को समझाइए।
2. **Discuss the importance and objectives of Separation of Powers.**
शक्ति-पृथक्करण के महत्व एवं उद्देश्यों की विवेचना कीजिए।
3. **Why is Separation of Powers necessary in a democratic government?**
लोकतांत्रिक शासन में शक्ति-पृथक्करण क्यों आवश्यक है?
4. **Explain how the Doctrine of Separation of Powers protects individual liberty.**
शक्ति-पृथक्करण का सिद्धांत व्यक्ति की स्वतंत्रता की रक्षा कैसे करता है?
5. **"Separation of Powers is essential for preventing arbitrary exercise of governmental power."**
Discuss.
"सरकारी शक्ति के मनमाने प्रयोग को रोकने के लिए शक्ति-पृथक्करण आवश्यक है।" विवेचना कीजिए।

answer

Introduction

The **Doctrine of Separation of Powers** means that the powers of government should be distributed among the **Legislature, Executive and Judiciary** so that no single organ becomes all-powerful.

The main objective of this doctrine is to **prevent concentration and misuse of governmental power and to protect individual liberty**.

Objectives

1. **Prevention of Concentration of Power** Power should not be concentrated in the hands of one person or one organ of government.

2. **Prevention of Abuse of Power** - The doctrine prevents an organ of government from abusing or misusing its powers.
3. **Protection of Individual Liberty** - Separation of powers protects the **freedom and liberty of individuals** by preventing excessive governmental authority.
4. **Checks and Balances** - Each organ exercises a degree of control over the others. This creates a system of **checks and balances** and prevents arbitrary action.
5. **Independence of Judiciary** - The judiciary should remain independent from the executive and legislature so that it can decide disputes impartially.
6. **Rule of Law** - It helps establish the **Rule of Law**, under which government authorities must act according to law.
7. **Prevention of Arbitrary Government** - It prevents one organ from exercising unlimited or arbitrary power.
8. **Efficient Administration** - Division of governmental functions allows each organ to concentrate on its particular functions and may improve efficiency.
9. **Accountability** - When powers are distributed, each organ can be held accountable for the exercise of its functions.
10. **Protection of Democracy** - Separation of powers strengthens democratic government by preventing the concentration of authority and protecting constitutional government.

Conclusion - Thus, the main objective of the Doctrine of Separation of Powers is to **prevent the concentration and arbitrary exercise of governmental power and to safeguard individual liberty, Rule of Law and democratic government.**

परिचय - शक्ति-पृथक्करण का सिद्धांत (Doctrine of Separation of Powers) का अर्थ है कि शासन की शक्तियों को विधायिका, कार्यपालिका और न्यायपालिका के बीच विभाजित किया जाए, ताकि कोई एक अंग अत्यधिक शक्तिशाली न बन जाए।

इस सिद्धांत का मुख्य उद्देश्य शासकीय शक्ति के केंद्रीकरण और दुरुपयोग को रोकना तथा व्यक्ति की स्वतंत्रता की रक्षा करना है।

शक्ति-पृथक्करण के उद्देश्य

1. **शक्ति के केंद्रीकरण को रोकना** - शासन की सारी शक्ति किसी एक व्यक्ति या एक अंग के हाथ में केंद्रित नहीं होनी चाहिए।
2. **शक्ति के दुरुपयोग को रोकना** - यह सिद्धांत किसी भी सरकारी अंग को अपनी शक्ति का अनुचित या मनमाना प्रयोग करने से रोकता है।
3. **व्यक्ति की स्वतंत्रता की रक्षा** - शक्ति-पृथक्करण व्यक्ति की स्वतंत्रता और अधिकारों की रक्षा करता है तथा सरकार की अत्यधिक शक्ति पर नियंत्रण रखता है।
4. **Checks and Balances** - एक अंग दूसरे अंग की शक्तियों पर कुछ हद तक नियंत्रण रखता है। इससे नियंत्रण और संतुलन (Checks and Balances) बना रहता है।
5. **न्यायपालिका की स्वतंत्रता** - न्यायपालिका को कार्यपालिका और विधायिका से स्वतंत्र रखा जाता है ताकि वह विवादों का निष्पक्ष निर्णय कर सके।

6. विधि का शासन - यह सिद्धांत **Rule of Law (विधि के शासन)** को मजबूत करता है और यह सुनिश्चित करता है कि सरकार कानून के अनुसार कार्य करे।

7. मनमानी सरकार को रोकना - कोई भी सरकारी अंग असीमित और मनमानी शक्ति का प्रयोग न कर सके, यह इस सिद्धांत का महत्वपूर्ण उद्देश्य है।

8. प्रशासन में दक्षता - शासन के कार्यों का विभाजन होने से प्रत्येक अंग अपने निर्धारित कार्य पर ध्यान केंद्रित कर सकता है और प्रशासन अधिक प्रभावी हो सकता है।

9. उत्तरदायित्व - शक्तियों के विभाजन से प्रत्येक अंग अपने कार्यों के लिए **उत्तरदायी (Accountable)** रहता है।

10. लोकतंत्र की रक्षा - यह सिद्धांत शक्ति के केंद्रीकरण को रोककर **लोकतांत्रिक शासन और संवैधानिक व्यवस्था** को मजबूत करता है।

निष्कर्ष - अतः शक्ति-पृथक्करण का मुख्य उद्देश्य **सरकारी शक्ति के केंद्रीकरण और मनमाने प्रयोग को रोकना तथा व्यक्ति की स्वतंत्रता, विधि के शासन और लोकतंत्र की रक्षा करना है।**

Question: Separation of Powers is provided under which Article of the Indian Constitution?

Answer:

The Doctrine of Separation of Powers is not expressly provided in any single Article of the Indian Constitution.

However, it is reflected in several constitutional provisions:

- Article 50 — Separation of Judiciary from Executive in the public services of the State.
- Articles 53 & 154 — Executive power of the Union and States.
- Articles 121 & 211 — Restriction on discussion of the conduct of judges in Parliament and State Legislatures.
- Articles 122 & 212 — Courts cannot question parliamentary/legislative proceedings on certain procedural grounds.

भारतीय संविधान में शक्ति-पृथक्करण का सिद्धांत किसी एक अनुच्छेद में स्पष्ट रूप से नहीं दिया गया है। लेकिन इसका प्रभाव कई अनुच्छेदों में दिखाई देता है, विशेष रूप से: अनुच्छेद 50 → न्यायपालिका को कार्यपालिका से अलग करना।

“The Indian Constitution does not expressly provide for a complete separation of powers. However, the principle is reflected in various provisions, particularly Article 50, which directs the State to separate the judiciary from the executive.”

“भारतीय संविधान में शक्ति-पृथक्करण का पूर्ण सिद्धांत स्पष्ट रूप से किसी एक अनुच्छेद में नहीं दिया गया है। हालांकि, यह सिद्धांत विभिन्न प्रावधानों में परिलक्षित होता है, विशेष रूप से अनुच्छेद 50 में, जो न्यायपालिका को कार्यपालिका से अलग करने का निर्देश देता है।”

Question: Separation of Powers is mentioned in the Constitution?

Answer —The **Doctrine of Separation of Powers** is not expressly mentioned in one single Article of the Indian Constitution. However, the Constitution reflects the doctrine through several provisions that distribute powers among the **Legislature, Executive and Judiciary**.

Important Constitutional Provisions

Article

Art. 53(1)	Executive power vested in President	कार्यपालिका शक्ति राष्ट्रपति में निहित
Art. 154	Executive power vested in Governor	कार्यपालिका शक्ति राज्यपाल में निहित
Art. 122	Courts cannot question Parliament proceedings	न्यायालय संसद की कार्यवाही नहीं जांचेंगे
Art. 212	Courts cannot question State Legislature proceedings	न्यायालय विधानमंडल की कार्यवाही नहीं जांचेंगे
Art. 105	Parliamentary privileges and freedom of speech	संसदीय विशेषाधिकार और भाषण की स्वतंत्रता
Art. 194	State Legislature privileges and speech freedom	राज्य विधानमंडल विशेषाधिकार और भाषण स्वतंत्रता
Art. 50	Separation of judiciary from executive	न्यायपालिका को कार्यपालिका से अलग करना
Art. 245	Parliament and States make laws	संसद और राज्य कानून बनाते हैं
Pith and Substance	Determines true nature of legislation	कानून की वास्तविक प्रकृति निर्धारित करता है
Art. 121	Judges' conduct cannot be discussed	न्यायाधीशों के आचरण पर चर्चा निषिद्ध
Art. 211	Judges' conduct cannot be discussed	न्यायाधीशों के आचरण पर चर्चा निषिद्ध
Art. 361	President and Governor receive immunity	राष्ट्रपति और राज्यपाल को उन्मुक्ति प्राप्त
Art. 123	President's power to promulgate ordinances	राष्ट्रपति को अध्यादेश जारी करने की शक्ति
Art. 213	Governor's power to promulgate ordinances	राज्यपाल को अध्यादेश जारी करने की शक्ति
Art. 356	President's Rule in States	राज्यों में राष्ट्रपति शासन लागू
Art. 73	Extent of Union executive power	संघ की कार्यपालिका शक्ति की सीमा
Art. 74	Council advises President on functions	मंत्रिपरिषद् राष्ट्रपति को कार्यों में सलाह

Article

Art. 75(3)	Council collectively responsible to Lok Sabha	मंत्रिपरिषद् लोकसभा के प्रति सामूहिक उत्तरदायी
Art. 61	Procedure for President's impeachment	राष्ट्रपति के महा भियोग की प्रक्रिया
Art. 66	Election of Vice-President of India	भारत के उपराष्ट्रपति का निर्वाचन
Art. 145	Supreme Court's rules of procedure	सर्वोच्च न्यायालय की प्रक्रिया संबंधी नियम
Art. 146	Supreme Court officers and servants	सर्वोच्च न्यायालय के अधिकारी और कर्मचारी
Art. 310	Tenure of government servants	सरकारी कर्मचारियों का पदावधि सिद्धांत
Art. 311	Safeguards for civil servants	सिविल सेवकों को संवैधानिक संरक्षण
Art. 229	High Court officers and servants	उच्च न्यायालय के अधिकारी और कर्मचारी
Art. 124	Establishment and composition of Supreme Court	सर्वोच्च न्यायालय की स्थापना और गठन
Art. 72	President's pardoning power	राष्ट्रपति की क्षमादान शक्ति
Art. 32	Supreme Court constitutional remedies	सर्वोच्च न्यायालय में संवैधानिक उपचार
Art. 226	High Courts issue constitutional writs	उच्च न्यायालय संवैधानिक रिट जारी करते हैं

Conclusion — निष्कर्ष - Thus, the Indian Constitution does not follow a **strict or absolute separation of powers**. Instead, it adopts a system of **functional separation with checks and balances** among the Legislature, Executive and Judiciary.

अतः भारतीय संविधान **शक्ति-पृथक्करण के कठोर या पूर्ण सिद्धांत** को नहीं अपनाता। इसके बजाय यह विधायिका, कार्यपालिका और न्यायपालिका के बीच **कार्यात्मक पृथक्करण तथा नियंत्रण एवं संतुलन (Checks and Balances)** की व्यवस्था करता है।

★ **Exam में सबसे महत्वपूर्ण**

Article 50 → Judiciary separated from Executive

Article 53 & 154 → Executive powers

Article 105 & 194 → Legislative privileges

Article 121 & 211 → Judicial independence

Article 122 & 212 → Legislative proceedings protected

Article 32 & 226 → Judicial remedies

Article 123 & 213 → Ordinance-making powers

Article 245 → Legislative law-making powers

One-line conclusion: - "The Indian Constitution does not provide complete separation of powers; it provides separation of functions along with checks and balances."

“भारतीय संविधान शक्तियों के पूर्ण पृथक्करण के बजाय कार्यों के पृथक्करण के साथ नियंत्रण और संतुलन की व्यवस्था करता है।”

case for above question

- 1 GOLAKNATH V S O PUNJAB
- 2 A K GOPALAN V S O MADRAS
- 3 INDIRA GANDHI V RAJ NARAYAN

1. Golaknath v. State of Punjab (1967)

The Supreme Court held that Parliament could not amend Fundamental Rights under **Article 368**. The Court treated constitutional amendments as “law” for the purpose of Article 13. The decision emphasized the **protection of Fundamental Rights** from excessive legislative power.

सर्वोच्च न्यायालय ने कहा कि संसद **अनुच्छेद 368** के तहत मौलिक अधिकारों में संशोधन नहीं कर सकती।

न्यायालय ने संवैधानिक संशोधन को अनुच्छेद 13 के लिए “कानून” माना। इस निर्णय ने **मौलिक अधिकारों की सुरक्षा** पर जोर दिया।

2. A. Gopalan v. State of Madras (1950)

The Supreme Court considered the meaning and scope of **Article 21** in relation to preventive detention. The Court initially adopted a narrow interpretation of “procedure established by law.” It held that each Fundamental Right was generally to be considered separately.

सर्वोच्च न्यायालय ने निवारक निरोध (Preventive Detention) के संदर्भ में **अनुच्छेद 21** के अर्थ और दायरे की व्याख्या की। न्यायालय ने प्रारंभ में “विधि द्वारा स्थापित प्रक्रिया” की संकीर्ण व्याख्या की। न्यायालय ने माना कि प्रत्येक मौलिक अधिकार का सामान्यतः अलग-अलग परीक्षण किया जाना चाहिए।

3. Indira Nehru Gandhi v. Raj Narain (1975)

The Supreme Court examined the constitutional amendment relating to the election dispute of the Prime Minister. The Court emphasized that **free and fair elections, rule of law and judicial review** are important constitutional principles. It strengthened the **Basic Structure Doctrine** and limited Parliament's power to alter the Constitution.

सर्वोच्च न्यायालय ने प्रधानमंत्री के निर्वाचन विवाद से संबंधित संवैधानिक संशोधन की जांच की। न्यायालय ने स्वतंत्र एवं निष्पक्ष चुनाव, विधि का शासन और न्यायिक पुनरावलोकन को महत्वपूर्ण संवैधानिक सिद्धांत माना। इस निर्णय ने **मूल संरचना सिद्धांत (Basic Structure Doctrine)** को मजबूत किया और संविधान को बदलने की संसद की शक्ति पर सीमा लगाई।

*****=====*****=====*****=====*****=====

date 21.08.2026 time 11.30 am period 3 Friday

Rules / Principles of Natural Justice

1. Both Parties Should Be Heard Audi Alteram Partem — Hear the other side.

This principle includes:

- Notice
- Opportunity of Hearing

2. No One Should Be a Judge in His Own Cause Nemo Jux in Causa Sua

This rule is against **Bias**.

Types of Bias:

- **Personal Bias**
 - **Departmental Bias**
 - **Subject-Matter Bias**
 - **Pecuniary Bias**
 - **Judicial Obstinacy**
-

3. Reasoned Decision - A decision should be based on reasons. Such an order is called a:

- **Speaking Order**
 - **Reasoned Order**
-

Related Administrative Law Doctrine

4. Doctrine of Legitimate Expectation

A person may have a legitimate expectation that a public authority will act fairly and consistently according to its established practice or representation.

प्राकृतिक न्याय के सिद्धांत (Principles of Natural Justice)

1. दोनों पक्षों को सुनने का सिद्धांत - Audi Alteram Partem — दूसरे पक्ष को भी सुनो।

इसके अंतर्गत शामिल हैं:

- **नोटिस देना (Notice)**
 - **सुनवाई का अवसर देना (Opportunity of Hearing)**
-

2. कोई व्यक्ति अपने ही मामले में न्यायाधीश नहीं हो सकता - Nemo Judex in Causa Sua यह सिद्धांत पक्षपात (Bias) के विरुद्ध है।

पक्षपात के प्रकार:

- **व्यक्तिगत पक्षपात (Personal Bias)**
- **विभागीय पक्षपात (Departmental Bias)**
- **विषय-वस्तु संबंधी पक्षपात (Subject-Matter Bias)**
- **आर्थिक/धन संबंधी पक्षपात (Pecuniary Bias)**
- **न्यायिक हठ (Judicial Obstinacy)**

3. कारणयुक्त निर्णय - निर्णय उचित कारणों पर आधारित होना चाहिए। ऐसे आदेश को कहा जाता है:

- **Speaking Order** (बोलता हुआ आदेश)
 - **Reasoned Order** (कारणयुक्त आदेश)
-

4. वैध अपेक्षा का सिद्धांत - Doctrine of Legitimate Expectation

किसी व्यक्ति को यह उचित अपेक्षा हो सकती है कि कोई सार्वजनिक प्राधिकरण अपनी स्थापित प्रथा या दिए गए आश्वासन के अनुसार निष्पक्ष और समान रूप से कार्य करेगा।

Important Cases on Rules of Natural Justice

1. A.K. Kraipak v. Union of India (1969)

This is a landmark case on the **Rule against Bias (Nemo Jux in Causa Sua)**. The Supreme Court held that the principles of natural justice apply not only to **judicial and quasi-judicial functions** but also to **administrative actions** where such actions affect the rights of individuals.

यह पक्षपात के विरुद्ध सिद्धांत (**Rule against Bias**) का महत्वपूर्ण मामला है। सर्वोच्च न्यायालय ने कहा कि प्राकृतिक न्याय के सिद्धांत केवल न्यायिक और अर्ध-न्यायिक कार्यों पर ही नहीं, बल्कि ऐसे प्रशासनिक कार्यों पर भी लागू होते हैं जो व्यक्तियों के अधिकारों को प्रभावित करते हैं।

2. Maneka Gandhi v. Union of India (1978)

This is a landmark case relating to **Audi Alteram Partem (Right to be Heard)** and the principles of **Natural Justice**. The Supreme Court emphasised that any procedure affecting personal liberty must be **fair, just, and reasonable**.

यह मामला **Audi Alteram Partem (दोनों पक्षों को सुनने का अधिकार)** तथा प्राकृतिक न्याय के सिद्धांतों से संबंधित महत्वपूर्ण मामला है। सर्वोच्च न्यायालय ने कहा कि व्यक्तिगत स्वतंत्रता को प्रभावित करने वाली कोई भी प्रक्रिया निष्पक्ष, न्यायसंगत और उचित (**Fair, Just and Reasonable**) होनी चाहिए।

Cases on Bias

1. Pecuniary Bias **Jeejeebhoy v. Collector of Thana**

यह **Pecuniary Bias (आर्थिक पक्षपात)** का महत्वपूर्ण मामला है।

Principle: यदि निर्णय लेने वाले व्यक्ति का मामले के परिणाम में कोई आर्थिक हित (financial interest) हो, तो उसके निर्णय पर पक्षपात की संभावना मानी जा सकती है।

2. Departmental / Institutional Bias

Vishakhapatnam Cooperative Motor Transport Ltd. v. G. Bangaraju

यह मामला **Departmental Bias** से संबंधित माना जाता है।

Principle: जब निर्णय लेने वाला प्राधिकरण किसी विभाग या संस्था से इस प्रकार जुड़ा हो कि निष्पक्ष निर्णय पर संदेह उत्पन्न हो सकता है, तो Departmental Bias का प्रश्न उठ सकता है।

3. **Personal Bias** - J. Mohapatra & Co. v. State of Orissa

यह मामला मुख्य रूप से **Personal Bias / Likelihood of Bias** से संबंधित महत्वपूर्ण मामला है।

Principle: यदि निर्णय लेने वाले व्यक्ति और किसी पक्ष के बीच ऐसा व्यक्तिगत संबंध हो जिससे निष्पक्षता पर उचित संदेह उत्पन्न हो, तो निर्णय Natural Justice के सिद्धांतों के विरुद्ध हो सकता है।

Correct List for Your Notes

Type of Bias	Important Case
Pecuniary Bias	<i>Jeejeebhoy v. Collector of Thana</i>
Departmental Bias	<i>Vishakhapatnam Cooperative Motor Transport Ltd. v. G. Bangaraju</i>
Personal Bias / Likelihood of Bias	<i>J. Mohapatra & Co. v. State of Orissa</i>

Case for Subject-Matter / Official Bias Krishna Bus Service Pvt. Ltd. v. State of Haryana

Principle: यह मामला Subject-Matter Bias (विषय-वस्तु संबंधी पक्षपात) तथा Official Bias (पद/आधिकारिक पक्षपात) से संबंधित है।

कृष्णा बस सर्विस प्राइवेट लिमिटेड बनाम हरियाणा राज्य

यह मामला विषय-वस्तु संबंधी पक्षपात (Subject-Matter Bias) और आधिकारिक पक्षपात (Official Bias) से संबंधित महत्वपूर्ण मामला है।

Case for Judicial Obstinacy - 1. State of West Bengal v. Shivananda Pathak

Correct case name: - State of West Bengal v. Shivananda Pathak

यह मामला Judicial Obstinacy (न्यायिक हठ) के सिद्धांत से संबंधित महत्वपूर्ण मामला माना जाता है। **Judicial Obstinacy** का अर्थ है जब कोई न्यायाधीश किसी मामले में पहले से अपनी राय या दृष्टिकोण बना लेता है और बाद की कार्यवाही में उसी मामले पर निर्णय करता है, जिससे निष्पक्षता पर संदेह उत्पन्न हो सकता है।

Gulappalli Cases आपके notes में "Gulappalli Case 1 and 2" लिखा है। सही नाम इस प्रकार है:

2. Gullapalli Nageswara Rao v. Andhra Pradesh State Road Transport Corporation

यह मामला Bias और Natural Justice से संबंधित एक महत्वपूर्ण मामला है। **गुल्लापल्ली नागेश्वर राव बनाम आंध्र प्रदेश राज्य सड़क परिवहन निगम**

इस मामले में प्राकृतिक न्याय के सिद्धांत और निष्पक्ष सुनवाई के महत्व पर विचार किया गया।

Note

आप अपने notes में इस प्रकार लिख सकते हैं:

Topic	Case
Judicial Obstinacy	State of West Bengal v. Shivananda Pathak
Bias / Natural Justice	Gullapalli Nageswara Rao v. APSRTC
Gullapalli Cases	Gullapalli Case I and Case II

Question: What is the exception to the rule against bias?

Answer: The **Doctrine of Necessity** is an exception to the rule against bias.

प्रश्न: पक्षपात के विरुद्ध नियम (Rule against Bias) का अपवाद क्या है?

उत्तर: Doctrine of Necessity (आवश्यकता का सिद्धांत) पक्षपात के विरुद्ध नियम का एक अपवाद है।

Short note: जब किसी मामले का निर्णय करना आवश्यक हो और पक्षपात के कारण सभी निर्णयकर्ता अयोग्य हो जाएँ, तब **Doctrine of Necessity** लागू हो सकता है।

*****=====*****=====*****=====*****=====*****

date 27-08-2026 time 09.30 am period 1 Thursday

DELEGATED LEGISLATION

question. judicial control over legislation?

answer delegated legislation means > function of the legislative body is entrusted to other organs of the government.

cause

- pressure upon the parliamentary time.
- technicality
- flexibility
- experiment
- emergency
- complexity of modern administration

Possible 20 Marks Questions

1. What is Delegated Legislation? Discuss the reasons for its growth and necessity.

प्रत्यायोजित विधान क्या है? इसके विकास एवं आवश्यकता के कारणों की विवेचना कीजिए।

2. Define Delegated Legislation. Discuss its causes and advantages.

प्रत्यायोजित विधान की परिभाषा दीजिए तथा इसके कारणों एवं लाभों की विवेचना कीजिए।

3. Explain the meaning and causes of Delegated Legislation.

प्रत्यायोजित विधान का अर्थ एवं इसके कारणों को समझाइए।

4. Discuss the necessity and growth of Delegated Legislation in modern administration.

आधुनिक प्रशासन में प्रत्यायोजित विधान की आवश्यकता एवं विकास की विवेचना कीजिए।

5. What is Delegated Legislation? Why does the Legislature delegate its legislative powers?

प्रत्यायोजित विधान क्या है? विधायिका अपनी विधायी शक्तियों का प्रत्यायोजन क्यों करती है?

Question: Judicial Control over Delegated Legislation

Meaning of Delegated Legislation

Delegated Legislation means the exercise of legislative power by an authority other than the Legislature, to whom such power has been delegated by the Legislature.

In simple words:

When the Legislature entrusts some of its legislative functions to the executive or other subordinate authorities, it is called Delegated Legislation.

Causes for the Growth of Delegated Legislation

Delegated Legislation has increased due to the following reasons:

1. **Pressure on Parliamentary Time** - Parliament does not have sufficient time to deal with every minor and technical matter.
2. **Technicality** - Modern legislation often involves highly technical subjects requiring expert knowledge.
3. **Flexibility** - Delegated legislation can be easily amended according to changing circumstances.
4. **Experiment** - Rules may be introduced on an experimental basis and modified according to practical experience.
5. **Emergency** - During emergencies, immediate action may be required, and the normal legislative process may be too slow.
6. **Complexity of Modern Administration** - Modern administration has become highly complex, making it difficult for the Legislature to deal with every detail.

प्रत्यायोजित विधान का अर्थ - प्रत्यायोजित विधान (Delegated Legislation) से तात्पर्य उस विधायी शक्ति के प्रयोग से है, जो विधायिका द्वारा किसी अन्य प्राधिकरण को प्रत्यायोजित की गई हो।

सरल शब्दों में: - जब विधायिका अपने कुछ विधायी कार्य कार्यपालिका या अन्य अधीनस्थ प्राधिकरणों को सौंप देती है, तो उसे प्रत्यायोजित विधान कहते हैं।

प्रत्यायोजित विधान के विकास के कारण

1. **संसद के समय का दबाव** - संसद के पास प्रत्येक छोटे और तकनीकी विषय पर कानून बनाने के लिए पर्याप्त समय नहीं होता।
2. **तकनीकी विषय** - आधुनिक कानूनों में अनेक तकनीकी विषय होते हैं, जिनके लिए विशेषज्ञ ज्ञान की आवश्यकता होती है।

3. **लचीलापन** - प्रत्यायोजित विधान को बदलती परिस्थितियों के अनुसार आसानी से संशोधित किया जा सकता है।

4. **प्रयोग** - किसी नियम को प्रयोग के आधार पर लागू किया जा सकता है तथा व्यावहारिक अनुभव के आधार पर उसमें परिवर्तन किया जा सकता है।

5. **आपातकाल** - आपातकालीन परिस्थितियों में तुरंत कार्रवाई की आवश्यकता होती है और सामान्य विधायी प्रक्रिया में अधिक समय लग सकता है।

6. **आधुनिक प्रशासन की जटिलता** - आधुनिक प्रशासन अत्यधिक जटिल हो गया है। इसलिए विधायिका के लिए प्रत्येक विषय के सभी विवरणों पर स्वयं कानून बनाना कठिन है।

Important Note for Exam - यदि प्रश्न वास्तव में “Judicial Control over Delegated Legislation” है, तो केवल ऊपर दिए गए meaning + causes लिखना पर्याप्त नहीं होगा। उसके बाद आपको यह लिखना चाहिए:

Judicial Control includes:

1. Excessive Delegation
 2. Substantive Ultra Vires
 3. Procedural Ultra Vires
 4. Violation of Fundamental Rights
 5. Violation of Constitutional Provisions
 6. Unreasonableness / Arbitrariness
1. अत्यधिक प्रत्यायोजन
 2. सारगत अधिकारातीतता (Substantive Ultra Vires)
 3. प्रक्रियात्मक अधिकारातीतता (Procedural Ultra Vires)
 4. मौलिक अधिकारों का उल्लंघन
 5. संवैधानिक प्रावधानों का उल्लंघन
 6. मनमाना या अनुचित कार्य

control over delegated legislation

judicial control

parliamentary control

procedural control

Control over Delegated Legislation

Delegated legislation is necessary in modern administration, but excessive delegation may lead to misuse of power. Therefore, various controls are exercised over delegated legislation to ensure that the delegated authority does not exceed the powers granted by the Legislature.

The main types of control over delegated legislation are:

1. **Judicial Control** - The courts examine whether the delegated authority has acted within the powers granted by the parent Act and the Constitution.
2. **Parliamentary Control** - The Legislature supervises and controls delegated legislation through various parliamentary procedures, such as laying rules before the Legislature and scrutiny by committees.
3. **Procedural Control** - The delegated authority must follow the procedure prescribed by the parent Act while making rules, regulations, or bye-laws.

प्रत्यायोजित विधान पर नियंत्रण (Control over Delegated Legislation)

आधुनिक प्रशासन में प्रत्यायोजित विधान आवश्यक है, लेकिन शक्तियों के अत्यधिक प्रत्यायोजन से शक्ति के दुरुपयोग की संभावना हो सकती है। इसलिए यह सुनिश्चित करने के लिए कि प्रत्यायोजित प्राधिकरण विधायिका द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का दुरुपयोग न करे, प्रत्यायोजित विधान पर विभिन्न प्रकार के नियंत्रण लगाए जाते हैं।

प्रत्यायोजित विधान पर मुख्यतः निम्नलिखित नियंत्रण होते हैं:

1. **न्यायिक नियंत्रण (Judicial Control)** न्यायालय यह जांच करते हैं कि प्रत्या योजित प्राधिकरण ने मूल अधिनियम (Parent Act) और संविधान द्वारा प्रदान की गई शक्तियों के अंतर्गत कार्य किया है या नहीं।
2. **संसदीय नियंत्रण (Parliamentary Control)** - विधायिका विभिन्न संसदीय प्रक्रियाओं के माध्यम से प्रत्यायोजित विधान की निगरानी और नियंत्रण करती है, जैसे नियमों को विधायिका के समक्ष प्रस्तुत करना तथा समितियों द्वारा उनकी जांच करना।
3. **प्रक्रियात्मक नियंत्रण (Procedural Control)** - नियम, विनियम या उपविधियाँ बनाते समय प्रत्यायोजित प्राधिकरण को मूल अधिनियम द्वारा निर्धारित प्रक्रिया का पालन करना आवश्यक होता है।

=====

Question: What is the Tortious Liability of the State?

Question: Discuss the Tortious Liability of the State.

Question: Explain the doctrine of Tortious Liability of the State with the help of important case laws.

प्रश्न: राज्य का अपकृत्य संबंधी दायित्व (Tortious Liability of the State) क्या है?

प्रश्न: राज्य के अपकृत्य संबंधी दायित्व की विवेचना कीजिए।

प्रश्न: महत्वपूर्ण न्यायिक निर्णयों के प्रकाश में राज्य के अपकृत्य संबंधी दायित्व के सिद्धांत की व्याख्या कीजिए।

Question: Discuss the Tortious Liability of the State.

Introduction - Tortious Liability of the State means the liability of the Government or State to compensate a person for a wrongful act or omission committed by its servants or agents while performing their duties.

The doctrine is based on the principle that the State, like an ordinary person, should be responsible for wrongful acts committed by its employees.

Meaning of Tort

A **tort** is a civil wrong for which the remedy is generally available in the form of damages or compensation.

When such a wrongful act is committed by a servant or agent of the State, the question arises whether the State can be held liable for the act of its servant.

Historical Background

1. English Law - Under the old English law, the principle was:

“The King can do no wrong.”

Therefore, traditionally, the Crown could not be sued for the wrongful acts of its servants without its consent.

However, this immunity was substantially changed by the **Crown Proceedings Act, 1947**, which made the Crown liable in many cases like an ordinary person.

Position in India

In India, the liability of the State is mainly governed by **Article 300 of the Constitution of India**. Article 300 provides that the Union of India and the States can sue and be sued. The question of tortious liability of the State has mainly developed through judicial decisions.

Important Cases

1. P. & O. Steam Navigation Company v. Secretary of State (1861) This is considered an important case relating to the tortious liability of the State in India.

Facts - A servant of the Government negligently caused injury to the plaintiff's horse.

Decision - The Court distinguished between:

- **Sovereign Functions**
- **Non-Sovereign Functions**

The Government was held liable for negligence committed while performing a **non-sovereign function**.

Principle - The State may be liable for torts committed by its servants while performing non-sovereign functions.

2. State of Rajasthan v. Vidyawati (1962)

Facts - A Government driver, while driving an official vehicle negligently, caused the death of a pedestrian.

Decision - The Supreme Court held the State liable for the negligence of its employee.

Principle - The State can be held **vicariously liable** for the wrongful acts of its employees while performing duties of a non-sovereign nature.

3. Kasturi Lal v. State of Uttar Pradesh (1965)

Facts - The police seized the plaintiff's property. Due to the negligence of a police officer, the property was misappropriated.

Decision - The Supreme Court held that the State was not liable because the police officers were performing a **sovereign function**.

Principle - Traditionally, the State enjoyed immunity for torts committed by its servants while performing sovereign functions.

4. **N. Nagendra Rao v. State of Andhra Pradesh (1994)**

This case marked an important development in the law. The Supreme Court held that the doctrine of sovereign immunity should be restricted and should not be applied broadly in a modern welfare State.

The State can claim immunity only in very limited situations involving essential sovereign functions.

5. **Nilabati Behera v. State of Orissa (1993)**

The Supreme Court recognised that compensation may be awarded for the violation of fundamental rights by State authorities.

Principle - The State cannot avoid constitutional liability merely by claiming sovereign immunity where there is a violation of fundamental rights.

Sovereign and Non-Sovereign Functions

Sovereign Functions

These are functions which are exclusively performed by the State, such as:

- Defence of the country
- Administration of justice
- Maintenance of law and order
- Legislative functions

Non-Sovereign Functions

These are welfare, commercial, or ordinary administrative activities, such as:

- Running transport services
- Commercial activities
- Public welfare activities
- Other functions that may also be performed by private persons

Present Position - The modern trend of Indian courts is towards **greater accountability of the State**.

The doctrine of sovereign immunity is no longer absolute. The State may be held liable for wrongful acts of its employees, particularly where:

1. A non-sovereign function is involved;
2. There is negligence by State employees;
3. Fundamental rights are violated; or
4. Compensation is necessary to provide an effective public law remedy.

Conclusion - The law relating to the tortious liability of the State has gradually developed from the doctrine of **"The King can do no wrong"** towards the principle of **State accountability**.

Today, the State cannot claim absolute immunity for every wrongful act committed by its employees. Indian courts have increasingly recognised that in a welfare State, the Government must be responsible for unlawful acts and violations committed by its authorities.

प्रश्न: राज्य के अपकृत्य संबंधी दायित्व की विवेचना कीजिए।

प्रस्तावना - राज्य का अपकृत्य संबंधी दायित्व (Tortious Liability of the State) से तात्पर्य उस कानूनी दायित्व से है जिसके अंतर्गत राज्य या सरकार अपने कर्मचारियों अथवा अधिकारियों द्वारा अपने कर्तव्यों के दौरान किए गए गलत कार्य या लापरवाही के कारण किसी व्यक्ति को हुई क्षति के लिए उत्तरदायी हो सकती है। यह सिद्धांत इस विचार पर आधारित है कि राज्य को भी अपने कर्मचारियों द्वारा किए गए गलत कार्यों के लिए जिम्मेदार होना चाहिए।

अपकृत्य (Tort) का अर्थ - अपकृत्य (Tort) एक नागरिक अपकार (Civil Wrong) है, जिसके लिए सामान्यतः क्षतिपूर्ति या हर्जाने का उपचार उपलब्ध होता है।

जब राज्य के किसी कर्मचारी या अधिकारी द्वारा कोई गलत कार्य किया जाता है, तब यह प्रश्न उत्पन्न होता है कि क्या राज्य उस कर्मचारी के कार्य के लिए उत्तरदायी होगा।

ऐतिहासिक पृष्ठभूमि

1. **इंग्लैंड में स्थिति** - पुराने अंग्रेजी कानून में यह सिद्धांत प्रचलित था:

“The King can do no wrong” अर्थात् राजा कोई गलत कार्य नहीं कर सकता।

इस सिद्धांत के अनुसार राज्य या क्राउन को सामान्यतः उसके कर्मचारियों के गलत कार्यों के लिए उत्तरदायी नहीं ठहराया जाता था। - बाद में **Crown Proceedings Act, 1947** द्वारा इस स्थिति में महत्वपूर्ण परिवर्तन किया गया।

भारत में स्थिति - भारत में राज्य के विरुद्ध मुकदमा करने की व्यवस्था मुख्य रूप से **भारतीय संविधान के अनुच्छेद 300** में दी गई है। अनुच्छेद 300 के अनुसार भारत संघ तथा राज्य मुकदमा कर सकते हैं और उनके विरुद्ध मुकदमा किया जा सकता है। भारत में राज्य के अपकृत्य संबंधी दायित्व का कानून मुख्य रूप से न्यायालयों के निर्णयों द्वारा विकसित हुआ है।

महत्वपूर्ण मामले

1. **P. & O. Steam Navigation Company v. Secretary of State (1861)**

यह भारत में राज्य के अपकृत्य संबंधी दायित्व से संबंधित महत्वपूर्ण मामला है।

निर्णय - न्यायालय ने राज्य के कार्यों को दो भागों में विभाजित किया:

- **Sovereign Functions (संप्रभु कार्य)**
- **Non-Sovereign Functions (गैर-संप्रभु कार्य)**

न्यायालय ने कहा कि गैर-संप्रभु कार्य करते समय राज्य के कर्मचारी की लापरवाही के लिए राज्य को उत्तरदायी ठहराया जा सकता है।

2. State of Rajasthan v. Vidyawati (1962)

तथ्य - सरकारी वाहन के चालक ने लापरवाही से वाहन चलाते हुए एक व्यक्ति को टक्कर मार दी, जिससे उसकी मृत्यु हो गई।

निर्णय - सर्वोच्च न्यायालय ने राज्य को अपने कर्मचारी की लापरवाही के लिए उत्तरदायी ठहराया।

सिद्धांत - राज्य अपने कर्मचारियों के गलत कार्यों के लिए **प्रतिनिधिक दायित्व (Vicarious Liability)** के आधार पर उत्तरदायी हो सकता है।

3. Kasturi Lal v. State of Uttar Pradesh (1965)

तथ्य - पुलिस ने वादी की संपत्ति जब्त की। बाद में पुलिस अधिकारी की लापरवाही के कारण संपत्ति का अनुचित उपयोग या दुरुपयोग हुआ।

निर्णय - सर्वोच्च न्यायालय ने राज्य को उत्तरदायी नहीं माना क्योंकि पुलिस अधिकारी उस समय **संप्रभु कार्य (Sovereign Function)** कर रहे थे।

सिद्धांत - परंपरागत रूप से संप्रभु कार्य करते समय कर्मचारियों द्वारा किए गए अपकृत्य के लिए राज्य को प्रतिरक्षा (Immunity) प्राप्त थी।

4. N. Nagendra Rao v. State of Andhra Pradesh (1994)

इस मामले ने राज्य के दायित्व के कानून में महत्वपूर्ण विकास किया। सर्वोच्च न्यायालय ने कहा कि आधुनिक कल्याणकारी राज्य में **Sovereign Immunity** के सिद्धांत का व्यापक रूप से प्रयोग नहीं किया जाना चाहिए। राज्य केवल अत्यंत सीमित और आवश्यक संप्रभु कार्यों के संबंध में ही प्रतिरक्षा का दावा कर सकता है।

5. Nilabati Behera v. State of Orissa (1993)

इस मामले में सर्वोच्च न्यायालय ने माना कि राज्य अधिकारियों द्वारा मौलिक अधिकारों के उल्लंघन की स्थिति में पीड़ित व्यक्ति को क्षतिपूर्ति दी जा सकती है।

सिद्धांत - जहाँ किसी व्यक्ति के **मौलिक अधिकारों का उल्लंघन** हुआ हो, वहाँ राज्य केवल Sovereign Immunity का आधार लेकर अपनी जिम्मेदारी से बच नहीं सकता।

संप्रभु एवं गैर-संप्रभु कार्य - संप्रभु कार्य (Sovereign Functions)

वे कार्य जो मुख्य रूप से राज्य की विशेष शक्तियों से संबंधित होते हैं, जैसे:

- देश की रक्षा
- न्याय प्रशासन
- कानून एवं व्यवस्था बनाए रखना
- विधायी कार्य

गैर-संप्रभु कार्य (Non-Sovereign Functions)

वे कार्य जो सामान्य प्रशासनिक, व्यावसायिक या कल्याणकारी प्रकृति के होते हैं, जैसे:

- परिवहन सेवाएँ चलाना
- व्यावसायिक गतिविधियाँ
- जनकल्याणकारी कार्य
- ऐसे कार्य जिन्हें निजी व्यक्ति भी कर सकते हैं

वर्तमान स्थिति - वर्तमान समय में भारतीय न्यायालयों का दृष्टिकोण राज्य की जवाबदेही (Accountability) की ओर है। अब Sovereign Immunity का सिद्धांत पूर्ण नहीं है। राज्य को निम्न परिस्थितियों में उत्तरदायी ठहराया जा सकता है:

1. जब गैर-संप्रभु कार्य किया जा रहा हो।
2. जब राज्य कर्मचारी द्वारा लापरवाही की गई हो।
3. जब किसी व्यक्ति के मौलिक अधिकारों का उल्लंघन हुआ हो।
4. जब प्रभावी न्याय के लिए क्षतिपूर्ति देना आवश्यक हो।

निष्कर्ष - राज्य के अपकृत्य संबंधी दायित्व का सिद्धांत “The King can do no wrong” से विकसित होकर राज्य की जवाबदेही (State Accountability) के सिद्धांत तक पहुँच चुका है।

आधुनिक कल्याणकारी राज्य में सरकार अपने कर्मचारियों द्वारा किए गए प्रत्येक गलत कार्य के लिए पूर्ण प्रतिरक्षा का दावा नहीं कर सकती। न्यायालयों ने धीरे-धीरे यह सिद्धांत स्थापित किया है कि राज्य को अपने अधिकारियों के गैरकानूनी एवं लापरवाहीपूर्ण कार्यों के लिए उत्तरदायी होना चाहिए।

*****=====*****-----*****=====*****

Date 31.08.2026 time 09.30 am period 1 Monday

caveat**Meaning of Caveat**

Caveat means “a warning, caution, or notice” about something.

Caveat = सावधानी / चेतावनी / आपत्ति की सूचना

Legal meaning: - In law, a **caveat** is a formal request to a court that **no order should be passed without giving the person who filed the caveat an opportunity to be heard.**

Example: - If A expects that B may file an application in court concerning a property, A may file a **caveat** so that the court does not pass an order against A without hearing A.

Simple exam definition: - A **caveat** is a formal notice given to the court requesting that no order be passed without first hearing the person who filed the caveat.

कैविएट न्यायालय को दी गई ऐसी औपचारिक सूचना है, जिसमें अनुरोध किया जाता है कि कैविएट दाखिल करने वाले व्यक्ति को सुने बिना उसके विरुद्ध कोई आदेश पारित न किया जाए।

AIR - all India reporter.

Precedent — Meaning

Precedent means a **previous judicial decision** that is used as a guide or authority in deciding a similar case in the future.

Precedent = न्यायिक पूर्व-निर्णय / नज़ीर

Simple example: - Suppose the Supreme Court decides a particular legal question. Later, another case comes before a lower court involving a **similar legal issue**. The lower court may follow the earlier Supreme Court decision.

That earlier decision is called a **precedent (नज़ीर)**.

In Indian Law - Article 141 of the Constitution provides: - The law declared by the Supreme Court is binding on all courts within India. - Therefore, **Supreme Court decisions are binding precedents** for lower courts.

Types of Precedent

Type	Meaning	हिंदी
Binding Precedent	Court must follow it	बाध्यकारी नज़ीर
Persuasive Precedent	Court may consider it but need not follow it	प्रेरणात्मक/प्रभावकारी नज़ीर

Easy line to remember:

Precedent = Previous court decision used as a rule or guide for deciding a later similar case.

LL.B **LL.B. का अर्थ क्या है?**

Bachelor of Laws विधि स्नातक / कानून में स्नातक की डिग्री

LL.B. में “LL” क्यों है? LL लैटिन शब्द “Legum” से आया है, जिसका अर्थ है “Laws” (कानून)।

- L = Law
- LL = Laws
- B = Bachelor

इसलिए **LL.B. = Bachelor of Laws**.

ध्यान दें - इसे आम तौर पर “एल-एल-बी” (L-L-B) पढ़ा जाता है, न कि केवल “L-B”.

LL.B. stands for Bachelor of Laws. It is an undergraduate degree in the field of law.

हाँ, “Legal Baccalaureus” भी LL.B. से संबंधित सही लैटिन नाम है।

LL.B. का पूरा अर्थ **LL.B. = Legum Baccalaureus**

Bachelor of Laws और **Legal Baccalaureus** का अर्थ है: Bachelor of Law / Law Bachelor

शब्दों को समझें:

- Legum = Laws (कानूनों का)
- Baccalaureus = Bachelor (स्नातक)

इसलिए: - Legum Baccalaureus → LL.B. → Bachelor of Laws

एक महत्वपूर्ण बात - "Legal Baccalaureus" की तुलना में "Legum Baccalaureus" LL.B. का अधिक प्रचलित लैटिन विस्तार है।

Exam में लिखें:- LL.B. stands for Legum Baccalaureus, meaning Bachelor of Laws.

=====

name of all 5 subject of LLB SEM 3

- 1 Professional Ethics, Accountancy of lawyer and bar bench relationship. — व्यावसायिक नैतिकता, अधिवक्ता की लेखा प्रणाली तथा बार और बेंच के बीच संबंध।
- 2 Property Law (Transfer of property act and easement act) — संपत्ति अंतरण विधि सुखाचार विधि
- 3 family law -II (Muslim Law)
- 4 Public International Law — अंतर्राष्ट्रीय विधि
- 5 Administrative Law — प्रशासनिक विधि

subject

control over delegated legislation (judicial control)

- substantive ultra vires
- procedural ultra vires.
- article 13.

Control over Delegated Legislation — Judicial Control - प्रत्यायोजित विधान पर न्यायिक नियंत्रण

Meaning: - Judicial control means the **power of courts to examine delegated legislation** and declare it invalid if the delegated authority has exceeded the powers given to it by the parent/enabling Act or the Constitution.

सरल अर्थ: - न्यायालय यह जाँच कर सकता है कि सरकार या प्रशासन द्वारा बनाए गए नियम, विनियम, उप-विधि आदि मूल अधिनियम (Parent Act) और संविधान की सीमाओं के अंदर हैं या नहीं।

There are two important forms:

1. Substantive Ultra Vires
2. Procedural Ultra Vires

1. Substantive Ultra Vires - मूल/वस्तुगत अधिकार-सीमा का उल्लंघन

A delegated legislation is **substantively ultra vires** when the delegated authority makes a rule that goes **beyond the powers granted to it by the parent Act**.

जब कोई प्रशासनिक प्राधिकारी ऐसा नियम बनाता है जो **मूल अधिनियम द्वारा दिए गए अधिकार से बाहर** है, तो वह नियम **Substantively Ultra Vires** कहलाता है।

Example: - Suppose Parliament passes an Act authorising the government to make rules regarding **licensing of shops**.

If the government makes a rule imposing a **new tax** on shopkeepers, it may be beyond the power granted by the Act. Therefore, the rule can be declared **ultra vires and invalid**.

उदाहरण: - मान लीजिए संसद ने सरकार को केवल दुकानों के **लाइसेंस से संबंधित नियम** बनाने का अधिकार दिया है। यदि सरकार उसी शक्ति का प्रयोग करके **नया कर (Tax)** लगा देती है, तो यह मूल अधिनियम द्वारा दी गई शक्ति से बाहर हो सकता है।

Easy line: - Substantive Ultra Vires = Content of the rule is beyond the power given by the Act.

नियम की विषय-वस्तु ही दिए गए अधिकार से बाहर है।

2. Procedural Ultra Vires - प्रक्रिया संबंधी अधिकार-सीमा का उल्लंघन

Meaning: - A delegated legislation is **procedurally ultra vires** when the authority has the power to make the rule, but **fails to follow the procedure prescribed by the parent Act**.

जब प्राधिकारी को नियम बनाने की शक्ति तो प्राप्त है, लेकिन वह नियम बनाते समय **मूल अधिनियम द्वारा निर्धारित अनिवार्य प्रक्रिया का पालन नहीं करता**, तो वह **Procedurally Ultra Vires** हो सकता है।

Example: - Suppose the parent Act says: - Before making a particular regulation, the authority must publish the draft and invite objections. If the authority makes the regulation **without publishing the draft or following the required procedure**, the regulation may be procedurally ultra vires.

उदाहरण: - यदि मूल अधिनियम में कहा गया है कि कोई नियम बनाने से पहले उसका **प्रकाशन करके जनता से आपत्तियाँ/सुझाव माँगना अनिवार्य है**, लेकिन प्राधिकारी ऐसा किए बिना नियम बना देता है, तो वह प्रक्रिया संबंधी उल्लंघन हो सकता है।

Easy line: - Procedural Ultra Vires = Required procedure was not followed. **निर्धारित प्रक्रिया का पालन नहीं किया गया।**

3. Article 13 and Delegated Legislation - अनुच्छेद 13 और प्रत्या योजित विधान

Article 13 of the Constitution of India is important because it provides protection against laws that are inconsistent with **Fundamental Rights**. Article 13 broadly provides that laws inconsistent with Fundamental Rights are **void to the extent of inconsistency**.

Delegated legislation भी Article 13 के अधीन Rules, regulations, bye-laws, notifications etc. made under delegated legislative power **cannot violate the Constitution or Fundamental Rights**.

For example, if a delegated rule violates **Article 14 (Equality)** or **Article 19**, the court can examine its constitutional validity.

Simple example: - A statute gives the government power to make rules.

The government makes a rule under that power which **discriminates arbitrarily between similarly situated persons**.

Such a rule may be challenged as violating **Article 14**.

Difference: Substantive vs Procedural Ultra Vires

Basis	Substantive Ultra Vires	Procedural Ultra Vires
Meaning	Rule exceeds the power granted	Required procedure is not followed
Focus	Content/power	Procedure
Question	“Was the authority empowered to make this rule?”	“Was the prescribed procedure followed?”
Result	Rule may be declared invalid	Rule may be declared invalid, depending on whether the procedural requirement is mandatory

याद रखने का तरीका: Substantive = शक्ति से बाहर Procedural = प्रक्रिया से बाहर

Article 13 = Constitution/Fundamental Rights की सीमा

Parent Act → Delegated Rule → Court checks power + procedure + Constitution

1. **Unlawful Assembly — विधि विरुद्ध जमाव** - Under the **Bharatiya Nyaya Sanhita, 2023 (BNS)**, an **unlawful assembly** is dealt with under **Section 187**. An assembly of **five or more persons** becomes unlawful when its **common object** falls within the categories specified by law—for example, using criminal force to overawe a public servant or committing certain offences.

Simple meaning: - 5 or more persons + unlawful common object = Unlawful Assembly - 5 या उससे अधिक व्यक्तियों का ऐसा समूह जिसका सामान्य उद्देश्य कानून में बताए गए किसी अवैध उद्देश्य को पूरा करना हो, विधि विरुद्ध जमाव (Unlawful Assembly) कहलाता है।

2. **Section 144 — धारा 144** - **Section 144 CrPC** was the old provision concerning orders in urgent cases of nuisance or apprehended danger.

Under the current criminal-procedure law, the corresponding provision is **Section 163 of the Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023 (BNSS)**.

It allows a **District Magistrate, Sub-divisional Magistrate or another specially empowered Executive Magistrate** to issue a written order directing a person to abstain from a particular act or to take certain steps when necessary to prevent:

- obstruction, annoyance or injury;
- danger to human life, health or safety;
- disturbance of public tranquillity; or
- riot or affray.

Important: - Section 144/Section 163 does NOT mean that every gathering of five or more people is automatically unlawful.

An assembly may become unlawful because of its **common object**, while an order under **Section 163 BNSS** may separately restrict gatherings or particular activities in a specified area.

Exam difference

Unlawful Assembly

Section 144 / Section 163

Concerns a group with an unlawful common object Concerns a preventive order by an Executive Magistrate

Requires **5 or more persons**

Number of persons is not the defining requirement

Criminal-law concept

Preventive/public-order power

BNS Section 187

BNSS Section 163 (corresponding to old CrPC 144)

One-line answer:

Unlawful assembly is a group of five or more persons having an unlawful common object, whereas Section 163 BNSS (formerly Section 144 CrPC) is a preventive power used by an Executive Magistrate to prevent danger, disturbance of public order, riot, or similar situations.

