

Question the brief details for indemnity, guarantee, bailment, pledge, agency

Here is a **brief and exam-oriented note** on Indemnity, Guarantee, Bailment, Pledge and Agency (Indian Contract Act, 1872):

1 Indemnity (धारा 124–125) Meaning: Insurance contract

A contract where one party promises to compensate the other for loss.

Parties:

- **Indemnifier** – Promises to compensate
- **Indemnity Holder** – Protected against loss

Example:

Insurance contract.

Key Point:

Liability arises when loss occurs.

2 Guarantee (धारा 126–147) Meaning: guaranteed by a third person

A contract to perform the promise or discharge liability of a third person in case of default.

Parties:

- **Creditor**
- **Principal Debtor**
- **Surety**

Example:

A bank loan guaranteed by a third person.

Key Point:

- Three parties involved
 - Surety's liability is secondary
-

3 Bailment (धारा 148–171) Meaning: dry cleaner

Delivery of goods by one person to another for a specific purpose, upon condition that goods will be returned.

Parties:

- **Bailor** – Delivers goods
- **Bailee** – Receives goods

Example:

Giving clothes to a dry cleaner.

Key Point:

Ownership does not transfer, only possession.

4 Pledge (धारा 172–179) Meaning: Gold pledged to bank

A special type of bailment where goods are delivered as security for a loan or debt.

Parties:

- **Pawnor** – Gives goods as security
- **Pawnee** – Lender

Example:

Gold pledged to bank for loan.

Key Point:

Pledge is bailment for security purpose.

5 Agency (धारा 182–238) Meaning: Real estate broker selling property for owner

When one person is employed to act on behalf of another.

Parties:

- **Principal**
- **Agent**
- **Third Party**

Example:

Real estate broker selling property for owner.

Key Point:

Agent binds the principal through his acts.

Short Comparison Table

Contract	Parties	Purpose
Indemnity	2	Compensation for loss
Guarantee	3	Security for debt
Bailment	2	Temporary delivery of goods
Pledge	2	Bailment as security
Agency	3	Representation

Question Essential of partnership? Section 4

Answer partnership arises from the contract not from the status. Section 5

Essentials of partnership

- 1 minimum two or more persons.
- 2 Agreement between the persons (contractual relationship)
- 3 Business.
- 4 Mutual agency.
- 5 Sharing of profits.

minimum two or more persons

for any partnership need minimum two or more persons. Which make a agreement for any kind of business for a contractual relationship and agree for mutual agency (we can say share work for each other and share the profits as per agreement.

Question is the "Stridhan" handed over to her husband is treated as partner?

Answer no. without agreement no partnership arise.

Case Pratibha rani v suraj kumar 1985

A wife gave her stridhan to her husband for starting a business. The husband's business was making profit. Now question arose whether the wife could be considered a partner.

◆ **Problem**

A wife gave her **Stridhan** to her husband to start a business.
The business earned profit.
Can the wife be considered a **partner**?

◆ **Legal Position** Under the **Indian Partnership Act, 1932 (Section 4):**

Partnership is the relation between persons who have agreed to share the profits of a business carried on by all or any of them acting for all.

There are **three essential elements**:

1. Agreement between persons
2. Sharing of profits
3. Mutual agency (business carried by all or any acting for all)

◆ **Mere Contribution of Money ≠ Partnership**

Simply giving money (even Stridhan) does **not automatically make the wife a partner**.

To be a partner:

- There must be a **partnership agreement**
- There must be **intention to carry on business jointly**
- There must be **mutual agency**

If the wife only gave money like a **loan or investment**, she is **not a partner**.

◆ **Relevant Case Law** 🖱️ **Mohori Bibee v. Dharmodas Ghose (1903)**

(Not directly on partnership but related to contractual capacity.)

More relevant principle:

Courts have held that **mere sharing of profits is not conclusive proof of partnership**.

Mutual agency is the real test.

◆ **Conclusion** 🖱️ The wife will **NOT be considered a partner** unless there is proof of:

- Partnership agreement
- Intention to run business jointly
- Mutual agency

If she only gave her Stridhan to help her husband financially, she is **not a partner**, but at most a creditor.

◆ **Short Exam Answer (5–7 Marks)**

Mere contribution of Stridhan by a wife to her husband's business does not make her a partner. Under Section 4 of the Indian Partnership Act, partnership requires agreement and mutual agency. Unless these elements are present, the wife cannot be treated as a partner.

Pratibha Rani v. Suraj Kumar (1985) – Supreme Court

◆ **Facts of the Case**

- The wife (Pratibha Rani) gave her **Stridhan (dowry articles, jewellery, gifts)** to her husband and in-laws after marriage.
 - Later, disputes arose.
 - The husband and his family refused to return her Stridhan.
 - The wife filed a criminal complaint under **Section 406 IPC (Criminal Breach of Trust)**.
 - The husband argued that since they were married, no criminal breach of trust could arise.
-

◆ Legal Issue

Whether the husband and his relatives can be held guilty of **criminal breach of trust** for not returning the wife's Stridhan?

◆ Supreme Court Judgment

- ✓ **Stridhan is the absolute property of the wife.**
 - ✓ The husband has no ownership over it.
 - ✓ The husband only acts as a **trustee** of the wife's Stridhan.
 - ✓ If he dishonestly misappropriates or refuses to return it, he can be punished under **Section 406 IPC**.
-

◆ Important Observations

- Marriage does not give the husband ownership over wife's property.
 - Refusal to return Stridhan amounts to **criminal breach of trust**.
 - A wife has full legal right to recover her Stridhan.
-

◆ Importance of the Case

- Strengthened women's property rights.
 - Clarified that Stridhan remains exclusively the wife's property.
 - Recognized criminal liability of husband/in-laws for misappropriation.
-

◆ Short Exam Answer (5–7 Marks)

In Pratibha Rani v. Suraj Kumar (1985), the Supreme Court held that Stridhan is the absolute property of the wife. The husband acts only as a trustee. Refusal to return Stridhan amounts to criminal breach of trust under Section 406 IPC.

The Supreme Court held that partnership is created by contract and not by status. Mere contribution of money by the wife does not make her a partner. Since there was no agreement to share profits and no mutual agency, the wife could not be treated as a partner.

प्रतिभा रानी बनाम सूरज कुमार (1985) का मामला भारतीय कानून में विवाहित महिलाओं के 'स्त्रीधन' (Stridhan) अधिकारों के संबंध में एक ऐतिहासिक निर्णय है।

मामले का सारांश (Case Summary):

- **मुख्य मुद्दा:** क्या विवाहित महिला का 'स्त्रीधन' उसका व्यक्तिगत अधिकार है या पति के साथ उसकी संयुक्त संपत्ति?
- **फैसला:** सुप्रीम कोर्ट ने स्पष्ट किया कि 'स्त्रीधन' पर महिला का **पूर्ण और अनन्य अधिकार (Absolute Ownership)** होता है।

प्रमुख कानूनी बिंदु (Key Legal Points):

1. **अनन्य स्वामित्व:** विवाह के दौरान महिला को उपहार में मिली संपत्ति (जेवर, कपड़े आदि) उसकी अपनी होती है। पति केवल एक 'ट्रस्टी' (संरक्षक) के रूप में इसे संभाल सकता है, मालिक के रूप में नहीं।
2. **आपराधिक विश्वासघात (IPC 406):** यदि पति या ससुराल वाले महिला की मांग पर उसका स्त्रीधन वापस करने से मना करते हैं, तो उन पर IPC की धारा 406 के तहत 'आपराधिक विश्वासघात' का मुकदमा चलाया जा सकता है।
3. **संयुक्त संपत्ति नहीं:** कोर्ट ने पंजाब और हरियाणा हाई कोर्ट के उस फैसले को पलट दिया जिसमें कहा गया था कि शादी के बाद स्त्रीधन 'संयुक्त संपत्ति' बन जाता है।
4. **सिविल और क्रिमिनल उपाय:** पीड़ित महिला इसके लिए **हिंदू विवाह अधिनियम की धारा 27** के तहत सिविल केस या आपराधिक मामला, दोनों दर्ज करा सकती है।

मामले की पृष्ठभूमि (Background):

प्रतिभा रानी ने अपने पति और ससुराल वालों पर दहेज और स्त्रीधन (करीब ₹60,000 के जेवर) हड़पने का आरोप लगाया था। जब उन्होंने सामान वापस नहीं किया, तो मामला कोर्ट पहुँचा, जहाँ सुप्रीम कोर्ट ने अंततः महिलाओं के हक में यह महत्वपूर्ण व्यवस्था दी।

2 business

Under Section 4 of the Indian Partnership Act, there must be an agreement to carry on a business. Section 2(b) defines business as including every trade, occupation, or profession. Therefore, partnership can exist in any lawful commercial or professional activity carried on with a profit motive.

case 2

Abdul Badshah Saheb v. Century Wood Industry

This is an important case under the **Indian Partnership Act, 1932**, dealing with the **test of partnership**.

◆ Facts of the Case

- A person invested money in a business.
 - He was receiving a share in the profits.
 - The question arose whether he could be treated as a **partner** in the firm.
-

◆ Legal Issue

Whether **mere sharing of profits** is sufficient to constitute a partnership?

◆ Judgment

The Court held:

- ✓ **Mere sharing of profits does not make a person a partner.**
 - ✓ The real test of partnership is **mutual agency**.
 - ✓ There must be an agreement to carry on business on behalf of all.
-

◆ Legal Principle Established

Under **Section 4 of the Indian Partnership Act**:

Partnership requires:

1. Agreement
2. Sharing of profits
3. Mutual agency (real test)

The Court clarified that:

Sharing of profits is only prima facie evidence, but not conclusive proof of partnership.

◆ Importance of the Case

- Reinforced that **mutual agency is the true test of partnership**.
 - Contribution of capital or sharing profits alone does not create partnership.
-

◆ Short Exam Answer (5–7 Marks)

In Abdul Badshah Saheb v. Century Wood Industry, the court held that mere sharing of profits does not create a partnership. The true test of partnership is mutual agency. There must be an agreement to carry on business on behalf of all partners.

के.टी. अब्दुल बादशाह साहब बनाम सेंचुरी वुड इंडस्ट्रीज (1954) का मामला भारतीय साझेदारी अधिनियम (Indian Partnership Act), 1932 के तहत साझेदारी (Partnership) के अस्तित्व को निर्धारित करने के लिए एक महत्वपूर्ण कानूनी मिसाल है।

मामले का सारांश (Case Summary):

- **तथ्य:** दो मुस्लिम भाई एक साथ रहते थे और उन्हें विरासत में कुछ संपत्ति मिली थी। उन्होंने संपत्ति का बंटवारा करने के बजाय अपना एक बगीचा ₹5,000 में बेच दिया और उस राशि को लकड़ी (timber) के व्यवसाय में निवेश कर दिया। उनके बीच कोई औपचारिक लिखित समझौता नहीं था, लेकिन वे लाभ साझा करने के इच्छुक थे।
- **मुद्दा:** जब उन्होंने एक तीसरे पक्ष (Century Wood Industries) के खिलाफ बकाया वसूली के लिए मुकदमा दायर किया, तो प्रतिवादी ने तर्क दिया कि यह एक **साझेदारी फर्म** है जो पंजीकृत नहीं है, इसलिए [भारतीय साझेदारी अधिनियम की धारा 69\(2\)](#) के तहत मुकदमा मान्य नहीं है।

न्यायालय का निर्णय (Court's Decision):

मैसूर हाई कोर्ट (अब कर्नाटक हाई कोर्ट) ने निम्नलिखित महत्वपूर्ण सिद्धांत निर्धारित किए:

1. **साझेदारी का अस्तित्व:** कोर्ट ने माना कि यदि दो या दो से अधिक व्यक्ति साझा लाभ के लिए पैसा लगाकर व्यवसाय करते हैं, तो वे 'साझेदार' माने जाते हैं।
2. **लिखित समझौते की आवश्यकता नहीं:** साझेदारी के लिए किसी औपचारिक या लिखित अनुबंध की आवश्यकता नहीं है। इसे पक्षों के **आचरण और आपसी समझ** (conduct and implied agreement) से भी समझा जा सकता है।

3. **पंजीकरण की अनिवार्यता:** चूंकि दोनों भाइयों का व्यवसाय एक साझेदारी फर्म की तरह चल रहा था और वह पंजीकृत नहीं थी, इसलिए कोर्ट ने उनके मुकदमे को **अस्वीकार्य** (not maintainable) करार दिया।

सह-स्वामित्व बनाम साझेदारी (Co-ownership vs Partnership):

कोर्ट ने स्पष्ट किया कि केवल संपत्ति का सह-मालिक होना साझेदारी नहीं है। साझेदारी तब बनती है जब सह-मालिक उस संपत्ति या धन का उपयोग लाभ कमाने के उद्देश्य से व्यवसाय में करते हैं और एक-दूसरे के प्रतिनिधि (agent) के रूप में कार्य करते हैं।

Sharing of Profits is Essential for Partnership

Under **Section 4 of the Indian Partnership Act, 1932:**

Partnership is the relation between persons who have agreed to share the profits of a business carried on by all or any of them acting for all.

◆ **Essential Requirement** The agreement must include:

1. **Carrying on a business, and**
2. **Sharing of profits of that business**

If two or more persons agree to carry on a business but **do not agree to share profits**, then they **cannot be treated as partners**.

◆ **Important Clarification**

- Profit-sharing is **essential** for partnership.
- If the objective is only:
 - Social service
 - Charity
 - Joint ownership without profit motive
 - Salary-based relationship

Then it is **not a partnership**.

◆ **Example**

If two persons open a school only for charitable purposes and agree not to share profits,

👉 They are **not partners**.

If two persons run a business but one receives only fixed salary,

👉 That person is **not a partner**.

◆ **Legal Principle** Agreement to share profits is a mandatory condition for partnership. Absence of profit-sharing means no partnership exists.

◆ **Exam-Oriented Short Answer (5–6 Marks)**

Under Section 4 of the Indian Partnership Act, an agreement to share the profits of a business is essential. If two or more persons carry on a business without intending to share profits, they cannot be considered partners. Profit-sharing is a necessary element of partnership.

साझेदारी (Partnership) के अस्तित्व के लिए "लाभ का साझा करना" (Sharing of Profits) सबसे महत्वपूर्ण और अनिवार्य तत्वों में से एक है। भारतीय साझेदारी अधिनियम, 1932 की धारा 4 के अनुसार, लाभ साझा करने का अर्थ और महत्व नीचे दिया गया है:

1. साझेदारी की परिभाषा का मुख्य हिस्सा

अधिनियम के अनुसार, साझेदारी उन व्यक्तियों के बीच का संबंध है जो किसी ऐसे व्यवसाय के लाभ को साझा करने के लिए सहमत हुए हैं, जो उन सभी के द्वारा या उन सभी की ओर से किसी एक व्यक्ति द्वारा चलाया जाता है।

2. लाभ साझा करना क्यों अनिवार्य है?

- **व्यावसायिक उद्देश्य:** साझेदारी का मुख्य उद्देश्य लाभ कमाना है। यदि कोई संगठन परोपकारी या सामाजिक सेवा (जैसे NGO) के लिए बनाया गया है, तो उसे कानूनी रूप से साझेदारी नहीं माना जाएगा। Legal Service India के अनुसार, लाभ का साझा करना साझेदारी का "प्रथम दृष्टया साक्ष्य" (Prima Facie Evidence) है।
- **नुकसान साझा करना अनिवार्य नहीं:** कानून के तहत लाभ साझा करना अनिवार्य है, लेकिन हानि (Loss) साझा करना अनिवार्य नहीं है। साझेदार आपस में यह समझौता कर सकते हैं कि कोई विशेष साझेदार केवल लाभ में हिस्सा लेगा, नुकसान में नहीं।

3. महत्वपूर्ण अपवाद (Exceptions)

सिर्फ इसलिए कि कोई व्यक्ति व्यवसाय से लाभ प्राप्त कर रहा है, वह साझेदार नहीं बन जाता। निम्नलिखित मामलों में लाभ साझा करने के बावजूद व्यक्ति साझेदार नहीं माना जाता:

- **ऋणदाता (Lenders):** यदि कोई व्यक्ति फर्म को उधार देता है और ब्याज के बदले लाभ का हिस्सा लेता है।
- **कर्मचारी या एजेंट:** जब किसी कर्मचारी को वेतन के बजाय या उसके साथ लाभ का कुछ प्रतिशत दिया जाता है।
- **मृत साझेदार की विधवा या बच्चे:** जिन्हें विरासत के रूप में लाभ का हिस्सा मिल रहा हो।

4. "साझेदारी का असली परीक्षण" (The Real Test)

सुप्रीम कोर्ट ने *Cox v. Hickman* जैसे प्रसिद्ध मामलों के आधार पर स्पष्ट किया है कि केवल लाभ साझा करना ही पर्याप्त नहीं है। साझेदारी का असली परीक्षण "आपसी एजेंसी" (Mutual Agency) है—अर्थात्, क्या एक साझेदार दूसरे के एजेंट के रूप में काम कर रहा है?

Mutual Agency (Partnership Law) Mutual Agency means:

Every partner is both an **agent** and a **principal** of the firm. This is the **true test of partnership**.

Legal Basis Under Section 4 of the Indian Partnership Act, 1932:

Partnership is the relation between persons who have agreed to share the profits of a business carried on by all or any of them acting for all.

The words "acting for all" indicate **mutual agency**.

◆ Explanation

- Each partner can bind the firm and other partners by his acts.
- Each partner is also bound by the acts of other partners done in the ordinary course of business.

👉 Therefore:

- A partner is an **agent** when he acts on behalf of the firm.
- A partner is a **principal** when other partners act on his behalf.

◆ **Example**

If A, B, and C are partners:

- A signs a contract with a supplier in the name of the firm.
- B and C are also legally bound by that contract.

This is **mutual agency**.

◆ **Importance**

- Mutual agency is the **real test** of partnership.
 - Mere sharing of profits is not conclusive.
 - If mutual agency is absent, there is no partnership.
-

◆ **Important Case Law** 🖱️ **Cox v. Hickman (1860)**

Court held that the real test of partnership is **mutual agency**, not merely profit-sharing.

◆ **Short Exam Answer (5 Marks)**

Mutual agency means that every partner is both an agent and a principal of the firm. Under Section 4 of the Indian Partnership Act, the business must be carried on by all or any of them acting for all. It is the true test of partnership.

पारस्परिक एजेंसी (Mutual Agency) को साझेदारी (Partnership) की "असली कसौटी" (True Test) माना जाता है। भारतीय साझेदारी अधिनियम, 1932 की धारा 18 के अनुसार, हर साझेदार फर्म का एजेंट भी है और प्रिंसिपल (स्वामी) भी।

इसका क्या अर्थ है?

सरल शब्दों में, इसका मतलब है कि एक साझेदार द्वारा किया गया कार्य पूरी फर्म और अन्य सभी साझेदारों पर कानूनी रूप से बाध्यकारी होता है।

मुख्य विशेषताएं:

1. **एजेंट के रूप में:** जब कोई साझेदार फर्म के व्यवसाय के लिए कोई काम करता है, तो वह अन्य साझेदारों का 'एजेंट' होता है। उसके कार्यों के लिए बाकी सभी साझेदार जिम्मेदार होंगे।
2. **प्रिंसिपल (स्वामी) के रूप में:** वह अन्य साझेदारों द्वारा किए गए कार्यों के लिए भी उत्तरदायी होता है। यानी, अगर दूसरा साझेदार कोई व्यावसायिक गलती करता है, तो उसे भी उसका हर्जाना भुगतना पड़ सकता है।
3. **व्यवसाय का संचालन:** अधिनियम की धारा 4 स्पष्ट करती है कि व्यवसाय "उन सभी के द्वारा, या उन सभी की ओर से कार्य करने वाले किसी एक के द्वारा" चलाया जा सकता है।

यह क्यों महत्वपूर्ण है?

सिर्फ 'लाभ साझा करना' साझेदारी का पक्का सबूत नहीं है, क्योंकि एक मैनेजर या लेनदार भी लाभ ले सकता है। साझेदारी तभी मानी जाएगी जब उनके बीच **आपसी एजेंसी का संबंध** हो। यदि एक व्यक्ति के काम से दूसरा व्यक्ति कानूनी रूप से बंध जाता है, तो ही वे साझेदार कहलाएंगे। **Cox v. Hickman** जैसे ऐतिहासिक मामलों में SCC Online द्वारा स्पष्ट किया गया है कि आपसी एजेंसी ही साझेदारी के अस्तित्व का निर्णायक प्रमाण है।

Cox v. Hickman (1860) – यह मामला साझेदारी (Partnership) के सिद्धांत में एक महत्वपूर्ण निर्णय है।

◆ मामले के तथ्य (Facts)

- एक व्यापारी आर्थिक संकट में आ गया।
- उसने अपने लेनदारों (Creditors) के साथ एक समझौता किया।
- समझौते के अनुसार, लेनदारों को व्यवसाय से होने वाले लाभ (Profits) में से भुगतान किया जाना था।
- व्यवसाय कुछ ट्रस्टी (Trustees) द्वारा चलाया जा रहा था।

बाद में व्यापार में घाटा हुआ और प्रश्न उठा कि क्या लेनदारों को साझेदार (Partner) माना जा सकता है क्योंकि वे लाभ में हिस्सा ले रहे थे?

◆ **कानूनी प्रश्न (Issue)** क्या केवल लाभ में हिस्सा लेना (Sharing of Profits) किसी व्यक्ति को साझेदार बना देता है?

न्यायालय ने कहा:

✗ केवल लाभ में हिस्सा लेना साझेदारी का प्रमाण नहीं है।

✓ साझेदारी का वास्तविक परीक्षण (Real Test) है — **पारस्परिक अभिकरण (Mutual Agency)**। अर्थात्: क्या व्यक्ति को व्यवसाय की ओर से कार्य करने और दूसरों को बाध्य करने का अधिकार है? यदि नहीं, तो वह साझेदार नहीं है।

◆ **स्थापित सिद्धांत (Principle Established)**

1. लाभ में हिस्सा लेना केवल प्रारंभिक प्रमाण (Prima Facie Evidence) है।
2. साझेदारी का वास्तविक आधार Mutual Agency है।
3. यदि कोई व्यक्ति व्यवसाय के लिए एजेंट की तरह कार्य नहीं करता, तो वह साझेदार नहीं है।

◆ **महत्व**

- इस निर्णय ने साझेदारी की परिभाषा को स्पष्ट किया।
- भारतीय साझेदारी अधिनियम, 1932 की धारा 4 में "acting for all" का सिद्धांत इसी से प्रभावित है।

◆ **परीक्षा हेतु संक्षिप्त उत्तर (5-7 अंक)**

Cox v. Hickman (1860) में न्यायालय ने निर्णय दिया कि केवल लाभ में हिस्सा लेना किसी को साझेदार नहीं बनाता। साझेदारी का वास्तविक परीक्षण पारस्परिक अभिकरण (Mutual Agency) है। यदि व्यक्ति को फर्म की ओर से कार्य करने का अधिकार नहीं है, तो वह साझेदार नहीं माना जाएगा।

Section 6 – Indian Partnership Act, 1932 (Mode of Determining Existence of Partnership)

In determining whether a group of persons is or is not a firm, regard shall be had to the **real relation between the parties**, as shown by all relevant facts taken together.

◆ **Meaning** Section 6 says that:

👉 Partnership cannot be decided merely by name or agreement title.

👉 The court will examine the **real intention and relationship** of the parties.

It looks at:

- Agreement between parties
 - Sharing of profits
 - Mutual agency
 - Conduct of parties
 - Surrounding circumstances
-

◆ **Important Point**

Even if persons call themselves “partners,” they may not legally be partners unless the essential elements under Section 4 are satisfied. Similarly, even if there is no written agreement, partnership can exist if facts prove it.

◆ **Relation with Cox v. Hickman**

Section 6 reflects the principle laid down in **Cox v. Hickman (1860)**: Mutual agency is the real test of partnership.

◆ **Example**

If two persons share profits but one has no authority to bind the business, the court may hold that there is **no partnership**, because mutual agency is missing.

◆ **Exam-Oriented Short Answer (5–7 Marks)**

Section 6 of the Indian Partnership Act provides that in determining whether a partnership exists, the court shall consider the real relationship between the parties based on all relevant facts. Mere sharing of profits is not conclusive. Mutual agency and intention are important factors.

भारतीय साझेदारी अधिनियम, 1932 की धारा 6 साझेदारी के अस्तित्व को निर्धारित करने का "असली परीक्षण" (True Test) बताती है।

धारा 6 का मुख्य सार (Mode of determining existence of partnership):

यह धारा स्पष्ट करती है कि यह तय करने के लिए कि व्यक्तियों का कोई समूह 'साझेदारी' है या नहीं, केवल लाभ का बंटवारा देखना काफी नहीं है, बल्कि पक्षों के बीच के वास्तविक संबंधों (Real Relations) को देखना चाहिए।

मुख्य कानूनी बिंदु:

1. **सभी तथ्यों पर विचार:** कोर्ट केवल एक दस्तावेज या एक शर्त को नहीं देखता, बल्कि पक्षों के बीच हुए समझौते, उनके आचरण और मामले के सभी प्रासंगिक तथ्यों पर गौर करता है।
2. **लाभ साझा करना पर्याप्त नहीं:** केवल लाभ में हिस्सा लेना किसी को साझेदार नहीं बना देता। निम्नलिखित मामलों में लाभ साझा करने के बावजूद व्यक्ति साझेदार नहीं माना जाता:
 1. **ऋणदाता (Money Lenders):** यदि कोई व्यक्ति फर्म को उधार देता है और बदले में लाभ का हिस्सा लेता है।

2. **सेवक या एजेंट:** जिन्हें उनके वेतन के रूप में लाभ का हिस्सा मिलता है।
3. **मृत साझेदार के वारिस:** जिन्हें विधवा या बच्चों के रूप में लाभ का हिस्सा प्राप्त होता है।
4. **गुडविल विक्रेता:** जिसने व्यवसाय की साख (Goodwill) बेची हो और लाभ का हिस्सा प्राप्त कर रहा हो।

निर्णायक तत्व (The Decisive Test):

धारा 6 के अनुसार, साझेदारी का असली प्रमाण "पारस्परिक एजेंसी" (Mutual Agency) है। यदि एक व्यक्ति के कार्यों से अन्य व्यक्ति कानूनी रूप से बाध्य (Bind) होते हैं, तभी उनके बीच साझेदारी मानी जाएगी। जैसा कि Legal Service India के विशेषज्ञों द्वारा उल्लेख किया गया है, लाभ साझा करना केवल 'प्रथम दृष्टया साक्ष्य' है, जबकि आपसी एजेंसी 'निर्णायक साक्ष्य' है।

=====+*****=====

Section 7 – Partnership at Will Section 7 is given under the **Indian Partnership Act, 1932**.

✓ Meaning of Section 7

Section 7 defines "Partnership at Will." A partnership is called a **Partnership at Will** when:

1. There is **no fixed duration** for the partnership, and
2. There is **no provision regarding determination (termination)** of partnership.

👉 In such a case, any partner can dissolve the firm at any time by giving notice to the other partners.

✦ Essentials of Partnership at Will

- 1 No agreement about the period of partnership.
- 2 No clause regarding how the partnership will be dissolved.

If both these conditions are satisfied, it is a partnership at will.


✦ Dissolution Under Section 43 of the Partnership Act:

- A partnership at will may be dissolved by any partner

- By giving **written notice** to all other partners
- Dissolution takes effect from the date mentioned in the notice.

Example

A, B, and C start a business without fixing any time limit and without mentioning how it will end.

 This is a **Partnership at Will**. If A gives notice to B and C, the firm will be dissolved.

धारा 7 – इच्छानुसार साझेदारी (Partnership at Will)

यदि साझेदारी में:

- 1 कोई निश्चित अवधि निर्धारित नहीं है, और
- 2 साझेदारी समाप्त करने का कोई प्रावधान नहीं है,

तो उसे **इच्छानुसार साझेदारी** (Partnership at Will) कहा जाता है।


मुख्य विशेषताएँ

- अवधि निश्चित नहीं
 - समाप्ति की शर्त निर्धारित नहीं
 - कोई भी साझेदार लिखित सूचना देकर फर्म को समाप्त कर सकता है
-

विघटन (Dissolution) धारा 43 के अनुसार, कोई भी साझेदार लिखित सूचना देकर साझेदारी समाप्त कर सकता है।

निष्कर्ष

Section 7 defines partnership at will, where partners are free to dissolve the firm at any time due to absence of fixed duration or termination clause.

 **Section 43 – Dissolution by Notice** Section 43 is given under the **Indian Partnership Act, 1932**.

Meaning of Section 43

Section 43 deals with **dissolution of a Partnership at Will by notice**.

It provides that: When the partnership is “at will”, the firm may be dissolved by any partner by giving **notice in writing** to all the other partners of his intention to dissolve the firm.

Essential Conditions

- 1 The partnership must be a **Partnership at Will** (Section 7).
 - 2 Notice must be in **writing**.
 - 3 Notice must be given to **all other partners**.
-

When Does Dissolution Take Effect? Dissolution takes effect:

- From the **date mentioned in the notice**, or
 - If no date is mentioned → From the **date of communication of notice**.
-

Important Points

- No consent of other partners is required.
 - Dissolution is automatic once proper notice is given.
 - It is a unilateral right of a partner.
-


Example

A, B and C are partners at will.

A sends a written notice to B and C stating that the firm will dissolve on 1st March.

 The firm stands dissolved on 1st March.

If no date is mentioned → It dissolves on the date B and C receive the notice.

 **धारा 43 – सूचना द्वारा विघटन** यदि साझेदारी “इच्छानुसार” (Partnership at Will) है, तो कोई भी साझेदार अन्य सभी साझेदारों को लिखित सूचना देकर फर्म को समाप्त कर सकता है।

आवश्यक शर्तें

- 1 साझेदारी इच्छानुसार हो।
 - 2 सूचना लिखित रूप में हो।
 - 3 सभी साझेदारों को दी जाए।
-

विघटन कब प्रभावी होगा?

- यदि सूचना में तिथि दी गई है → उसी तिथि से।
 - यदि तिथि नहीं दी गई → सूचना प्राप्त होने की तिथि से।
-

विशेष बात

- अन्य साझेदारों की सहमति आवश्यक नहीं।
 - यह एकपक्षीय अधिकार है।
-

निष्कर्ष

Section 43 gives a statutory right to a partner in a partnership at will to dissolve the firm by giving written notice, and dissolution becomes effective as per the notice.

- **Duties of Partners** -All these duties are given under the **Indian Partnership Act, 1932**.
-

✓ 1 Section 9 – General Duties of Partners

Partners are bound:

- To carry on the business of the firm to the **greatest common advantage**.
- To be **just and faithful** to each other.
- To render **true accounts and full information** of all things affecting the firm to any partner or his legal representative.

👉 It means partners must act honestly and in good faith.

◆ साझेदारों का कर्तव्य है—

- फर्म का व्यापार सभी के लाभ के लिए चलाना।

- एक-दूसरे के प्रति ईमानदार और निष्ठावान रहना।
- व्यापार से संबंधित सही लेखा-जोखा और पूर्ण जानकारी देना।

2 Section 10 – Duty to Indemnify for Fraud

If a partner causes loss to the firm by his **fraud**, he must compensate (indemnify) the firm for that loss.

👉 Fraud includes intentional cheating or dishonesty.

यदि कोई साझेदार **धोखाधड़ी (Fraud)** से फर्म को नुकसान पहुँचाता है, तो उसे उस नुकसान की भरपाई करनी होगी।

3 Section 12(b) – Duty relating to Conduct of Business

Every partner has a right to take part in the conduct of the business. But business decisions are taken by **majority of partners**, and majority must act in good faith.

👉 Important matters require consent of all partners.

प्रत्येक साझेदार को व्यापार के संचालन में भाग लेने का अधिकार है। साधारण निर्णय बहुमत से होंगे, परंतु महत्वपूर्ण मामलों में सभी की सहमति आवश्यक है।

4 Section 13(f) – Duty to Indemnify for Will full Neglect

If a partner causes loss to the firm by his **will full neglect** (intentional carelessness), he must indemnify the firm.

👉 Difference from Section 10:

- Sec 10 → Fraud
- Sec 13(f) → Wilful negligence

यदि कोई साझेदार जानबूझकर लापरवाही करता है और फर्म को नुकसान होता है, तो उसे उसकी भरपाई करनी होगी।

5 Section 16(a) – Duty regarding Personal Profit --If a partner earns any **personal profit** from:

- Any transaction of the firm, or
- Use of firm property, name or business connection

He must account for and pay that profit to the firm.

👉 A partner cannot secretly benefit.

यदि कोई साझेदार फर्म के व्यापार या संपत्ति से व्यक्तिगत लाभ कमाता है, तो उसे वह लाभ फर्म को देना होगा।

6 Section 16(b) – Duty Not to Compete

If a partner carries on a competing business without consent of other partners, he must:

- Account for and
- Pay all profits earned from such competing business to the firm.

👉 A partner cannot compete against his own firm.

♦ यदि कोई साझेदार बिना अनुमति के फर्म के समान व्यापार करता है, तो उसे उस व्यापार से प्राप्त लाभ फर्म को देना होगा।

✦ Short Exam Conclusion

Under the Indian Partnership Act, partners owe duties of good faith, honesty, indemnity for fraud and negligence, duty not to make secret profits, and duty not to compete. These duties ensure mutual trust and protect the firm's interest.

question contract of indemnity, contract of guarantee, bailment and pledge.

1 CONTRACT OF INDEMNITY (Sections 124–125)

A contract of indemnity is a contract in which one party promises to save the other from loss caused to him by the conduct of the promisor or by the conduct of any other person.

Parties:

1. Indemnifier (promisor)
2. Indemnity-holder (promise)

Essentials:

- There must be a promise to compensate for loss.
- Loss must be caused by human conduct.
- It must be a valid contract.

Rights of Indemnity Holder (Sec 125):

- To recover damages.

- To recover legal costs.
- To recover sums paid under compromise.

Example:

A promises to indemnify B against any loss caused by C. If C causes loss to B, A must compensate B.

✓ **अर्थ:** क्षतिपूर्ति का अनुबंध वह अनुबंध है जिसमें एक पक्ष दूसरे पक्ष को किसी व्यक्ति के आचरण से हुए नुकसान की भरपाई करने का वचन देता है।

पक्ष:

1. क्षतिपूर्तिकर्ता
2. क्षतिपूर्ति धारक

आवश्यक तत्व:

- नुकसान की भरपाई का वचन
- नुकसान किसी व्यक्ति के कार्य से होना चाहिए
- वैध अनुबंध होना चाहिए

क्षतिपूर्ति धारक के अधिकार:

- हर्जाना वसूल करना
 - मुकदमे का खर्च वसूल करना
 - समझौते में दी गई राशि वसूल करना
-

2 CONTRACT OF GUARANTEE (Sections 126–147)

Meaning: A contract of guarantee is a contract to perform the promise or discharge the liability of a third person in case of his default.

Parties:

1. Surety
2. Principal Debtor

3. Creditor

Essentials:

- There must be a debt or liability.
- Guarantee must be for default.
- There must be consideration.

Types:

- Specific Guarantee
- Continuing Guarantee

Example: A lends money to B, and C guarantees repayment. If B fails, C must pay.

अर्थ: प्रत्याभूति का अनुबंध वह है जिसमें एक व्यक्ति तीसरे व्यक्ति के दायित्व को उसके चूक करने पर पूरा करने का वचन देता है।

पक्ष:

1. जमानतदार
2. मूल देनदार
3. लेनदार

प्रकार:

- विशिष्ट प्रत्याभूति
 - सतत प्रत्याभूति
-

3 BAILMENT (Sections 148–171)

Meaning: Bailment is the delivery of goods by one person to another for some purpose, upon a contract that the goods shall be returned or disposed of after the purpose is accomplished.

Parties:

1. Bailor
2. Bailee

Essentials:

- Delivery of goods
- For specific purpose
- Return after purpose

Duties of Bailee:

- Take reasonable care.
- Not make unauthorized use.
- Return goods after purpose.

Example: - A gives his watch to B for repair. After repair, B must return it.

✓ **अर्थ:** निक्षेप वह अनुबंध है जिसमें एक व्यक्ति किसी वस्तु को किसी उद्देश्य से दूसरे को देता है और उद्देश्य पूरा होने पर वापस करने का वचन होता है।

पक्ष:

1. निक्षेपकर्ता
2. निक्षेपग्राही

आवश्यक तत्व:

- वस्तु का सुपुर्द करना
- निश्चित उद्देश्य
- उद्देश्य पूरा होने पर वापसी

4 PLEDGE (Sections 172–179)

Pledge is a special kind of bailment where goods are delivered as security for payment of a debt or performance of a promise.

Parties:

1. Pawnor (Pledgor)
2. Pawnee (Pledgee)

Rights of Pawnee:

- Right to retain goods

- Right to extraordinary expenses
- Right to sue and sell after notice

Example:- A pledges gold to a bank for a loan. If A fails to repay, bank can sell the gold.

✓ **अर्थ:** गिरवी एक विशेष प्रकार का निक्षेप है जिसमें वस्तु को ऋण की सुरक्षा के रूप में दिया जाता है।

पक्ष:

1. गिरवी रखने वाला
2. गिरवी लेने वाला

गिरवीधारी के अधिकार:

- वस्तु को रोक कर रखना
 - असाधारण खर्च वसूल करना
 - नोटिस देकर बेच देना
-

 **Difference (Important for Exams)**

Basis **Indemnity Guarantee**

Parties 2 3

Liability Primary Secondary

Sections 124–125 126–147

Basis **Bailment** **Pledge**

Purpose Any purpose Security for debt

Nature General Special bailment

question **CONTRACT OF AGENCY**

✓ ♦ **Meaning (Section 182)**

A contract of agency is a contract in which one person employs another to do any act for him or to represent him in dealings with third persons.

- The person who employs is called the **Principal**.
- The person who is employed is called the **Agent**.

👉 “He who acts through another, acts himself.”

◆ **Essentials of Agency**

1. There must be an agreement between principal and agent.
 2. The agent must act on behalf of the principal.
 3. The agent must create a legal relationship between principal and third party.
 4. Consideration is not necessary.
-

◆ **Modes of Creation of Agency**

1. By express agreement (oral or written)
 2. By implied agreement
 3. By estoppel
 4. By holding out
 5. By necessity
 6. By ratification
-

◆ **Kinds of Agents**

- Special Agent
 - General Agent
 - Universal Agent
 - Sub-agent
-

◆ **Duties of Agent**

- To follow instructions
- To act with reasonable care and skill
- To render proper accounts
- To communicate in case of difficulty

- Not to make secret profits
-

◆ Rights of Agent

- Right to remuneration
 - Right of lien
 - Right of indemnity
 - Right of retainer
-

◆ Termination of Agency Agency may be terminated by:

- Mutual agreement
 - Revocation by principal
 - Renunciation by agent
 - Completion of business
 - Death or insanity
 - Insolvency of principal
-

◆ अर्थ (धारा 182)

अभिकरण का अनुबंध वह अनुबंध है जिसमें एक व्यक्ति दूसरे को अपने लिए कार्य करने या तीसरे व्यक्ति के साथ व्यवहार में प्रतिनिधित्व करने के लिए नियुक्त करता है।

- नियुक्त करने वाला = **प्रधान (Principal)**
- नियुक्त व्यक्ति = **अभिकर्ता (Agent)**

👉 "जो कार्य दूसरे के माध्यम से किया जाता है, वह स्वयं द्वारा किया गया माना जाता है।"

◆ आवश्यक तत्व

1. प्रधान और अभिकर्ता के बीच समझौता
2. अभिकर्ता प्रधान की ओर से कार्य करे

3. तीसरे पक्ष के साथ वैधानिक संबंध स्थापित हो
 4. प्रतिफल आवश्यक नहीं है
-

◆ **अभिकरण की स्थापना के तरीके**

1. स्पष्ट अनुबंध द्वारा
 2. निहित अनुबंध द्वारा
 3. प्रतिषेध (Estoppel) द्वारा
 4. प्रत्यक्ष प्रदर्शन (Holding out) द्वारा
 5. आवश्यकता से
 6. अनुमोदन (Ratification) द्वारा
-

◆ **अभिकर्ता के कर्तव्य**

- निर्देशों का पालन करना
 - सावधानी और कौशल से कार्य करना
 - सही हिसाब देना
 - गुप्त लाभ न लेना
-

◆ **अभिकर्ता के अधिकार**

- पारिश्रमिक का अधिकार
- ग्रहणाधिकार (Lien)
- क्षतिपूर्ति का अधिकार
- रोके रखने का अधिकार

◆ अभिकरण की समाप्ति

- आपसी सहमति से
- प्रधान द्वारा निरसन
- अभिकर्ता द्वारा त्याग
- कार्य की पूर्ति
- मृत्यु या पागलपन
- दिवालियापन

✍ Important Exam Points (Very Important for 10–15 Marks)

◆ Difference Between Agent and Servant

Basis	Agent	Servant
Authority	Can create legal relation	Cannot
Control	Less control	Full control

question definition of sale, essentials of contract of sale and agreement to sale, duties of sellers and buyers, sale by sample, sale by description, conditions and warranties, rule of caveat emptor.

■ CONTRACT OF SALE

1 Definition of Sale (Section 4)

A contract of sale of goods is a contract whereby the seller transfers or agrees to transfer the property (ownership) in goods to the buyer for a price.

विक्रय अनुबंध (Contract of Sale of Goods) की परिभाषा

विक्रय का अनुबंध वह अनुबंध है, जिसमें विक्रेता (Seller) वस्तुओं का स्वामित्व (Ownership) क्रेता (Buyer) को किसी मूल्य (Price) के बदले में हस्तांतरित करता है या हस्तांतरित करने के लिए सहमत होता है।

◆ **मुख्य तत्व (Key Elements):**

1. **दो पक्षों का होना आवश्यक है**
 - विक्रेता (Seller)
 - क्रेता (Buyer)
 2. **वस्तु (Goods) होनी चाहिए**
 - केवल चल संपत्ति (Movable Property)
 3. **स्वामित्व का हस्तांतरण (Transfer of Ownership)**
 - तुरंत या भविष्य में
 4. **मूल्य (Price) होना चाहिए**
 - मूल्य धन (Money) में होना आवश्यक है
-

◆ **सरल उदाहरण:**

यदि A, B को ₹10,000 में मोबाइल बेचता है, तो यह **विक्रय अनुबंध** है।

There are two types:

- **Sale** – Ownership is transferred immediately.
 - **Agreement to Sell** – Ownership is to be transferred in future or subject to condition.
-

विक्रय का अनुबंध वह अनुबंध है जिसमें विक्रेता, मूल्य के बदले वस्तु का स्वामित्व क्रेता को हस्तांतरित करता है या करने का वचन देता है।

- **विक्रय (Sale)** – स्वामित्व तुरंत हस्तांतरित
 - **विक्रय का करार (Agreement to Sell)** – भविष्य में या शर्त पूरी होने पर हस्तांतरण
-

2 **Essentials of Contract of Sale**

1. Two parties – Seller and Buyer

2. Transfer of ownership
 3. Goods (movable property only)
 4. Price (money consideration)
 5. Valid contract (free consent, lawful object etc.)
-

1. दो पक्ष - विक्रेता और क्रेता
 2. स्वामित्व का हस्तांतरण
 3. केवल चल संपत्ति
 4. मूल्य (धन में)
 5. वैध अनुबंध
-

3 Difference Between Sale and Agreement to Sell

Basis	Sale	Agreement to Sell
Ownership	Immediately transferred	Future transfer
Risk	Buyer bears risk	Seller bears risk
Nature	Executed contract	Executory contract

4 Duties of Seller and Buyer

- To deliver the goods
- To transfer ownership
- To deliver goods of right quality
- To supply goods according to contract
- वस्तु की सुपुर्दगी करना
- स्वामित्व हस्तांतरित करना
- उचित गुणवत्ता देना
- अनुबंध के अनुसार वस्तु देना

✔ **Duties of Buyer**

- To accept the goods
 - To pay the price
 - To apply for delivery
 - वस्तु स्वीकार करना
 - मूल्य का भुगतान करना
 - सुपुर्दगी की मांग करना
-

5 Sale by Sample (Section 17)

When sale is made based on a sample shown to the buyer.

Conditions:

- Bulk must correspond with sample.
- Buyer must have reasonable opportunity to compare.
- Goods must be free from hidden defects.

जब विक्रय नमूने के आधार पर किया जाए।

- पूरी वस्तु नमूने के अनुरूप हो
 - तुलना का अवसर मिले
 - छिपे दोष न हों
-

6 Sale by Description (Section 15)

When goods are sold by description, they must correspond with that description.

Example: Selling “pure cotton shirt” must actually be cotton.

जब वस्तु विवरण के आधार पर बेची जाए, तो वह उसी विवरण के अनुरूप होनी चाहिए।

7 Conditions and Warranties (Sections 12–16)

A stipulation essential to the main purpose of contract. Breach → Contract may be repudiated.

- ◆ **Warranty** Collateral stipulation. Breach → Only damages claim.

Difference

Basis	Condition	Warranty
Importance	Essential	Secondary
Breach	Contract cancelled	Damages only

शर्त (Condition) – मुख्य उद्देश्य से संबंधित, उल्लंघन पर अनुबंध समाप्त।

गारंटी (Warranty) – सहायक शर्त, उल्लंघन पर केवल हर्जाना।

8 Rule of Caveat Emptor (Section 16)

“Let the buyer beware.” Buyer must examine goods before buying. Seller is not responsible for defects.

Exceptions:

- Misrepresentation
 - Fraud
 - Sale by sample
 - Sale by description
 - Merchantable quality
-

Caveat Emptor का अर्थ – “क्रेता सावधान रहे।” क्रेता को वस्तु जांचनी चाहिए।

अपवाद:

- कपट
- मिथ्या प्रतिपादन
- नमूना विक्रय
- विवरण द्वारा विक्रय
- व्यापार योग्य गुणवत्ता

Important for Exams Focus on:

- Section 4 definition
 - Difference between Sale & Agreement to Sell
 - Condition vs Warranty
 - Caveat Emptor with exceptions
-

question transfer to title, passing of property in goods, delivery of goods- rules regarding delivery of goods, unpaid seller and his rights, remedies for the breach of contract.

1 Transfer of Title

“Transfer of title” means transfer of ownership in goods from seller to buyer.

General Rule: Nemo dat quod non habet (No one can give what he does not have.)

If seller has no ownership, he cannot transfer valid title.

Exceptions:

1. Sale by mercantile agent
 2. Sale by one of joint owners
 3. Sale by person in possession under voidable contract
 4. Sale by seller in possession after sale
 5. Sale by buyer in possession before sale
 6. Estoppel
-

✓ “स्वामित्व का हस्तांतरण” का अर्थ है विक्रेता से क्रेता को मालिकाना हक का जाना।

सामान्य नियम: Nemo dat quod non habet – “कोई व्यक्ति वह अधिकार नहीं दे सकता जो उसके पास स्वयं नहीं है।”

अपवाद:

- व्यापारिक एजेंट द्वारा विक्रय
- संयुक्त स्वामियों में से एक द्वारा
- शून्यकरणीय अनुबंध के अंतर्गत
- विक्रेता के कब्जे में रहने पर

- क्रेता के कब्जे में रहने पर
- प्रतिषेध (Estoppel)

2 Passing of Property in Goods (Sections 18–26)

Ownership passes when parties intend it to pass.

Rules:

1. **Specific goods in deliverable state** → Property passes at time of contract.
2. If goods need weighing/measuring → After completion.
3. Unascertained goods → After appropriation.
4. Sale on approval → When buyer approves or keeps beyond reasonable time.

Important: Risk follows ownership (unless otherwise agreed).

✓ स्वामित्व पक्षों की मंशा के अनुसार हस्तांतरित होता है।

नियम:

1. विशिष्ट वस्तु → अनुबंध के समय
2. माप-तौल आवश्यक हो → कार्य पूरा होने पर
3. अनिश्चित वस्तु → चयन (appropriation) के बाद
4. अनुमोदन पर विक्रय → स्वीकृति के बाद

3 Delivery of Goods (Sections 31–44) Delivery means voluntary transfer of possession.

Types:

- Actual delivery
- Symbolic delivery
- Constructive delivery

Rules regarding Delivery:

1. Delivery and payment are concurrent conditions.
2. Buyer must apply for delivery.

3. Place of delivery – As agreed.
 4. Time of delivery – Within reasonable time.
 5. Expenses – Seller bears cost of putting goods in deliverable state.
 6. Part delivery – May operate as delivery of whole.
-

✓ सुपुर्दगी का अर्थ है कब्जे का स्वैच्छिक हस्तांतरण।

- वास्तविक सुपुर्दगी
- प्रतीकात्मक सुपुर्दगी
- रचनात्मक सुपुर्दगी

नियम:

- भुगतान और सुपुर्दगी साथ-साथ
 - क्रेता को मांग करनी होगी
 - सहमति के अनुसार स्थान
 - युक्तिसंगत समय में
 - खर्च विक्रेता का
-

🔑 Unpaid Seller (Sections 45–54)

A seller is unpaid when:

- Whole price not paid
- Bill of exchange dishonoured

Rights of Unpaid Seller

Against Goods:

1. Right of lien
2. Right of stoppage in transit
3. Right of resale

Against Buyer Personally:

1. Suit for price
 2. Suit for damages
 3. Suit for interest
-

✓ अवैतनिक विक्रेता वह है जिसे पूरा मूल्य प्राप्त नहीं हुआ हो।

वस्तुओं के विरुद्ध अधिकार:

1. ग्रहणाधिकार (Lien)
2. मार्ग में रोकना (Stoppage in transit)
3. पुनर्विक्रय

क्रेता के विरुद्ध:

1. मूल्य के लिए वाद
 2. हर्जाना
 3. ब्याज
-

5 Remedies for Breach of Contract ---Remedies available to Seller:

- Suit for price
- Damages for non-acceptance
- Interest

Remedies available to Buyer:

- Damages for non-delivery
 - Specific performance
 - Breach of warranty
 - Repudiation of contract
-

✓ विक्रेता के उपाय:

- मूल्य के लिए वाद

- स्वीकृति न करने पर हर्जाना
- ब्याज

क्रेता के उपाय:

- सुपुर्दगी न होने पर हर्जाना
- विशिष्ट पालन
- वारंटी उल्लंघन पर हर्जाना
- अनुबंध समाप्त करना

QUESTION NETWORK OF PARTNERSHIP, DIFFERENCE BETWEEN PARTNERSHIP AND COMPANY, MUTUAL RELATIONSHIP BETWEEN PARTNERS, AUTHORITY OF PARTNERS, DISSOLUTION OF PARTNERSHIP, MINOR AS PARTNER, EFFECT OF NON-REGISTRATION OF FIRM.

1 Nature of Partnership (Section 4)

Partnership is the relation between persons who have agreed to share profits of a business carried on by all or any of them acting for all.

Essential Elements:

1. Agreement between two or more persons
2. Business
3. Sharing of profits
4. Mutual agency (very important test)

👉 Mutual agency is the real test of partnership.

✅ साझेदारी वह संबंध है जिसमें दो या अधिक व्यक्ति लाभ कमाने के उद्देश्य से व्यवसाय करते हैं और लाभ को बाँटते हैं।

आवश्यक तत्व:

1. दो या अधिक व्यक्ति
2. व्यवसाय

3. लाभ का बंटवारा
4. पारस्परिक अभिकरण (Mutual agency) – मुख्य तत्व

2 Difference Between Partnership and Company

Basis	Partnership	Company
Governing Law	Partnership Act 1932	Companies Act, 2013
Legal Status	No separate legal entity	Separate legal entity
Liability	Unlimited	Limited
Members	Minimum 2	Minimum 2 (Private) / 7 (Public)
Transfer of Interest	Restricted	Freely transferable (Public Co.)
Registration	Optional	Compulsory

मुख्य अंतर

- कंपनी एक पृथक विधिक व्यक्तित्व है, साझेदारी नहीं।
- कंपनी में दायित्व सीमित, साझेदारी में असीमित।
- कंपनी का पंजीकरण अनिवार्य, साझेदारी का वैकल्पिक।

3 Mutual Relationship Between Partners (Sections 9–17)

General Duties:

1. Duty of good faith
2. To carry on business for common advantage
3. To render true accounts
4. To indemnify for fraud
5. Not to make secret profit
6. Not to compete

Rights of Partners:

- Right to take part in business
- Right to share profits

- Right to inspect books
 - Right to be indemnified
 - Right to interest (if agreed)
-

✔ कर्तव्य:

- सद्भावना से कार्य करना
- साझा लाभ के लिए व्यवसाय
- सही हिसाब देना
- कपट पर क्षतिपूर्ति
- गुप्त लाभ न लेना

अधिकार:

- व्यवसाय में भाग लेने का अधिकार
 - लाभ में हिस्सा
 - लेखा पुस्तकों का निरीक्षण
 - क्षतिपूर्ति का अधिकार
-

🔑 **Authority of Partners (Sections 18–30)** Every partner is an agent of the firm.

Types of Authority:

1. Express Authority
2. Implied Authority
3. Authority in Emergency

Implied Authority Includes:

- Buying and selling goods
- Receiving payments
- Hiring employees

Cannot:

- Submit disputes to arbitration
- Admit liability in suit
- Transfer immovable property

प्रत्येक साझेदार फर्म का अभिकर्ता होता है।

प्राधिकार के प्रकार:

1. स्पष्ट
2. निहित
3. आपातकालीन

5 Dissolution of Partnership (Sections 39–55) Dissolution means termination of partnership relation.

Modes:

1. By agreement
2. Compulsory (insolvency, unlawful business)
3. On happening of contingencies
4. By notice (at will)
5. By court (misconduct, incapacity etc.)

साझेदारी का विघटन साझेदारी संबंध का अंत है। प्रकार:

- आपसी सहमति
- अनिवार्य विघटन
- घटना घटित होने पर
- नोटिस द्वारा
- न्यायालय द्वारा

6 Minor as Partner (Section 30)

A minor cannot become a full partner but can be admitted to benefits of partnership with consent of all partners.

Rights:

- Share of profits
- Access to accounts

Liability:

- Limited to his share

On attaining majority:

- Must elect within 6 months whether to become partner.

अवयस्क पूर्ण साझेदार नहीं बन सकता, पर लाभ में सम्मिलित किया जा सकता है।

अधिकार:

- लाभ में हिस्सा
- लेखा देखने का अधिकार

दायित्व:

- केवल अपने हिस्से तक सीमित

7 Effect of Non-Registration of Firm (Section 69) Registration is optional but non-registration has consequences:

1. Firm cannot sue third party.
2. Partner cannot sue firm or other partners.
3. No claim of set-off above ₹100.

However, third party can sue firm.

पंजीकरण अनिवार्य नहीं है, परंतु अपंजीकरण के परिणाम:

1. फर्म तीसरे पक्ष पर वाद नहीं कर सकती।
2. साझेदार फर्म या अन्य साझेदार पर वाद नहीं कर सकता।
3. ₹100 से अधिक समायोजन दावा नहीं।

लेकिन तीसरा पक्ष फर्म पर वाद कर सकता है।

full course completed.

date 13.02.26 rishikesh

Section 6 – Test of Partnership Under the **Indian Partnership Act, 1932**, **Section 6** deals with how to determine whether a partnership exists or not.

Main Principle - The **real relation between parties** is important, **not just the name or agreement**.

👉 In simple words: - Even if people call themselves “partners”, the court will check the **actual facts** to decide whether a partnership really exists.

Key Test (Most Important)

✓ Sharing of profits + mutual agency

1. **Sharing of profits** → necessary but **NOT conclusive**
2. **Mutual agency** → **MOST IMPORTANT TEST**

👉 Mutual agency means: Each partner is both:

- **Agent** (can act on behalf of others)
 - **Principal** (bound by acts of others)
-

Explanation of Section 6 Courts consider:

- Agreement between parties
 - Conduct (behavior) of parties
 - Surrounding circumstances
-

♦ Important Point 👉 Profit sharing alone does NOT make a person partner

Examples:

- Servant getting profit share ❌
- Lender getting profit share ❌
- Widow receiving share ❌

They are **NOT partners** because there is **no mutual agency**.

Leading Case Law

- **Cox v. Hickman**
 - ☞ Established that **mutual agency is the real test of partnership.**

Simple Definition for Exam

Partnership is determined by **real intention and mutual agency**, not merely by profit sharing.

Exam Tip (Very Important ★)

☞ “Mutual agency is the true and final test of partnership under Section 6.”

■ धारा 6 – साझेदारी की जांच (Test of Partnership)

Indian Partnership Act, 1932 की धारा 6 बताती है कि

☞ किस आधार पर यह तय किया जाएगा कि साझेदारी (Partnership) है या नहीं।

◆ मुख्य सिद्धांत

सिर्फ नाम या लिखित समझौते से नहीं, बल्कि **वास्तविक संबंध** (real relation) देखकर तय किया जाएगा। अगर लोग अपने आप को “partner” कहते हैं, तो भी अदालत यह देखेगी कि असल में उनका संबंध साझेदारी का है या नहीं।

◆ सबसे महत्वपूर्ण टेस्ट

✓ 1. लाभ (Profit) का बंटवारा

- जरूरी है, लेकिन अकेला पर्याप्त नहीं है

✓ 2. पारस्परिक एजेंसी (Mutual Agency)

- **सबसे महत्वपूर्ण** (Final Test)

☞ Mutual Agency का मतलब:

- हर पार्टनर:
 - दूसरों का Agent भी होता है (उनकी तरफ से काम कर सकता है)

- और Principal भी होता है (दूसरों के काम से बंधा रहता है)

◆ धारा 6 में क्या देखा जाता है? अदालत इन बातों पर ध्यान देती है:

- पार्टियों का समझौता
- उनका व्यवहार (conduct)
- आसपास की परिस्थितियाँ

◆ महत्वपूर्ण बात 🖱️ सिर्फ profit share करने से कोई partner नहीं बन जाता

उदाहरण:

- नौकर को profit share मिलता है ❌
- उधार देने वाले को share मिलता है ❌
- विधवा को हिस्सा मिलता है ❌

🖱️ ये लोग partner नहीं हैं, क्योंकि इनमें mutual agency नहीं है।

◆ महत्वपूर्ण केस

- Cox v. Hickman
🖱️ इस केस में कहा गया कि “Mutual agency ही partnership का असली test है।”

Short Definition

साझेदारी का निर्धारण वास्तविक संबंध और mutual agency के आधार पर होता है, केवल लाभ के बंटवारे से नहीं।

■ Section 7 – Partnership at Will

Under the Indian Partnership Act, 1932, Section 7 defines “Partnership at Will.”

✔ **Definition**

A partnership is called “**Partnership at Will**” when:

1. **No fixed duration** is agreed upon, and
2. There is **no provision for determination (ending)** of the partnership.

👉 If partners have **not decided**:

- How long the partnership will run, or
- How it will end

➡ Then it is a **Partnership at Will**

◆ **Important Feature**

✔ Any partner can **dissolve the firm at any time**

👉 By giving **notice** to other partners

◆ **Example** A, B, and C start a business:

- No time limit
- No terms about ending

👉 This is **Partnership at Will**

◆ **Exam Tip** ★ Write:

👉 “A partnership without fixed duration and without terms of termination is called Partnership at Will.”

(Section 7) जब साझेदारी में:

1. कोई **निश्चित अवधि** (fixed time) तय न हो, और
2. उसे समाप्त करने का कोई **विशेष प्रावधान** न हो

👉 तो उसे “Partnership at Will (इच्छानुसार साझेदारी)” कहते हैं।

- ◆ सरल भाषा में

☞ अगर पार्टनर यह तय नहीं करते:

- साझेदारी कितने समय तक चलेगी
- और इसे कैसे खत्म किया जाएगा

➔ तो यह Partnership at Will कहलाती है।

- ◆ मुख्य विशेषता

✓ कोई भी पार्टनर कभी भी साझेदारी समाप्त कर सकता है

☞ अन्य पार्टनरों को नोटिस देकर

- ◆ उदाहरण - A, B, C ने व्यापार शुरू किया:

- समय तय नहीं
- समाप्ति की शर्त नहीं

☞ यह Partnership at Will है।

☞ “जिस साझेदारी की कोई निश्चित अवधि और समाप्ति का प्रावधान नहीं होता, उसे Partnership at Will कहते हैं।”

■ Section 43 – Dissolution by Notice

Under the Indian Partnership Act, 1932,
Section 43 deals with **dissolution of a Partnership at Will by giving notice.**

Meaning of Section 43

When a firm is a **Partnership at Will**, any partner can **dissolve the firm by giving notice** to all other partners.

- ◆ Essential Points

1. Only applicable to Partnership at Will

2. **Any partner can dissolve the firm**
 3. Must give **notice to all other partners**
 4. Dissolution takes effect:
 - From the **date mentioned in notice**, or
 - If no date is mentioned → from the **date of communication of notice**
-

- ◆ **Example** - A, B, C are partners (no fixed term)
 - A sends notice on 1 March stating dissolution from 10 March
 - 👉 Firm dissolves on **10 March**
 - If no date is mentioned
 - 👉 Dissolves on **1 March (date of notice)**
-

👉 "A partnership at will can be dissolved by any partner by giving notice to other partners."

✓ धारा 43 का अर्थ

जब फर्म Partnership at Will हो, तो कोई भी पार्टनर अन्य पार्टनरों को नोटिस देकर फर्म को समाप्त कर सकता है।

◆ मुख्य बिंदु

1. केवल Partnership at Will पर लागू
 2. कोई भी पार्टनर फर्म समाप्त कर सकता है
 3. सभी पार्टनरों को नोटिस देना जरूरी
 4. फर्म समाप्त होगी:
 - नोटिस में दी गई तारीख से, या
 - अगर तारीख नहीं है → नोटिस देने की तारीख से
-

◆ उदाहरण A, B, C पार्टनर हैं

- A ने 1 मार्च को नोटिस दिया और लिखा 10 मार्च से समाप्त
👉 फर्म 10 मार्च को समाप्त होगी
- अगर तारीख नहीं लिखी
👉 फर्म 1 मार्च को ही समाप्त होगी

👉 “Partnership at Will को कोई भी पार्टनर नोटिस देकर समाप्त कर सकता है।”

Duties of Partners

The duties of partners are mainly given in **Sections 9 to 17** of the Act.

✓ 1. Duty to act in good faith (Section 9)

- Partners must act **honestly and faithfully** towards each other.

✓ 2. Duty to carry on business for common advantage

- Work for the **benefit of all partners**, not personal gain.

✓ 3. Duty to render true accounts and full information (Section 9)

- Must provide **correct accounts** and **complete information**.

✓ 4. Duty to indemnify for loss caused by fraud (Section 10)

- A partner must **compensate the firm** for losses caused by his fraud.

✓ 5. Duty to attend diligently (Section 12(b))

- Must **actively participate** in the business.

✓ 6. Duty to share losses (Section 13(b))

- Partners must share **losses equally** unless agreed otherwise.

✓ 7. Duty to account for personal profits (Section 16)

- If a partner earns profit using firm's property or name → must **give it to the firm**

✓ 8. Duty not to compete with firm (Section 16)

- Cannot run a **competing business**
- If he does → must give profit to firm

✓ 9. Duty to use firm's property properly

- Property should be used **only for business purpose**

✓ 10. Duty to act within authority

- Should not act beyond powers given by partnership agreement

👉 "Partners must act in good faith, avoid conflict of interest, and work for mutual benefit."

हिंदी में – साझेदारों के कर्तव्य

✓ 1. सद्भावना से कार्य करना (धारा 9)

- पार्टनर को ईमानदारी और विश्वास से काम करना चाहिए

✓ 2. सभी के लाभ के लिए काम करना

- व्यक्तिगत नहीं, बल्कि सभी के हित में काम करना

✓ 3. सही हिसाब और पूरी जानकारी देना (धारा 9)

- सही खातों और पूरी जानकारी देना आवश्यक

✓ 4. धोखाधड़ी से हुए नुकसान की भरपाई (धारा 10)

- अगर धोखा किया → नुकसान की भरपाई करनी होगी

✓ 5. मेहनत से काम करना (धारा 12(b))

- व्यवसाय में सक्रिय भाग लेना
-

✓ 6. नुकसान को साझा करना (धारा 13(b))

- सभी पार्टनर हानि को बांटेंगे
-

✓ 7. निजी लाभ का हिसाब देना (धारा 16)

- फर्म से कमाया गया निजी लाभ → फर्म को देना होगा
-

✓ 8. प्रतिस्पर्धा न करना (धारा 16)

- फर्म के खिलाफ व्यापार नहीं कर सकते
-

✓ 9. फर्म की संपत्ति का सही उपयोग

- केवल व्यापार के लिए उपयोग
-

✓ 10. अधिकार के अंदर कार्य करना

- अपनी सीमा (authority) में रहकर काम करना

👉 “साझेदारों को ईमानदारी, निष्ठा और आपसी लाभ के लिए कार्य करना चाहिए।”

■ Section 8 – Particular Partnership

Definition

A partnership formed for a specific venture, project, or fixed period of time is called a **Particular Partnership**.

◆ **Meaning in Simple Words**

👉 When partners come together:

- For **one specific work**, or
- For a **fixed time period**

➡ It is a **Particular Partnership**

◆ **Important Feature**

✓ It **automatically ends**:

- When the **work is completed**, or
- When the **time period expires**

◆ **Example**

- A, B, C form a partnership to **construct a building**
👉 After completion → partnership ends
- Partnership for **2 years**
👉 Ends after 2 years

👉 “A partnership formed for a specific purpose or fixed duration is called Particular Partnership.”

(Section 8) ✓ **परिभाषा**

जब साझेदारी किसी **विशेष कार्य** (specific work) या **निश्चित समय** (fixed period) के लिए बनाई जाती है, तो उसे **Particular Partnership** कहते हैं।

👉 अगर पार्टनर:

- किसी एक खास काम के लिए जुड़ते हैं, या
- एक निश्चित समय के लिए साझेदारी करते हैं

➡ तो यह **Particular Partnership** होती है।

◆ **मुख्य विशेषता**

✓ यह अपने आप समाप्त हो जाती है:

- जब काम पूरा हो जाए, या
- समय समाप्त हो जाए

◆ उदाहरण

- A, B, C ने बिल्डिंग बनाने के लिए साझेदारी की
 - 👉 काम पूरा → साझेदारी खत्म
- 2 साल के लिए साझेदारी
 - 👉 2 साल बाद समाप्त

“विशेष उद्देश्य या निश्चित समय के लिए बनी साझेदारी को Particular Partnership कहते हैं।”

=====*****=====*****=====*****

date 19-2-26 10.30 am period 2

what is in sect 9 ■ Section 9 – General Duties of Partners

Under the **Indian Partnership Act, 1932**,
Section 9 lays down the **basic (general) duties of partners**.

◆ Original Meaning (Section 9 Paragraph)

Partners are bound to carry on the business of the firm **to the greatest common advantage**,
to be **just and faithful** to each other,
and to render **true accounts and full information** of all things affecting the firm to any partner.

Section 9 means:

1. Partners must work for **mutual benefit (common advantage)**
2. They must be **honest and loyal (good faith)**
3. They must provide **correct accounts and full information**

साझेदार इस बात के लिए बाध्य हैं कि वे फर्म के व्यवसाय को **सभी के अधिकतम लाभ (greatest common advantage)** के लिए चलाएं,

एक-दूसरे के प्रति **ईमानदार और निष्ठावान** (just and faithful) रहें, और फर्म से संबंधित सभी बातों का **सही हिसाब और पूरी जानकारी** (true accounts and full information) दें।

◆ मुख्य बिंदु

- **Greatest common advantage** → सभी का लाभ
 - **Just and faithful** → ईमानदारी और निष्ठा
 - **True accounts & full information** → सही हिसाब और जानकारी
-

“Section 9 provides that partners must act in good faith, for mutual benefit, and maintain true accounts.”

■ **Section 124 – Contract of Indemnity** Under the **Indian Contract Act, 1872**, Section 124 defines a **Contract of Indemnity**.

A contract by which one party promises to save the other from loss caused to him by the conduct of the promisor himself, or by the conduct of any other person.

◆ In Simple English 🙌 A Contract of Indemnity is:

- An agreement where **one person (indemnifier)** promises to **compensate another person (indemnity holder)** for any loss.
-

◆ Parties Involved

1. **Indemnifier** → who gives protection
 2. **Indemnity Holder** → who is protected
-

◆ Example

- A promises to compensate B if B suffers loss due to a contract with C
🙌 This is a **Contract of Indemnity**
-

◆ Important Points

- ✓ Covers **loss only** (not profit)
 - ✓ Loss may be caused by:
 - Promisor himself, or
 - Any third person
-

जब एक व्यक्ति दूसरे व्यक्ति को यह वादा करता है कि वह उसे किसी नुकसान से बचाएगा, जो नुकसान वादा करने वाले या किसी अन्य व्यक्ति के कार्य से होता है, तो इसे Contract of Indemnity (प्रतिपूर्ति अनुबंध) कहते हैं।

पक्ष (Parties)

1. Indemnifier (प्रतिपूरक) → जो नुकसान भरता है
 2. Indemnity Holder (प्रतिपूर्ति प्राप्तकर्ता) → जिसे सुरक्षा मिलती है
-

♦ उदाहरण

- A, B से कहता है कि अगर C के कारण नुकसान होगा तो मैं भरपाई करूंगा
 - ☞ यह Indemnity Contract है
-

♦ मुख्य बिंदु

- ✓ केवल नुकसान (loss) की भरपाई
- ✓ नुकसान किसी भी व्यक्ति के कार्य से हो सकता है

☞ "A contract of indemnity is a promise to save another from loss."

■ **Section 12(b) – Partnership Act** Under the **Indian Partnership Act, 1932**, Section 12(b) deals with **rights of partners**.

♦ Original Meaning (Section 12(b))

Every partner is entitled to **take part in the conduct of the business**.

👉 Section 12(b) means:

- Every partner has the **right to participate** in the business
 - No partner can be **excluded** from management without agreement
-

◆ **Key Points**

- ✓ Equal right to manage business
 - ✓ Applies unless partnership agreement says otherwise
 - ✓ Important for **active participation**
-

◆ **Example**

A, B, C are partners

👉 All have the right to:

- Attend meetings
 - Take decisions
 - Manage business
-

(Section 12(b) प्रत्येक साझेदार को फर्म के व्यवसाय के संचालन में भाग लेने का अधिकार है।

👉 हर पार्टनर:

- व्यापार के काम में **भाग ले सकता है**
 - उसे बाहर नहीं किया जा सकता (जब तक समझौते में न लिखा हो)
-

◆ **मुख्य बिंदु**

- ✓ सभी को समान अधिकार
 - ✓ मैनेजमेंट में भागीदारी
 - ✓ एग्रीमेंट से बदला जा सकता है
-

◆ उदाहरण

A, B, C पार्टनर हैं

👉 तीनों को व्यापार चलाने का अधिकार है

👉 “Every partner has a right to take part in the conduct of business.”

*****=====*****=====*****=====*****=====

date 12.03.2026 time 10.30 am period 2

Rights of Partners

The rights of partners are mainly given in **Section 12 & 13** of the Act.

✓ 1. Right to take part in business (Section 12(b))

- Every partner has a right to **participate in management**

✓ 2. Right to be consulted (Section 12(c))

- All partners have the right to be **consulted in business matters**
- Decisions are taken by **majority**

✓ 3. Right to access books (Section 12(d))

- Every partner can **inspect and copy books of accounts**

✓ 4. Right to share profits (Section 13(b))

- Partners share **profits equally** unless agreed otherwise

✓ 5. Right to interest on capital (Section 13(c))

- Interest on capital is allowed **only if agreed**

✓ 6. Right to interest on advances (Section 13(d))

- If a partner gives extra money → entitled to **6% interest per annum**

✓ 7. Right to be indemnified (Section 13(e))

- A partner is entitled to be **compensated for expenses or loss** incurred in business
-

✓ 8. Right to use partnership property

- Property must be used for **business purpose**
-

✓ 9. Right to retire (Section 32)

- A partner can **retire** according to agreement or law
-

✓ 10. Right to stop admission of new partner (Section 31)

- New partner cannot be admitted **without consent of all partners**
-

👉 “Partners have equal rights in management, profit sharing, and access to accounts unless otherwise agreed.”

साझेदारों के अधिकार

✓ 1. व्यापार में भाग लेने का अधिकार (धारा 12(b))

- हर पार्टनर को व्यवसाय चलाने में भाग लेने का अधिकार है
-

✓ 2. परामर्श का अधिकार (धारा 12(c))

- सभी पार्टनर निर्णय में शामिल होते हैं
-

✓ 3. खातों को देखने का अधिकार (धारा 12(d))

- बही-खाते देख और कॉपी कर सकते हैं
-

✓ 4. लाभ में हिस्सा (धारा 13(b))

- लाभ बराबर बांटा जाएगा (जब तक समझौता अलग न हो)

✓ 5. पूंजी पर ब्याज (धारा 13(c))

- केवल समझौते के अनुसार मिलेगा

✓ 6. अतिरिक्त धन पर ब्याज (धारा 13(d))

- 6% वार्षिक ब्याज मिलेगा

✓ 7. प्रतिपूर्ति का अधिकार (धारा 13(e))

- व्यवसाय में हुए खर्च/नुकसान की भरपाई

✓ 8. फर्म की संपत्ति का उपयोग

- केवल व्यापार के लिए उपयोग

✓ 9. सेवानिवृत्ति का अधिकार (धारा 32)

- पार्टनर रिटायर हो सकता है

✓ 10. नए पार्टनर को रोकने का अधिकार (धारा 31)

- सभी की सहमति जरूरी

👉 “सभी पार्टनरों को समान अधिकार प्राप्त होते हैं जब तक कि समझौते में कुछ और न हो।”

Holding Out (Section 28) Under the **Indian Partnership Act, 1932**, the concept of **Holding Out** is given in **Section 28**.

– Meaning of Holding Out

Holding Out means when a person **represents himself** or **knowingly allows himself to be represented** as a partner in a firm, even though he is not actually a partner.

Holding Out का अर्थ है जब कोई व्यक्ति स्वयं को साझेदार (Partner) के रूप में प्रस्तुत करता है या जानबूझकर दूसरों को यह विश्वास दिलाने देता है कि वह फर्म का साझेदार है, जबकि वास्तव में वह साझेदार नहीं होता।

यदि A किसी फर्म में साझेदार नहीं है, लेकिन वह खुद को साझेदार बताता है और B उस पर विश्वास करके व्यापार करता है, तो A को **Holding Out** के आधार पर उत्तरदायी माना जाएगा।

👉 Such a person is called a **“Partner by Holding Out.”**

◆ Key Points

- ✓ Person is **not a real partner**
 - ✓ But he **acts like a partner** or lets others believe so
 - ✓ He becomes **liable to third parties** who give credit based on that belief
-

◆ Example

- A is not a partner in a firm
- But he tells others that he is a partner
- B gives loan to the firm believing A is a partner

👉 A will be **liable to B**

◆ Essential Elements

1. **Representation** (by words or conduct)
 2. **Reliance by third party**
 3. **Credit given based on that belief**
-

◆ Exception

✗ No liability if:

- Representation is made **after death of a partner**
 - Without consent/knowledge (in some cases)
-

जब कोई व्यक्ति स्वयं को पार्टनर बताता है या दूसरों को ऐसा मानने देता है, जबकि वह वास्तव में पार्टनर नहीं होता, तो इसे **Holding Out** कहते हैं।

👉 ऐसे व्यक्ति को “Partner by Holding Out” कहते हैं।

◆ मुख्य बिंदु

- ✓ असली पार्टनर नहीं होता
 - ✓ लेकिन अपने व्यवहार से पार्टनर जैसा दिखाता है
 - ✓ तीसरे व्यक्ति के प्रति जिम्मेदार (liable) होता है
-

◆ उदाहरण

- A पार्टनर नहीं है
- लेकिन खुद को पार्टनर बताता है
- B उस पर विश्वास करके फर्म को पैसा देता है

👉 A, B के प्रति जिम्मेदार होगा

👉 “Holding Out means false representation as a partner, creating liability towards third parties.”

Section 30 – Minor Admitted to the Benefits of Partnership

Under the **Indian Partnership Act, 1932**, Section 30 deals with **position of a minor in partnership**.

Basic Rule

A **minor cannot become a full partner**, but he can be **admitted to the benefits of partnership** with the **consent of all partners**.

◆ Rights of Minor

- Right to **share profits**
- Right to **access and inspect accounts**

- Can file a suit for his share
-

◆ Liabilities of Minor

- Not personally liable
 - Only his share in the firm is liable
-

◆ On Attaining Majority Within 6 months, minor must decide:

- Whether to become a partner or not

✓ If he becomes partner:

- Personally liable for all acts (even past acts)

✓ If he does not become partner:

- Not liable after giving notice
-

◆ Example A minor is admitted to benefits in a firm 🙌 He gets profit share but has **no personal liability**

(Section 30) ✓ मूल नियम

नाबालिग (Minor) पार्टनर नहीं बन सकता, लेकिन सभी पार्टनरों की सहमति से उसे लाभ का हिस्सा दिया जा सकता है।

◆ नाबालिग के अधिकार

- लाभ (profit) में हिस्सा
 - खातों को देखने का अधिकार
 - अपने हिस्से के लिए मुकदमा कर सकता है
-

◆ नाबालिग की जिम्मेदारी

- व्यक्तिगत रूप से जिम्मेदार नहीं

- केवल उसका हिस्सा ही जिम्मेदार होगा
-

◆ बालिग होने पर (Majority)

6 महीने के अंदर निर्णय लेना होगा:

✓ अगर पार्टनर बनता है:

- पूरी जिम्मेदारी (past + future)

✓ अगर नहीं बनता:

- नोटिस देकर अलग हो सकता है

👉 “Minor is not a partner but can be admitted to the benefits of partnership.”

=====*****_=====*****=====

dissolution of the partnership

◆ Types of Dissolution

1. Dissolution of Partnership

- Only relationship changes
 - Firm may continue with remaining partners
-

2. Dissolution of Firm

- Entire firm is closed
 - Business comes to an end
-

◆ Modes of Dissolution

✓ 1. By Agreement (Section 40)

- Partners mutually agree to dissolve
-

✓ 2. Compulsory Dissolution (Section 41)

- By law (e.g., business becomes illegal, insolvency)
-

✓ **3. On happening of certain events (Section 42)**

- Expiry of time
 - Completion of work
 - Death of partner
 - Insolvency
-

✓ **4. By Notice (Section 43)**

- In **Partnership at Will**, any partner can dissolve by notice
-

✓ **5. By Court (Section 44)**

Court may order dissolution if:

- Insanity
 - Misconduct
 - Breach of agreement
 - Continuous losses
-

◆ **Example**

A, B, C are partners

👉 C leaves → partnership dissolved (but firm may continue as A & B)

◆ **Exam Tip** ★

👉 “Dissolution of partnership means change in relation between partners, not necessarily closure of business.”

साझेदारी का विघटन

👉 साझेदारों के बीच संबंध का समाप्त होना (Dissolution of Partnership) कहलाता है।

◆ **प्रकार**

1. साझेदारी का विघटन

- केवल संबंध बदलता है
- फर्म चलती रह सकती है

2. फर्म का विघटन

- पूरा व्यापार बंद हो जाता है

♦ विघटन के तरीके

- ✓ 1. समझौते से (धारा 40)
- ✓ 2. अनिवार्य विघटन (धारा 41)
- ✓ 3. कुछ घटनाओं से (धारा 42)
 - समय पूरा
 - कार्य पूरा
 - मृत्यु / दिवालियापन
- ✓ 4. नोटिस से (धारा 43)
- ✓ 5. न्यायालय द्वारा (धारा 44)

-
- ♦ उदाहरण -C पार्टनर निकल गया 👉 साझेदारी खत्म, पर फर्म जारी रह सकती है

👉 “साझेदारी का विघटन = संबंध का अंत, फर्म का अंत जरूरी नहीं।”

■ Non-Registered Partnership Firm ?

Under the **Indian Partnership Act, 1932**, registration of a firm is **not compulsory**, but if a firm is **not registered**, it suffers from certain **legal disabilities**.

✓ Meaning

👉 A **Non-Registered Firm** is a partnership firm that is **not registered** under the Partnership Act.

◆ **Important Rule**

Registration is **optional**, but **non-registration creates disabilities (disadvantages)**.

◆ **Effects / Disabilities (Section 69)**

✗ **1. Firm cannot sue third parties**

- The firm **cannot file a case** against outsiders to enforce rights
-

✗ **2. Partner cannot sue firm or other partners**

- A partner **cannot file a suit** against:
 - The firm
 - Other partners
-

✗ **3. No claim of set-off**

- Cannot claim **set-off** in court proceedings
-

◆ **Exceptions (When suit is allowed)**

- ✓ For **dissolution of firm**
 - ✓ For **accounts of dissolved firm**
 - ✓ For **realisation of property**
 - ✓ Small claims (in some cases)
-

◆ **Example**

- A & B run an unregistered firm
 - A wants to sue B for profit share ✗ Not allowed
-

◆ **Exam Tip** ★

👉 “Non-registration does not make a firm illegal, but it restricts legal rights in court.”

गैर-पंजीकृत साझेदारी फर्म

✓ अर्थ 🖱 जो फर्म रजिस्टर नहीं होती, उसे Non-Registered Firm कहते हैं।

◆ मुख्य नियम 🖱 रजिस्ट्रेशन अनिवार्य नहीं है, लेकिन न कराने पर नुकसान होता है।

◆ हानियां (Section 69)

✗ 1. फर्म तीसरे व्यक्ति पर मुकदमा नहीं कर सकती

✗ 2. पार्टनर फर्म या अन्य पार्टनर पर मुकदमा नहीं कर सकता

✗ 3. Set-off का दावा नहीं कर सकते

◆ अपवाद (Exceptions)

✓ फर्म के विघटन के लिए

✓ खातों के लिए

✓ संपत्ति की वसूली के लिए

◆ उदाहरण A और B की फर्म रजिस्टर्ड नहीं है

🖱 A, B पर केस नहीं कर सकता

🖱 “गैर-पंजीकृत फर्म अवैध नहीं है, लेकिन उसके अधिकार सीमित होते हैं।”

important question about minor.

■ QUESTION (20 MARKS)

◆ Type 1 – Long Answer Question

“A minor cannot become a partner but can be admitted to the benefits of partnership.”

Discuss the statement with reference to law relating to minors under the **Indian Partnership Act, 1932**.

ANSWER -yes he can take benefit of partnership, check the books but can not act like a partner because he is after all minor.

◆ **Type 2 – Problem-Based Question**

A, B, and C are partners in a firm. They admit D, a minor, to the benefits of the partnership. After 2 years, D attains majority but does not give any notice within 6 months.

👉 Explain:

1. Whether D becomes a partner?
2. What will be his liability?

answer D can be add like a silent partner, D can enjoy the benefit of the firm, but D is not liable if any loss in the firm, but after 2 years when D attains majority than with in 6 months he can quit his own partner ship from the firm and if D can not give the notice and inform the firm in that case after 6 months means 18 years 6 months 1 day he will be automatically become a legal parter and he will also liable the profit and loss of the firm. even last two years profit loss also includes in this sentence.

यह प्रश्न Indian Partnership Act, 1932 की धारा 30 से संबंधित है, जो अवयस्क (Minor) को साझेदारी के लाभ में शामिल करने से जुड़ा है।

◆ **तथ्य (Facts):**

A, B और C एक फर्म के साझेदार हैं। उन्होंने D (अवयस्क) को साझेदारी के लाभ में शामिल किया। 2 वर्ष बाद D बालिग (major) हो जाता है, लेकिन 6 महीने के भीतर कोई नोटिस नहीं देता।

◆ **कानूनी प्रावधान (Legal Provision):**

धारा 30 के अनुसार:

- अवयस्क को केवल साझेदारी के लाभ (benefits) में शामिल किया जा सकता है।
- वह हानि के लिए व्यक्तिगत रूप से उत्तरदायी नहीं होता।
- बालिग होने पर उसे 6 महीने के भीतर यह निर्णय लेना होता है कि वह साझेदार बनेगा या नहीं, और इसके लिए public notice देना आवश्यक है।

◆ **स्थिति का विश्लेषण (Analysis):**

1. **अवयस्क रहते हुए (Before Majority):**
 - D को केवल लाभ का अधिकार था।

- वह हानि के लिए उत्तरदायी नहीं था।
- 2. बालिग होने के बाद (After Majority):
 - D को 6 महीने के भीतर निर्णय लेकर public notice देना था।
- 3. नोटिस न देने की स्थिति:
 - यदि D 6 महीने के भीतर नोटिस नहीं देता, तो
 - ☛ वह स्वतः साझेदार (Partner) बन जाता है।

◆ उत्तरदायित्व (Liability):

- D अब लाभ और हानि दोनों के लिए पूर्ण रूप से उत्तरदायी होगा।
- उसकी जिम्मेदारी पिछले कार्यों (minor रहते समय) के लिए भी लागू होगी (retrospective effect)।

☛ अर्थात्, वह फर्म के पुराने ऋण (debts) और हानि के लिए भी उत्तरदायी होगा।

◆ Case Law:

☛ CIT v. Dwarkadas Khetan & Co.


इस मामले में न्यायालय ने कहा कि अवयस्क को केवल साझेदारी के लाभ में शामिल किया जा सकता है, उसे पूर्ण साझेदार नहीं बनाया जा सकता।

◆ निष्कर्ष (Conclusion):

D द्वारा 6 महीने के भीतर नोटिस न देने पर वह स्वतः साझेदार बन जाएगा और फर्म के सभी लाभ एवं हानियों (पिछले सहित) के लिए पूर्ण रूप से उत्तरदायी होगा।

◆ Type 3 – Short Note

Write a detailed note on “Minor in Partnership” under Section 30.

 **MODEL ANSWER (ENGLISH – 20 MARKS)**

✓ **Introduction**

Under the **Indian Partnership Act, 1932**,
Section 30 deals with the position of a **minor in a partnership firm**.

✓ **General Rule**

A minor **cannot become a partner** because he is not competent to contract.
However, with the **consent of all partners**, he can be **admitted to the benefits of partnership**.

✓ **Rights of Minor**

- Right to **share profits**
 - Right to **inspect and copy accounts**
 - Right to **sue for his share**
-

✓ **Liabilities of Minor**

- No **personal liability**
 - Only his **share in the firm is liable**
-

✓ **Position on Attaining Majority** Within **6 months**, the minor must decide:

👉 **If he becomes partner:**

- Personally liable for all acts (past + future)

👉 **If he does not become partner:**

- Not liable after giving public notice

👉 **If no notice is given:**

- He is **deemed to be a partner automatically**
-

Conclusion

Thus, a minor enjoys benefits without full liability, but after majority, he must choose his position.

✓ **परिचय**

Indian Partnership Act, 1932 की धारा 30 में साझेदारी में नाबालिग की स्थिति बताई गई है।

सामान्य नियम

नाबालिग पार्टनर नहीं बन सकता, क्योंकि वह अनुबंध करने में सक्षम नहीं है। लेकिन सभी पार्टनरों की सहमति से उसे लाभ में शामिल किया जा सकता है।

✓ नाबालिग के अधिकार

- लाभ में हिस्सा
 - खातों को देखने का अधिकार
 - अपने हिस्से के लिए मुकदमा कर सकता है
-

✓ नाबालिग की जिम्मेदारी

- व्यक्तिगत जिम्मेदारी नहीं
 - केवल उसका हिस्सा ही जिम्मेदार होगा
-

✓ बालिग होने पर स्थिति

6 महीने के अंदर निर्णय लेना होता है:

👉 अगर पार्टनर बनता है:

- पूरी जिम्मेदारी (पुराने + नए काम)

👉 अगर नहीं बनता:

- नोटिस देकर अलग हो सकता है

👉 अगर नोटिस नहीं देता:

- वह अपने आप पार्टनर माना जाएगा

इस प्रकार नाबालिग को लाभ मिलता है लेकिन पूर्ण जिम्मेदारी नहीं होती, और बालिग होने पर उसे निर्णय लेना आवश्यक होता है।

Write these keywords:

- Minor not competent
 - Benefits of partnership
 - No personal liability
 - 6 months decision after majority
-

*****:*****

■ The **Sale of Goods Act, 1930** deals with the **law relating to sale and purchase of goods in India**.

Definition

A contract of sale is a contract whereby the seller transfers or agrees to transfer the **ownership of goods** to the buyer for a **price**.

◆ Essential Elements

1. **Two parties** → Seller & Buyer
 2. **Goods** → Movable property
 3. **Transfer of ownership**
 4. **Price** → Money consideration
 5. **Contract** → Agreement enforceable by law
-

◆ Types of Contract

✓ 1. Sale

- Ownership transferred **immediately**

✓ 2. Agreement to Sell

- Ownership transferred **in future or on condition**
-

◆ Types of Goods

- Existing goods
 - Future goods
 - Contingent goods
-

◆ **Conditions and Warranties**

✔ **Condition**

- Essential to contract
- Breach → contract can be rejected

✔ **Warranty**

- Secondary
 - Breach → only damages
-

◆ **Unpaid Seller** An unpaid seller has rights:

- Right of **lien**
 - Right of **stoppage in transit**
 - Right of **resale**
-

◆ **Caveat Emptor**

👉 “Let the buyer beware”

- Buyer must check quality before purchase
-

“Sale = immediate transfer, Agreement to sell = future transfer.”

Sale of Goods Act, 1930

परिभाषा

जब विक्रेता (seller) वस्तुओं का स्वामित्व (ownership) खरीदार (buyer) को मूल्य (price) के बदले देता है, तो इसे **विक्रय अनुबंध** कहते हैं।

◆ **आवश्यक तत्व**

1. दो पक्ष - विक्रेता और खरीदार
 2. वस्तु (goods)
 3. स्वामित्व का हस्तांतरण
 4. मूल्य (पैसे में)
 5. वैध अनुबंध
-

◆ प्रकार

✓ 1. Sale

- तुरंत स्वामित्व का हस्तांतरण

✓ 2. Agreement to Sell

- भविष्य में स्वामित्व का हस्तांतरण
-

◆ वस्तुओं के प्रकार

- वर्तमान वस्तुएं
 - भविष्य की वस्तुएं
 - अनिश्चित वस्तुएं
-

◆ Condition और Warranty

✓ Condition

- मुख्य शर्त
- उल्लंघन → अनुबंध समाप्त

✓ Warranty

- सहायक शर्त

- उल्लंघन → केवल हर्जाना

◆ Unpaid Seller के अधिकार

- Lien
- Transit रोकना
- पुनर्विक्रय

◆ Caveat Emptor 🙌 “खरीदार सावधान रहे”

🙌 “Sale और Agreement to Sell में ownership transfer का अंतर लिखना जरूरी है।”

Here is a **clear comparison table** for **Contract of Sale vs Agreement to Sell** (very important for exams) under the **Sale of Goods Act, 1930** 🙌

📊 Difference between Sale and Agreement to Sell

Basis	Sale	Agreement to Sell
Definition	Immediate transfer of ownership	Transfer of ownership in future or on condition
Ownership (Property)	Transfers immediately	Transfers later / on condition
Nature of Contract	Executed contract	Executory contract
Risk	Risk passes to buyer	Risk remains with seller
Right of Seller	Seller can sue for price	Seller can sue only for damages
Insolvency of Buyer	Seller cannot take back goods (if delivered)	Seller can refuse delivery
Insolvency of Seller	Buyer can recover goods	Buyer can only claim damages
Transfer of Title	Buyer gets full ownership	Buyer gets ownership later
Example	A sells a car to B and gives it immediately	A agrees to sell car after 1 month

♦ हिंदी में – अंतर (Sale vs Agreement to Sell)

आधार	Sale (विक्रय)	Agreement to Sell (विक्रय का समझौता)
परिभाषा	तुरंत स्वामित्व हस्तांतरण	भविष्य में स्वामित्व हस्तांतरण
स्वामित्व	तुरंत ट्रांसफर	बाद में ट्रांसफर
अनुबंध का प्रकार	पूर्ण (Executed)	अपूर्ण (Executory)
जोखिम	खरीदार पर	विक्रेता पर
विक्रेता का अधिकार	मूल्य के लिए मुकदमा	केवल हर्जाना
खरीदार की दिवालियापन	सामान वापस नहीं ले सकता	डिलीवरी रोक सकता है
विक्रेता की दिवालियापन	खरीदार सामान ले सकता है	केवल हर्जाना मिलेगा
उदाहरण	तुरंत कार बेच दी	1 महीने बाद बेचने का वादा

Always write:

“Sale = immediate transfer of ownership, Agreement to Sell = future transfer.”

SALE AND AGREEMENT TO SELL

♦ 1. Definition (Section 4)

✅ English:

A contract of sale of goods is a contract whereby the seller transfers or agrees to transfer the ownership of goods to the buyer for a price.

- When the ownership is transferred immediately → **Sale**
- When the transfer is to take place in future or on condition → **Agreement to Sell**

✓ Hindi (परिभाषा):

विक्रय अनुबंध वह अनुबंध है जिसमें विक्रेता वस्तुओं का स्वामित्व क्रेता को मूल्य के बदले हस्तांतरित करता है या हस्तांतरित करने के लिए सहमत होता है।

- जब स्वामित्व तुरंत हस्तांतरित हो → विक्रय (Sale)
- जब भविष्य में या शर्त पूरी होने पर हस्तांतरण हो → विक्रय का समझौता (Agreement to Sell)

◆ 2. SALE (विक्रय)

✓ English:

Sale is a contract where the ownership of goods is transferred immediately from seller to buyer.

✓ Hindi:

विक्रय वह अनुबंध है जिसमें वस्तुओं का स्वामित्व तुरंत क्रेता को हस्तांतरित हो जाता है।

◆ 3. AGREEMENT TO SELL (विक्रय का समझौता)

✓ English:

Agreement to Sell is a contract where the transfer of ownership is to take place at a future time or subject to certain conditions.

✓ Hindi:

विक्रय का समझौता वह अनुबंध है जिसमें स्वामित्व का हस्तांतरण भविष्य में या किसी शर्त के पूरा होने पर होता है।

◆ 4. Difference between Sale and Agreement to Sell

Basis	Sale (विक्रय)	Agreement to Sell (विक्रय का समझौता)
Transfer of ownership	Immediate	Future / conditional
Nature	Executed contract	Executory contract
Risk	Buyer bears risk	Seller bears risk

Basis	Sale (विक्रय)	Agreement to Sell (विक्रय का समझौता)
Right in rem	Yes (against world)	No (only against seller)
Remedy for breach	Suit for price	Suit for damages
Insolvency of buyer	Seller can sue for price	Seller can refuse delivery
Insolvency of seller	Buyer can claim goods	Buyer can claim damages only

◆ 5. Example (उदाहरण)

✓ English:

- A sells a car to B and gives possession immediately → **Sale**
- A agrees to sell a car after 1 month → **Agreement to Sell**

✓ Hindi:

- A तुरंत B को कार बेच देता है → **विक्रय (Sale)**
- A 1 महीने बाद कार बेचने का वादा करता है → **विक्रय का समझौता (Agreement to Sell)**

◆ 6. Conclusion (निष्कर्ष)

✓ English:

Sale and Agreement to Sell are both types of contract of sale. The main difference lies in the **time of transfer of ownership**.

✓ Hindi:

विक्रय और विक्रय का समझौता दोनों ही विक्रय अनुबंध के प्रकार हैं, जिनमें मुख्य अंतर स्वामित्व के हस्तांतरण के समय का होता है।

◆ CONDITIONS AND WARRANTIES (Sale of Goods Act, 1930 – Sections 12–17)

◆ 1. Definition

✓ English:

- **Condition:** A stipulation essential to the main purpose of the contract.

- **Warranty:** A stipulation collateral to the main purpose.

✓ Hindi (परिभाषा):

- **Condition (शर्त):** अनुबंध का मुख्य और आवश्यक तत्व।
- **Warranty (वारंटी):** सहायक (गौण) शर्त।

◆ 2. Difference between Condition and Warranty

Basis	Condition	Warranty
Importance	Essential	Collateral
Breach	Contract can be repudiated	Only damages
Effect	Contract voidable	Contract continues
Nature	Main term	Subsidiary term

◆ 3. Case Laws

✦ Condition:

👉 Poussard v. Spiers

- Singer failed to perform on opening night
- Held: Breach of condition → Contract repudiated

✓ Principle: Condition goes to the root of contract.

✦ Warranty:

👉 Bettini v. Gye

- Singer missed rehearsals
- Held: Breach of warranty → Only damages

✓ Principle: Warranty is a minor term.

◆ 4. When Condition becomes Warranty

✦ Case:

👉 **Cehave NV v. Bremer Handelsgesellschaft**

✓ Court may treat condition as warranty depending on circumstances.

CAVEAT EMPTOR (Buyer Beware)

◆ **1. Meaning**

✓ **English:**

“Caveat Emptor” means **let the buyer beware**.

Buyer must check goods before purchase.

✓ **Hindi:**

“Caveat Emptor” का अर्थ है **क्रेता सावधान रहे**। अर्थात् खरीदने से पहले वस्तु की जांच करना क्रेता का कर्तव्य है।

◆ **2. General Rule**

- Seller is not responsible for quality or fitness.
 - Buyer purchases at his own risk.
-

◆ **3. Exceptions (बहुत महत्वपूर्ण)**

1. **Fitness for purpose**
 2. **Merchantable quality**
 3. **Misrepresentation or fraud**
 4. **Usage of trade**
 5. **Express condition/warranty**
-

◆ **4. Case Laws**

✦ **Caveat Emptor:**

👉 **Ward v. Hobbs**

- Buyer purchased pigs infected with disease
 - Held: Seller not liable → Caveat Emptor applies
-

✦ **Exception (Fitness for Purpose):**

👉 **Priest v. Last**

- Hot water bottle burst
- Held: Seller liable

✓ Principle: Goods must be fit for purpose.

◆ 5. Conclusion (निष्कर्ष)

Conditions and Warranties determine the rights of parties, while Caveat Emptor protects sellers but with important exceptions.

Condition और Warranty पक्षों के अधिकार निर्धारित करते हैं, जबकि Caveat Emptor विक्रेता की सुरक्षा करता है, लेकिन इसके महत्वपूर्ण अपवाद भी हैं।

CAVEAT EMPTOR

◆ अर्थ (Meaning)

“Caveat Emptor” एक लैटिन शब्द है जिसका अर्थ है – “क्रेता सावधान रहे”। अर्थात्, वस्तु खरीदते समय उसकी गुणवत्ता, उपयोगिता आदि की जाँच करना क्रेता (Buyer) का कर्तव्य है, न कि विक्रेता का।

◆ सामान्य नियम (General Rule)

- विक्रेता वस्तु की गुणवत्ता या उपयुक्तता के लिए उत्तरदायी नहीं होता।
 - क्रेता अपनी जिम्मेदारी पर वस्तु खरीदता है।
-

◆ अपवाद (Exceptions) ★ (बहुत महत्वपूर्ण)

1. उद्देश्य के लिए उपयुक्तता (Fitness for Purpose)

- यदि क्रेता अपना उद्देश्य बताता है और विक्रेता पर भरोसा करता है।

2. विक्रेय गुणवत्ता (Merchantable Quality)

- वस्तु सामान्य उपयोग के योग्य होनी चाहिए।

3. धोखाधड़ी या मिथ्या प्रस्तुति (Fraud/Misrepresentation)
 - विक्रेता गलत जानकारी देता है।
4. व्यापार की प्रथा (Usage of Trade)
 - व्यापार में प्रचलित नियम लागू होंगे।
5. स्पष्ट शर्त या वारंटी (Express Condition/Warranty)

◆ प्रमुख वाद (Case Laws)

👉 Ward v. Hobbs

निर्णय: विक्रेता उत्तरदायी नहीं था → Caveat Emptor लागू।

👉 Priest v. Last

निर्णय: वस्तु उद्देश्य के अनुकूल नहीं थी → विक्रेता उत्तरदायी।

Caveat Emptor का सिद्धांत क्रेता को सावधान रहने के लिए कहता है, परन्तु आधुनिक कानून में इसके कई महत्वपूर्ण अपवाद हैं जो क्रेता की सुरक्षा करते हैं।

. Rights of Unpaid Seller

◆ A. Against Goods (वस्तुओं के विरुद्ध अधिकार)

1. Right of Lien – Right to retain goods until payment
2. Right of Stoppage in Transit – Stop goods in transit
3. Right of Resale – Resell the goods

-
1. अधिकार रोक (Lien) – भुगतान तक वस्तु रोकना
 2. परिवहन में रोक (Stoppage in Transit)
 3. पुनर्विक्रय का अधिकार (Resale)

◆ B. Against Buyer (क्रेता के विरुद्ध अधिकार)

✓ **English:**

1. Suit for price
 2. Suit for damages
 3. Suit for interest
-

✓ **Hindi:**

1. मूल्य के लिए वाद (Suit for Price)
 2. हानि के लिए वाद (Damages)
 3. ब्याज के लिए वाद (Interest)
-

◆ **3. Case Laws**

👉 **Lickbarrow v. Mason**

✓ Principle: Right of stoppage in transit recognized.

👉 **R.V. Ward Ltd v. Bignall**

✓ Principle: Rules regarding resale by unpaid seller.

◆ **4. Conditions for Stoppage in Transit**

- Buyer becomes insolvent
 - Goods are in transit
 - Seller has parted with possession
 - क्रेता दिवालिया हो
 - वस्तु परिवहन में हो
 - विक्रेता के पास कब्जा न हो
-

◆ **5. Conclusion**

The unpaid seller has strong rights both against goods and buyer to protect his interest.

अवैतनिक विक्रेता को अपने हितों की रक्षा के लिए वस्तु और क्रेता दोनों के विरुद्ध महत्वपूर्ण अधिकार प्राप्त होते हैं।

Definition of Sale

Under the **Sale of Goods Act, 1930, Section 4** defines a **Contract of Sale**.

◆ Original Definition (Section 4)

A contract of sale of goods is a contract whereby the seller **transfers or agrees to transfer the property (ownership) in goods to the buyer for a price**.

👉 Sale means:

- The seller **transfers ownership of goods**
 - To the buyer
 - In exchange for **money (price)**
-

◆ Key Points

- ✓ Two parties → Seller & Buyer
 - ✓ Goods (movable property)
 - ✓ Transfer of ownership
 - ✓ Price must be in money
-

◆ **Example** A sells a bike to B for ₹50,000 👉 Ownership is transferred immediately → **Sale**

जब विक्रेता (Seller) वस्तुओं का स्वामित्व (Ownership) खरीदार (Buyer) को मूल्य (Price) के बदले हस्तांतरित करता है, तो इसे विक्रय (Sale) कहते हैं।

◆ मुख्य बिंदु

- ✓ दो पक्ष - विक्रेता और खरीदार
- ✓ वस्तु (Goods)

- ✓ स्वामित्व का हस्तांतरण
- ✓ मूल्य (पैसे में)

◆ **उदाहरण** A ने B को ₹50,000 में बाइक बेच दी 👉 तुरंत स्वामित्व ट्रांसफर → यह Sale है
“Sale is the immediate transfer of ownership of goods for a price.”

✓ **Definition (Section 4)**

A contract of sale is a contract whereby the seller **transfers or agrees to transfer the property (ownership) in goods** to the buyer for a **price**.

◆ **Types of Contract of Sale**

✓ **1. Sale**

- When ownership is **transferred immediately**
- It is an **executed contract**

👉 **Example:** A sells a car to B and gives possession instantly → **Sale**

✓ **2. Agreement to Sell**

- When ownership is to be transferred **in future** or **subject to condition**
- It is an **executory contract**

👉 **Example:** A agrees to sell a car to B after 1 month → **Agreement to Sell**

◆ **Conversion** 👉 **An Agreement to Sell becomes Sale:**

- When time passes, or
- Conditions are fulfilled

◆ **Important Differences**

Basis	Sale	Agreement to Sell
Ownership	Immediate	Future
Risk	Buyer	Seller
Nature	Executed	Executory

Basis	Sale	Agreement to Sell
Remedy	Price	Damages

◆ Legal Effects

- In **Sale** → Buyer becomes owner immediately
- In **Agreement to Sell** → Ownership remains with seller until conditions are fulfilled

“Section 4 divides contract of sale into Sale and Agreement to Sell based on transfer of ownership.”

धारा 4 का पूर्ण विवरण

जब विक्रेता (Seller) वस्तुओं का स्वामित्व खरीदार (Buyer) को मूल्य के बदले देता है या देने का वादा करता है, तो इसे विक्रय अनुबंध कहते हैं।

◆ विक्रय के प्रकार

✓ 1. Sale (विक्रय)

- स्वामित्व तुरंत ट्रांसफर
- यह पूर्ण (Executed) अनुबंध है

👉 उदाहरण: A ने तुरंत कार B को बेच दी

✓ 2. Agreement to Sell (विक्रय का समझौता)

- स्वामित्व भविष्य में ट्रांसफर
- यह अपूर्ण (Executory) अनुबंध है

👉 उदाहरण: A 1 महीने बाद कार बेचने का वादा करता है

◆ परिवर्तन (Conversion)

Agreement to Sell → Sale बन जाता है:

- समय पूरा होने पर
- शर्त पूरी होने पर

♦ मुख्य अंतर

आधार Sale Agreement to Sell

स्वामित्व तुरंत भविष्य में

जोखिम खरीदार विक्रेता

प्रकृति पूर्ण अपूर्ण

उपाय मूल्य हर्जाना

♦ कानूनी प्रभाव

- Sale → खरीदार मालिक बन जाता है
- Agreement to Sell → मालिक विक्रेता ही रहता है

👉 “धारा 4 के अनुसार विक्रय को Sale और Agreement to Sell में बांटा गया है।”

Here are the **Essential Elements of a Contract of Sale** under the **Sale of Goods Act, 1930** explained in for your LLB Sem 2 🙌

Essential Elements of Contract of Sale

✓ 1. Two Parties (Seller and Buyer)

- There must be **two distinct persons**
- One is **seller**, other is **buyer**

✓ 2. Goods

- Subject matter must be **goods (movable property)**
 - Includes stock, shares, crops etc.
 - Does **not include immovable property**
-

✓ **3. Transfer of Ownership (Property)**

- Ownership must be **transferred or agreed to be transferred**
 - This is the **main element**
-

✓ **4. Price (Money Consideration)**

- Consideration must be **money**
 - If exchanged for goods → it is **barter**, not sale
-

✓ **5. Contract (Agreement enforceable by law)**

- Must satisfy essentials of a valid contract under the **Indian Contract Act, 1872**
-

✓ **6. Free Consent**

- Parties must agree **freely** (no coercion, fraud, etc.)
-

✓ **7. Competent Parties**

- Parties must be **major, sound mind, and not disqualified**
-

Write keywords: **Two parties + Goods + Ownership + Price + Valid Contract**

विक्रय अनुबंध के आवश्यक तत्व

✓ **1. दो पक्ष (विक्रेता और खरीदार)**

- दो अलग-अलग व्यक्ति होने चाहिए
-

✓ **2. वस्तु (Goods)**

- केवल चल संपत्ति (movable property)
 - अचल संपत्ति शामिल नहीं
-

✓ 3. स्वामित्व का हस्तांतरण

- स्वामित्व देना या देने का वादा करना
-

✓ 4. मूल्य (Price)

- पैसे में होना चाहिए
 - वस्तु के बदले वस्तु → बिक्री नहीं
-

✓ 5. वैध अनुबंध

- अनुबंध कानून के अनुसार वैध होना चाहिए
-

✓ 6. स्वतंत्र सहमति

- बिना दबाव या धोखाधड़ी के सहमति
-

✓ 7. सक्षम पक्ष

- बालिग, स्वस्थ मस्तिष्क और योग्य होना चाहिए
-

👉 “दो पक्ष + वस्तु + स्वामित्व + मूल्य + वैध अनुबंध”

 Difference between Sale and Agreement to Sell

Basis	Sale	Agreement to Sell
Definition	Ownership transferred immediately	Ownership transferred in future or on condition
Section	Defined under Section 4	Defined under Section 4
Nature of Contract	Executed contract	Executory contract
Transfer of Ownership	Immediate	Future
Risk	Passes to buyer	Remains with seller
Remedy	Seller can sue for price	Seller can sue only for damages
Insolvency of Buyer	Seller cannot take back goods	Seller can refuse delivery
Insolvency of Seller	Buyer can recover goods	Buyer can claim damages only
Ownership Rights	Buyer becomes owner	Seller remains owner
Example	A sells car to B immediately	A agrees to sell car after 1 month

◆ Short Conclusion

- 👉 Sale = immediate transfer of ownership
- 👉 Agreement to Sell = future transfer of ownership

(Sale और Agreement to Sell)

आधार	Sale (विक्रय)	Agreement to Sell (विक्रय का समझौता)
परिभाषा	तुरंत स्वामित्व हस्तांतरण	भविष्य में स्वामित्व हस्तांतरण
धारा	धारा 4	धारा 4
अनुबंध का प्रकार	पूर्ण (Executed)	अपूर्ण (Executory)
स्वामित्व	तुरंत	भविष्य में

आधार	Sale (विक्रय)	Agreement to Sell (विक्रय का समझौता)
जोखिम	खरीदार पर	विक्रेता पर
उपाय	मूल्य के लिए मुकदमा	केवल हर्जाना
खरीदार की दिवालियापन	सामान वापस नहीं ले सकता	डिलीवरी रोक सकता है
विक्रेता की दिवालियापन	खरीदार सामान ले सकता है	केवल हर्जाना
उदाहरण	तुरंत कार बेच दी	1 महीने बाद बेचने का वादा

“The main difference lies in the transfer of ownership.”

=====*****=====*****=====*****=====*****

home work

what is contract of sale and hire purchase agreement.

■ **1. Contract of Sale** Under the **Sale of Goods Act, 1930:**

◆ **Definition** - A contract of sale is a contract whereby the seller **transfers or agrees to transfer ownership of goods** to the buyer for a **price**.

◆ **Key Features**

- Ownership **transfers immediately or in future**
- Buyer becomes **owner**
- Price must be in **money**
- Governed by Sale of Goods Act

◆ **Example** A sells a car to B for ₹50,000

👉 Ownership transfers → **Contract of Sale**

2. Hire Purchase Agreement (Hire Purchase is governed mainly by general contract principles and case law in India)

◆ **Definition** A Hire Purchase Agreement is an agreement where goods are given on **hire (rent)**, and the hirer has an **option to purchase** the goods after paying all instalments.

◆ **Key Features**

- Ownership **does NOT transfer immediately**
- Payment in **instalments**
- Hirer is only a **bailee (not owner)** until final payment
- Option to **return goods anytime**

◆ **Example** A takes a TV on monthly instalments 🙌 Becomes owner only after paying all instalments

 **Difference between Contract of Sale and Hire Purchase**

Basis	Contract of Sale	Hire Purchase
Ownership	Transfers immediately	Transfers after last instalment
Nature	Sale	Bailment + option to buy
Payment	Lump sum or agreed	Instalment
Right to return	No	Yes (can terminate)
Ownership during payment	Buyer	Seller
Risk	Buyer	Usually buyer (but ownership with seller)

Contract of Sale

जब विक्रेता वस्तु का स्वामित्व खरीदार को मूल्य के बदले देता है, तो इसे विक्रय अनुबंध कहते हैं।

Hire Purchase Agreement

जब वस्तु किस्तों पर दी जाती है और पूरी राशि चुकाने के बाद ही स्वामित्व मिलता है, तो इसे Hire Purchase Agreement कहते हैं।

◆ **मुख्य अंतर (Hindi Table)**

आधार	विक्रय अनुबंध	हायर परचेज
स्वामित्व	तुरंत ट्रांसफर	अंत में ट्रांसफर
भुगतान	एक बार या तय किस्तों में	
वापसी	नहीं	संभव
स्वामित्व का अधिकार खरीदार		विक्रेता

“Hire Purchase is not a sale until the option to purchase is exercised.”

Q1. What is Hire Purchase Agreement? Explain.

Answer:

A Hire Purchase Agreement is a contract in which goods are let on hire and the hirer has an option to purchase them after paying all instalments.

◆ **Features:**

1. Ownership passes only after last instalment
2. Hirer gets possession, not ownership
3. Hirer can terminate contract anytime
4. Payment in instalments
5. Seller can repossess goods on default

📌 **Case Law:**

👉 **Helby v. Matthews**

Held: Hire purchase is not a sale until option is exercised.

Answer:

हायर परचेज अनुबंध वह अनुबंध है जिसमें वस्तु किराये पर दी जाती है और सभी किस्तें चुकाने के बाद क्रेता को उसे खरीदने का विकल्प मिलता है।

◆ विशेषताएँ:

1. स्वामित्व अंतिम किस्त के बाद ही जाता है
2. कब्जा मिलता है, स्वामित्व नहीं
3. क्रेता अनुबंध समाप्त कर सकता है
4. किस्तों में भुगतान
5. डिफॉल्ट पर विक्रेता वस्तु वापस ले सकता है

● Q2. Difference between Hire Purchase and Sale

✓ Key Differences Table:

Basis	Hire Purchase	Sale
Ownership	After last instalment	Immediate
Nature	Bailment + Option to buy	Contract of sale
Right to return	Yes	No
Risk	Usually seller	Buyer
Termination	Possible	Not possible

● Q3. Difference between Hire Purchase and Agreement to Sell

Basis	Hire Purchase	Agreement to Sell
Ownership	On last instalment	Future
Nature	Bailment + option	Executory contract
Termination	Allowed	Not allowed easily
Return goods	Yes	No

● Q4. Rights and Duties of Hirer and Owner

◆ **Rights of Hirer:**

- Right to use goods
- Right to terminate
- Right to purchase

◆ **Duties of Hirer:**

- Pay instalments
- Take reasonable care

◆ **Rights of Owner:**

- Right to repossess
 - Right to claim instalments
-

◆ **हायर के अधिकार:**

- वस्तु का उपयोग
- अनुबंध समाप्त करने का अधिकार
- खरीदने का विकल्प

◆ **हायर के कर्तव्य:**

- किस्तों का भुगतान
- वस्तु की देखभाल

◆ **मालिक के अधिकार:**

- वस्तु वापस लेने का अधिकार
 - भुगतान मांगने का अधिकार
-

● **Q5. Distinguish Hire Purchase and Bailment**

Basis	Hire Purchase	Bailment
Purpose	Use + option to buy	Only use

Basis	Hire Purchase	Bailment
Ownership	May pass later	Never passes
Nature	Bailment + sale	Pure bailment

◆ **Conclusion (Very Important)** - Hire Purchase is a hybrid contract combining bailment and sale, where ownership passes only after fulfilling conditions.

हायर परचेज एक मिश्रित अनुबंध है जिसमें बेलमेंट और विक्रय दोनों के तत्व होते हैं, और स्वामित्व शर्त पूरी होने पर ही हस्तांतरित होता है।

what are conditions and warranty? sect 13

■ **Condition and Warranty** Under the **Sale of Goods Act, 1930**, **Sections 12 & 13** deal with **Condition and Warranty**.

✓ **Condition (Section 12)**

A **condition** is a stipulation essential to the main purpose of the contract.

◆ **Effect of Breach**

- The aggrieved party can:
 - **Repudiate (cancel) the contract**, or
 - Claim damages

✓ **Warranty (Section 12)**

A **warranty** is a stipulation collateral to the main purpose of the contract.

◆ **Effect of Breach**

- Only **damages can be claimed**
- Contract **cannot be rejected**

■ **Section 13 – When Condition is treated as Warranty**

Section 13 provides situations where a **condition can be treated as a warranty**:

✓ **1. Waiver by buyer**

- Buyer may **waive the condition** voluntarily

✓ **2. Acceptance of goods**

- If buyer **accepts goods**, he cannot reject them
 - He can only claim **damages**
-

✓ **3. Contract is not severable**

- If contract cannot be divided and goods are accepted
👉 Condition becomes warranty
-

◆ **Example** A buys a car:

- If engine fails → **Condition breached** → **contract can be cancelled**
 - If seat cover is defective → **Warranty** → **only damages**
-

◆ **Exam Tip** ★

👉 “Condition = essential → contract can be rejected”

👉 “Warranty = secondary → only damages”

Condition और Warranty

✓ **Condition (धारा 12)** यह अनुबंध की **मुख्य शर्त** होती है।

◆ **उल्लंघन पर प्रभाव**

- अनुबंध समाप्त किया जा सकता है
 - हर्जाना भी लिया जा सकता है
-

✓ **Warranty (धारा 12)** यह अनुबंध की **सहायक शर्त** होती है।

◆ **उल्लंघन पर प्रभाव**

- केवल हर्जाना मिलेगा
 - अनुबंध समाप्त नहीं होगा
-

■ धारा 13 – Condition को Warranty कब माना जाएगा

- ✓ 1. खरीदार स्वयं छोड़ दे (Waiver)
 - ✓ 2. वस्तु स्वीकार कर ले
 - ✓ 3. अनुबंध विभाजित न हो (Non-severable)
- 👉 इन स्थितियों में Condition → Warranty बन जाती है

◆ उदाहरण

- इंजन खराब → Condition → अनुबंध खत्म
- सीट कवर खराब → Warranty → हर्जाना

👉 “Condition मुख्य है, Warranty सहायक है।”

=====*****=====*****=====

date 19.3.26 time 10.30 am Thursday period 2

condition sect 12(1)

a stipulation in a contract of sale with reference to goods which are the subject there of may be a condition or a warranty.

“विक्रय अनुबंध में वस्तुओं के संबंध में की गई शर्त (stipulation) या तो एक शर्त (condition) हो सकती है या वारंटी (warranty)।”

विक्रय अनुबंध में वस्तुओं से संबंधित जो भी शर्त रखी जाती है, वह मुख्य शर्त (condition) या सहायक शर्त (warranty) हो सकती है।

“विक्रय अनुबंध में वस्तुओं के संबंध में की गई शर्तें या तो condition होती हैं या warranty।”

sect 12(3) a warranty is a stipulation collateral to the main purpose of the contract, the breach of which gives rise to a claim for damages but not to a right to reject the goods and treat the contract as repudiated.

धारा 12(3): वारंटी (Warranty) वह शर्त है जो अनुबंध के मुख्य उद्देश्य के सहायक (collateral) होती है, जिसके उल्लंघन से केवल हर्जाने (damages) का दावा उत्पन्न होता है, परंतु वस्तुओं को अस्वीकार करने या अनुबंध को निरस्त (repudiated) मानने का अधिकार नहीं मिलता।

वारंटी एक सहायक शर्त होती है। यदि इसका उल्लंघन होता है, तो केवल नुकसान की भरपाई (damages) मिलती है, लेकिन सामान वापस करने या अनुबंध खत्म करने का अधिकार नहीं होता।

** what is caveat emptor theory?

Caveat Emptor Meaning: *Caveat Emptor* is a Latin term which means “Let the buyer beware.”

Definition:

It is a principle under the Sale of Goods Act, 1930 which states that **the buyer must check the quality and suitability of goods before purchasing.**

Key Points:

- The seller is not responsible for defects
- The buyer purchases goods at his own risk
- Duty is on the buyer to examine goods carefully

👉 Example: If a person buys a car without checking it and later finds defects, he cannot blame the seller.

Exceptions to Caveat Emptor:

1. When the seller **conceals defects (fraud)**
 2. When the buyer relies on the seller’s skill and judgment
 3. Sale by description
 4. Sale by sample
 5. Implied conditions as to quality or fitness
-

“Caveat Emptor means the buyer must beware and is responsible for checking the goods before purchase.”

सावधान खरीदार सिद्धांत *Caveat Emptor* का अर्थ है “खरीदार सावधान रहे।”

यह सिद्धांत Sale of Goods Act, 1930 के अंतर्गत आता है, जिसके अनुसार खरीदार को वस्तु खरीदने से पहले उसकी गुणवत्ता और उपयुक्तता की जाँच करनी चाहिए।

मुख्य बिंदु:

- विक्रेता दोष के लिए उत्तरदायी नहीं होता
- खरीदार अपने जोखिम पर वस्तु खरीदता है
- जाँच करने की जिम्मेदारी खरीदार की होती है

👉 उदाहरण: बिना जाँच किए सामान खरीदने पर बाद में दोष मिलने पर खरीदार शिकायत नहीं कर सकता।

अपवाद (Exceptions):

1. विक्रेता द्वारा धोखाधड़ी (fraud)
2. विक्रेता के कौशल पर भरोसा
3. विवरण के अनुसार विक्रय
4. नमूने के अनुसार विक्रय
5. गुणवत्ता या उपयुक्तता की निहित शर्तें

“*Caveat Emptor* का अर्थ है कि खरीदार को वस्तु खरीदते समय सावधान रहना चाहिए।”

case **Baldry v. Marshall (1925)**

Facts:

The buyer (Baldry) asked the seller (Marshall), a car dealer, for a car **suitable for touring purposes**. The seller recommended a **Bugatti car**. The buyer relied on the seller's skill and purchased it. Later, the buyer found the car **unsuitable for touring** and tried to reject it.

Issue:

Whether the buyer could reject the car when he relied on the seller's skill and judgment.

Judgment: The court held that the buyer **could reject the car**.

Reason:

- The buyer relied on the seller's **skill and judgment**
 - There was a **breach of condition** as to fitness
 - Hence, the rule of *Caveat Emptor* did not apply
-

Legal Principle: When the buyer relies on the seller's skill and judgment, there is an implied condition that goods shall be fit for the purpose.

"If the buyer relies on the seller's skill, the goods must be fit for the purpose, otherwise the buyer can reject them."

(B) तथ्य:

खरीदार (Baldry) ने विक्रेता (Marshall) से दूरिंग के लिए उपयुक्त कार मांगी। विक्रेता ने Bugatti कार सुझाई। खरीदार ने विक्रेता के कौशल पर भरोसा करके कार खरीदी। बाद में कार दूरिंग के लिए अनुपयुक्त निकली।

मुद्दा: क्या खरीदार कार को अस्वीकार कर सकता है?

निर्णय: न्यायालय ने कहा कि खरीदार कार को अस्वीकार कर सकता है।

कारण:

- खरीदार ने विक्रेता के कौशल पर भरोसा किया
- उपयुक्तता (fitness) की शर्त का उल्लंघन हुआ

- इसलिए *Caveat Emptor* लागू नहीं हुआ

विधिक सिद्धांत: - यदि खरीदार विक्रेता के कौशल पर निर्भर करता है, तो वस्तु उस उद्देश्य के लिए उपयुक्त होनी चाहिए।

परीक्षा के लिए एक लाइन: - “जब खरीदार विक्रेता के कौशल पर निर्भर करता है, तो वस्तु उपयुक्त न होने पर वह उसे अस्वीकार कर सकता है।”

The plaintiff consulted the defendant, a car dealer, for purchasing a car suitable for touring purposes. The defendant advised him to buy a Bugatti car. The plaintiff accordingly purchased the car, but it proved to be unsuitable for touring purposes.

The plaintiff, therefore, sought to reject the car and claim a refund. According to the contract, all guarantees and warranties were excluded except a guarantee against mechanical defects for a period of one year only.

On the basis of this provision, the defendant contended that the plaintiff could not reject the car and claim a refund. However, this contention was rejected by the court. The court held that the fitness of the car for touring purposes was a condition, and therefore, its breach gave the plaintiff the right to reject the car and recover the price.

According to Section 12(1), a condition is a stipulation essential to the main purpose of the contract, the breach of which gives rise to a right to treat the contract as repudiated. A condition in a contract for the sale of goods is of a fundamental nature, and its breach entitles the buyer to repudiate the contract and claim damages.

Now, according to Section 12(3), a warranty is a stipulation collateral to the main purpose of the contract, the breach of which gives rise to a claim for damages but not to a right to reject the goods and treat the contract as repudiated.

वादकर्ता (plaintiff) ने प्रतिवादी (defendant), जो एक कार विक्रेता था, से टूरिंग के लिए उपयुक्त कार खरीदने के लिए परामर्श लिया। प्रतिवादी ने उसे बुगाटी (Bugatti) कार खरीदने की सलाह दी। वादकर्ता ने उसी के अनुसार कार खरीदी, लेकिन वह टूरिंग के उद्देश्य के लिए अनुपयुक्त सिद्ध हुई।

इसलिए वादकर्ता ने कार को अस्वीकार करने और मूल्य की वापसी (refund) का दावा किया। अनुबंध के अनुसार, सभी गारंटी और वारंटी को बाहर रखा गया था, केवल एक वर्ष की अवधि के लिए यांत्रिक दोष (mechanical defects) के विरुद्ध गारंटी को छोड़कर।

इस प्रावधान के आधार पर, प्रतिवादी ने यह तर्क दिया कि वादकर्ता कार को अस्वीकार नहीं कर सकता और न ही मूल्य की वापसी का दावा कर सकता है। किन्तु न्यायालय ने इस तर्क को अस्वीकार कर दिया। न्यायालय ने यह माना कि दूरिंग के उद्देश्य के लिए कार की उपयुक्तता एक शर्त (condition) थी, और उसके उल्लंघन से वादकर्ता को कार अस्वीकार करने तथा मूल्य वापस प्राप्त करने का अधिकार प्राप्त हुआ।

धारा 12(1) के अनुसार, शर्त (condition) वह उपबंध (stipulation) है जो अनुबंध के मुख्य उद्देश्य के लिए आवश्यक होती है, और जिसके उल्लंघन से अनुबंध को निरस्त (repudiated) मानने का अधिकार उत्पन्न होता है। विक्रय अनुबंध में शर्त मूलभूत (fundamental) प्रकृति की होती है, और उसके उल्लंघन पर खरीदार अनुबंध को समाप्त कर सकता है तथा हर्जाना (damages) भी मांग सकता है।

अब, धारा 12(3) के अनुसार, वारंटी (warranty) वह सहायक (collateral) उपबंध है जो अनुबंध के मुख्य उद्देश्य से जुड़ा होता है, और जिसके उल्लंघन से केवल हर्जाने का दावा उत्पन्न होता है, परन्तु वस्तुओं को अस्वीकार करने या अनुबंध को निरस्त करने का अधिकार नहीं मिलता।

***Repudiated = “अनुबंध को निरस्त/अस्वीकार करना”

new topic

breach of condition to be treated as breach of warranty. sect 13

A waver

B acceptance of goods by buyer.

example (A waver)

For example, a buyer asked for first-grade quality of a particular product whose market price is ₹625 per unit, but the seller supplied second-grade quality whose market price is ₹620 per unit. Here, there is a breach of a condition as to quality. Therefore, the buyer has two options: either he can keep the goods or repudiate the contract. In this case, the buyer kept the goods and claimed damages of ₹5 per unit.

example (B)

It means that the buyer should inspect the goods before buying or accepting them. For example, if buyer purchases goods without inspecting them but later realizes that the seller has breached a condition, the buyer may not be able to repudiate the contract. In such a case, the breach of condition is treated as a breach of warranty.

◆ **शर्त (Condition) का उल्लंघन, वारंटी (Warranty) के उल्लंघन के रूप में माना जाना**

जब किसी Condition (**मुख्य शर्त**) का उल्लंघन होता है, तो सामान्यतः क्रेता अनुबंध को समाप्त (repudiate) कर सकता है। लेकिन कुछ परिस्थितियों में इसे केवल Warranty (**गौण शर्त**) के उल्लंघन के रूप में माना जाता है।

(A) Waiver (**अधिकार का त्याग**) जब क्रेता स्वयं अपनी इच्छा से Condition के उल्लंघन को स्वीकार कर लेता है, तो वह उसे Warranty के उल्लंघन के रूप में मान सकता है।

✓ **उदाहरण (Example A):**

यदि क्रेता ने किसी वस्तु की **प्रथम श्रेणी (first-grade)** गुणवत्ता मांगी, जिसकी कीमत ₹625 प्रति यूनिट है, लेकिन विक्रेता ने **द्वितीय श्रेणी (second-grade)** की वस्तु दी, जिसकी कीमत ₹620 प्रति यूनिट है।

👉 यहाँ गुणवत्ता की Condition का उल्लंघन हुआ है।

अब क्रेता के पास दो विकल्प हैं:

1. अनुबंध को अस्वीकार (reject) करे
2. वस्तु को रखे और हानि (damages) मांगे

👉 इस स्थिति में, क्रेता ने वस्तु को रख लिया और ₹5 प्रति यूनिट का हर्जाना मांगा।

✓ इसलिए, यह Condition का उल्लंघन होते हुए भी Warranty के उल्लंघन के रूप में माना गया।

◆ (B) Acceptance of Goods by Buyer (**क्रेता द्वारा वस्तु की स्वीकृति**)

जब क्रेता वस्तुओं को स्वीकार कर लेता है, तो वह बाद में Condition के उल्लंघन के आधार पर अनुबंध को समाप्त नहीं कर सकता।

✓ **उदाहरण (Example B):**

क्रेता को वस्तु खरीदने या स्वीकार करने से पहले उसकी जांच करनी चाहिए। यदि क्रेता बिना जांच किए वस्तु खरीद लेता है और बाद में पता चलता है कि Condition का उल्लंघन हुआ है, तो वह अनुबंध को समाप्त नहीं कर सकता।

👉 ऐसी स्थिति में,

✔ Condition का उल्लंघन केवल Warranty के उल्लंघन के रूप में माना जाएगा।

निष्कर्ष :- धारा 13 के अनुसार, कुछ परिस्थितियों में Condition का उल्लंघन, Warranty के उल्लंघन में परिवर्तित हो जाता है, जिससे क्रेता को केवल हर्जाना (damages) का अधिकार मिलता है, न कि अनुबंध समाप्त करने का।

implied condition as to quality or fitness. sect 16.

Section 16 – Implied Conditions as to Quality or Fitness?

Implied Conditions as to Quality or Fitness (गुणवत्ता या उपयुक्तता से संबंधित निहित शर्तें)

अर्थ:

जब अनुबंध में स्पष्ट रूप से कुछ न कहा गया हो, तब भी कानून कुछ शर्तों को स्वतः लागू (implied) मानता है, जो वस्तु की गुणवत्ता (Quality) और उपयुक्तता (Fitness) से संबंधित होती हैं।

♦ मुख्य बिंदु:

1. सामान्य नियम (General Rule):

सामान्यतः विक्रेता वस्तु की गुणवत्ता या उपयोगिता के लिए उत्तरदायी नहीं होता (Caveat Emptor लागू होता है)।

2. अपवाद (Exception – Fitness for Purpose):

- यदि क्रेता अपने उद्देश्य को विक्रेता को बताता है

- और विक्रेता के कौशल/निर्णय पर भरोसा करता है
 - ☞ तो वस्तु उस उद्देश्य के लिए उपयुक्त होनी चाहिए।

3. Merchantable Quality (विक्रेय गुणवत्ता):

- यदि वस्तु विवरण (description) के आधार पर बेची गई है
 - ☞ तो वह सामान्य उपयोग के योग्य होनी चाहिए।

“गुणवत्ता या उपयुक्तता से संबंधित निहित शर्तें वे शर्तें हैं जो कानून द्वारा स्वतः मानी जाती हैं, ताकि वस्तु क्रेता के उद्देश्य के लिए उपयुक्त और सामान्य उपयोग के योग्य हो।”

✓ Main Rule:

There is no implied warranty or condition as to the quality or fitness of goods for any particular purpose.

☞ This is based on the principle of **Caveat Emptor (Buyer Beware)**.

✓ Exceptions:

1. Fitness for Buyer's Purpose

If:

- The buyer tells the seller the purpose, and
- Relies on the seller's skill or judgment

☞ Then there is an **implied condition** that goods shall be fit for that purpose.

2. Merchantable Quality

If goods are bought:

- By description, and
- From a seller who deals in such goods

☞ Then goods must be of **merchantable (saleable) quality**.

3. Usage of Trade

☞ Implied conditions may arise from **custom or trade usage**.

4. Consent by Express Agreement

☞ Implied conditions can be **excluded or modified by agreement** between parties.

“Section 16 provides that there is no implied condition as to quality or fitness, except in certain cases where the buyer relies on the seller’s skill or where goods must be of merchantable quality.”

(Section 16)

मुख्य नियम: - वस्तुओं की गुणवत्ता या उपयुक्तता के संबंध में कोई निहित शर्त (implied condition) नहीं होती।

☞ यह Caveat Emptor (खरीदार सावधान रहे) के सिद्धांत पर आधारित है।

अपवाद:

1. **उद्देश्य के लिए उपयुक्तता**

यदि खरीदार विक्रेता को अपना उद्देश्य बताता है और उसके कौशल पर भरोसा करता है,

☞ तो वस्तु उस उद्देश्य के लिए उपयुक्त होनी चाहिए।

2. **व्यापार योग्य गुणवत्ता (Merchantable Quality)**

यदि वस्तु विवरण (description) के आधार पर खरीदी गई है,

☞ तो वह व्यापार योग्य होनी चाहिए।

3. **व्यापार की प्रथा (Usage of Trade)**

☞ व्यापार की प्रथा से भी शर्तें उत्पन्न हो सकती हैं।

4. **समझौते द्वारा अपवर्जन**

☞ पक्षकार आपसी सहमति से इन शर्तों को बदल या समाप्त कर सकते हैं।

✓ परीक्षा के लिए एक लाइन:

“धारा 16 के अनुसार सामान्यतः गुणवत्ता या उपयुक्तता की कोई निहित शर्त नहीं होती, परन्तु कुछ परिस्थितियों में अपवाद लागू होते हैं।”

The expression *caveat emptor* means “let the buyer beware.” In other words, before buying goods, it is the duty of the buyer to ensure that the goods are of the quality he desires. This principle was mainly observed at a time when goods were bought in open markets, where the buyer could see and examine the goods before purchase. Once the goods were bought, the buyer could not claim that the goods were unsuitable for the intended purpose.

Caveat Emptor का अर्थ है “खरीदार सावधान रहे।” दूसरे शब्दों में, वस्तु खरीदने से पहले यह खरीदार का कर्तव्य है कि वह सुनिश्चित करे कि वस्तु उसकी अपेक्षित गुणवत्ता की हों। यह सिद्धांत मुख्यतः उस समय लागू होता था जब वस्तु खुले बाजार में खरीदी जाती थीं, जहाँ खरीदार वस्तुओं को खरीदने से पहले देख और परख सकता था। एक बार वस्तु खरीद लेने के बाद, खरीदार यह दावा नहीं कर सकता कि वस्तु उसके उद्देश्य के लिए अनुपयुक्त थीं।

case **Ward v. Hobbs (1878)**

Facts: The seller sold pigs to the buyer. The pigs were infected with a disease, but the seller did not disclose this fact. The buyer did not inspect the pigs properly before purchasing them. After purchase, the disease spread and caused loss to the buyer.

Issue: Whether the seller was liable for not disclosing the defect.

Judgment: The court held that **the seller was not liable.**

Reason:

- There was **no fraud or active concealment** by the seller
 - The buyer had the opportunity to inspect the goods
 - The principle of *Caveat Emptor* applied
-

Legal Principle: A seller is not bound to disclose defects unless there is fraud or the buyer relies on the seller’s skill.

One-line for Exam: “In the absence of fraud, the buyer must beware and inspect the goods before purchase.”

तथ्य:

विक्रेता ने खरीदार को सूअर बेचे, जो बीमारी से ग्रसित थे। विक्रेता ने यह तथ्य नहीं बताया। खरीदार ने खरीद से पहले सही तरीके से निरीक्षण नहीं किया। बाद में बीमारी फैल गई और खरीदार को नुकसान हुआ।

मुद्दा: क्या विक्रेता दोष न बताने के लिए उत्तरदायी है?

निर्णय: न्यायालय ने कहा कि विक्रेता उत्तरदायी नहीं है।

कारण:

- विक्रेता द्वारा कोई धोखाधड़ी या छिपाव (fraud) नहीं था
- खरीदार को निरीक्षण का अवसर था
- *Caveat Emptor* लागू हुआ

विधिक सिद्धांत: - जब तक धोखाधड़ी न हो, विक्रेता दोष बताने के लिए बाध्य नहीं है; खरीदार को सावधान रहना चाहिए।

परीक्षा के लिए एक लाइन: “धोखाधड़ी के अभाव में खरीदार को वस्तु की जांच स्वयं करनी चाहिए—यही *Caveat Emptor* का सिद्धांत है।”

case

The reference to R.E. Andrew Yule & Co. (1932) typically refers to the landmark Indian legal case In Re: Andrew, Yule and Co. (AIR 1932 Cal 879), which is a foundational case in mercantile law regarding the Sale of Goods Act.

This case clarifies the principle of *Caveat Emptor* (Let the buyer beware) and implied conditions of fitness.

Indian Society for Legal Research +1

- **Facts:** A buyer purchased Hessian cloth (jute cloth) from Andrew Yule & Co. without specifying a particular purpose. Upon delivery, the buyer found the cloth had a strange smell, making it unsuitable for packing food.
- **Issue:** Could the buyer reject the goods because they were unfit for a specific purpose (food packing)?
- **Judgment:** The court held that the buyer could not reject the goods. Since the buyer did not expressly inform the seller of the specific purpose (food packing) and the cloth was fit for other general packing purposes, there was no breach of an implied condition.

- Significance: It established that if goods have multiple uses, the seller isn't liable for a specific use unless the buyer explicitly mentions it at the time of the contract.

यह मामला वस्तु विक्रय अधिनियम (Sale of Goods Act) के तहत 'क्रेता सावधान' (Caveat Emptor) के सिद्धांत पर आधारित है।

Indian Institute of Legal Studies

- तथ्य (Facts): एक खरीदार ने एंड्रयू यूल एंड कंपनी से 'हेसियन' (जूट का कपड़ा) खरीदा, लेकिन यह नहीं बताया कि वह इसका उपयोग किस लिए करेगा। कपड़े में एक अजीब गंध थी, जिसके कारण वह खाद्य पदार्थों की पैकिंग के लिए अनुपयुक्त था।
- विवाद (Issue): क्या खरीदार सामान को अस्वीकार कर सकता है क्योंकि वह एक विशिष्ट उद्देश्य (भोजन पैकिंग) के लिए उपयुक्त नहीं था?
- निर्णय (Judgment): अदालत ने फैसला सुनाया कि खरीदार सामान को अस्वीकार नहीं कर सकता। चूंकि खरीदार ने विक्रेता को यह नहीं बताया था कि उसे कपड़ा विशेष रूप से भोजन पैक करने के लिए चाहिए था, और वह कपड़ा सामान्य पैकिंग के लिए सही था, इसलिए विक्रेता की कोई गलती नहीं मानी गई।
- महत्व (Significance): यह मामला यह स्पष्ट करता है कि यदि किसी वस्तु के कई उपयोग हैं, तो विक्रेता तब तक जिम्मेदार नहीं है जब तक कि खरीदार अनुबंध के समय अपने विशिष्ट उद्देश्य को स्पष्ट न कर दे।

Exceptions to Caveat Emptor

General Rule: *Caveat Emptor* means "let the buyer beware."

👉 But there are important **exceptions** where the seller is responsible.

1. Fitness for Buyer's Purpose

If the buyer:

- Tells the purpose to the seller, and
- Relies on the seller's skill

👉 Then goods must be fit for that purpose.

2. Merchantable Quality - When goods are:

- Bought by description, and
- From a seller dealing in such goods

👉 Goods must be of **merchantable (saleable) quality**.

3. Sale by Description

👉 Goods must correspond with the description given by the seller.

4. Sale by Sample

👉 Bulk must match the sample shown.

5. Fraud or Concealment

👉 If the seller hides defects or commits fraud, he is liable.

6. Usage of Trade

👉 Implied conditions may arise from trade customs.

7. Express Terms

👉 Seller may give an **express warranty or condition**.

One-line for Exam:

“Caveat Emptor does not apply where the buyer relies on the seller’s skill, or where goods are defective, misrepresented, or not as described.”

Caveat Emptor के अपवाद (Hindi) सामान्य नियम: *Caveat Emptor* = “खरीदार सावधान रहे”

👉 लेकिन कुछ स्थितियों में विक्रेता जिम्मेदार होता है।

1. उद्देश्य के लिए उपयुक्तता

यदि खरीदार उद्देश्य बताता है और विक्रेता के कौशल पर भरोसा करता है,

☞ तो वस्तु उपयुक्त होनी चाहिए।

2. व्यापार योग्य गुणवत्ता

यदि वस्तु विवरण के आधार पर खरीदी गई है,

☞ तो वह व्यापार योग्य होनी चाहिए।

3. विवरण के अनुसार विक्रय

☞ वस्तु दी गई जानकारी के अनुसार होनी चाहिए।

4. नमूने के अनुसार विक्रय

☞ नमूने और वास्तविक वस्तु में समानता होनी चाहिए।

5. धोखाधड़ी या छिपाव

☞ विक्रेता दोष छिपाए तो वह उत्तरदायी होगा।

6. व्यापार की प्रथा

☞ व्यापार की परंपरा से शर्तें लागू हो सकती हैं।

7. स्पष्ट शर्तें (Express Terms)

☞ यदि विक्रेता ने कोई शर्त/गारंटी दी है।

परीक्षा के लिए एक लाइन:

“जहाँ खरीदार विक्रेता के कौशल पर निर्भर करता है या वस्तु में दोष/गलत विवरण होता है, वहाँ Caveat Emptor लागू नहीं होता।”

1. The buyer makes known to the seller the **particular purpose** for which the goods are required.
2. The buyer **relies on the seller's skill or judgment**.
3. The goods are of a description which it is in the **course of the seller's business to supply**.

👉 If the above three conditions are satisfied, there is an **implied condition that the goods shall be reasonably fit for such purpose**.

case

The case of **Priest v. Last [1903] 2 KB 148** is a landmark English legal decision often cited in the context of the **Sale of Goods Act** (and subsequently the Indian Sale of Goods Act, 1930). It established key principles regarding a seller's liability for goods that are unfit for their intended purpose.

English Summary

This case serves as a major exception to the doctrine of **Caveat Emptor** (Buyer Beware).

- **Facts:** A buyer (Priest) went to a chemist (Last) and asked for a **hot water bottle**. The chemist sold him one, stating it was suitable for hot water but not boiling water. After a few days of use, the bottle burst while being used by the buyer's wife, causing her injury.
- **Issue:** Was the seller liable for the injury, given that the buyer didn't explicitly state the "specific purpose" of the bottle?
- **Judgment:** The court held the **seller liable**. It ruled that when an item has only one obvious and usual purpose (like a hot water bottle), the buyer's intent is implied. By asking for the item from a professional dealer (the chemist), the buyer relied on the seller's skill and judgment.
- **Significance:** It reinforced that for goods with a single purpose, there is an **implied condition of fitness**.

प्रीस्ट बनाम लास्ट (1903) मामला भारतीय वस्तु विक्रय अधिनियम में 'क्रेता सावधान' (Caveat Emptor) के सिद्धांत के एक महत्वपूर्ण अपवाद के रूप में पढ़ा जाता है।

- **तथ्य (Facts):** एक खरीदार (प्रीस्ट) ने एक केमिस्ट (लास्ट) से **गर्म पानी की बोतल** (hot water bottle) खरीदी। केमिस्ट ने कहा कि यह गर्म पानी के लिए ठीक है। कुछ दिनों बाद इस्तेमाल के दौरान बोतल फट गई, जिससे खरीदार की पत्नी घायल हो गई।

- **विवाद (Issue):** क्या विक्रेता जिम्मेदार था, भले ही खरीदार ने बोतल के "विशिष्ट उद्देश्य" को स्पष्ट रूप से नहीं बताया था?
 - **निर्णय (Judgment):** अदालत ने विक्रेता को जिम्मेदार ठहराया। अदालत ने कहा कि चूंकि गर्म पानी की बोतल का केवल एक ही स्पष्ट उपयोग होता है, इसलिए खरीदार का उद्देश्य "निहित" (implied) माना गया। खरीदार ने केमिस्ट की विशेषज्ञता पर भरोसा किया था, इसलिए सामान का खराब होना विक्रेता की गलती थी।
 - **महत्व (Significance):** यह मामला यह स्थापित करता है कि यदि किसी वस्तु का केवल एक ही मुख्य उपयोग है, तो विक्रेता को यह सुनिश्चित करना चाहिए कि वह वस्तु उस कार्य के लिए उपयुक्त हो।
-

**proviso condition

In legal terms, particularly within the **Sale of Goods Act**, a **proviso** (परंतुक) is a clause that qualifies, limits, or creates an exception to the main rule. It often starts with the phrase "Provided that".

English Explanation

In the context of merchantable quality (Section 16 of the Sale of Goods Act), the **proviso** functions as follows:

- **The Rule:** There is an implied condition that goods sold by description must be of "merchantable quality" (fit for their ordinary purpose).
 - **The Proviso:** If the buyer has **actually examined** the goods before purchase, there is no implied condition regarding defects that such an examination **ought to have revealed**.
 - **Latent Defects:** This proviso does not protect the seller from "latent defects"—hidden flaws that a reasonable inspection would not find. In cases like *Priest v. Last*, the defect in the hot water bottle was latent (hidden), so the seller remained liable despite any cursory inspection.
-

Definition:

A **Proviso** is a clause or condition added to a statute, section, or legal provision which limits, qualifies, or creates an exception to the main provision.

👉 It usually begins with words like "Provided that..."

“Proviso” (उपबंध / अपवाद प्रावधान) वह शर्त या प्रावधान होता है जो किसी मुख्य धारा (section) में जोड़कर उसके प्रभाव को सीमित, संशोधित या अपवाद प्रदान करता है।

👉 यह सामान्यतः “परंतु यह कि...” या “बशर्ते कि...” से शुरू होता है।

◆ Key Features

✅ English:

1. It creates an exception to the main rule
 2. It qualifies or restricts the main provision
 3. It must be read along with the main section
 4. It cannot override the main provision completely
-

✅ Hindi:

1. यह मुख्य प्रावधान का अपवाद (exception) बनाता है
 2. यह मुख्य धारा को सीमित या संशोधित करता है
 3. इसे मुख्य धारा के साथ पढ़ा जाता है
 4. यह पूरी धारा को समाप्त नहीं करता
-

◆ Example (उदाहरण):

Section: A person is eligible for benefit.

Proviso: Provided that he must be above 18 years.

👉 Meaning: Only persons above 18 years will get the benefit.

धारा: कोई व्यक्ति लाभ के लिए पात्र है।

Proviso: परंतु यह कि उसकी आयु 18 वर्ष से अधिक होनी चाहिए।

👉 अर्थ: केवल 18 वर्ष से अधिक आयु वाले व्यक्ति ही पात्र होंगे।

◆ Conclusion (निष्कर्ष):

A proviso is an important legal tool used to limit or create exceptions to a general rule.

Proviso एक महत्वपूर्ण विधिक साधन है जो मुख्य प्रावधान में अपवाद या सीमा निर्धारित करता है।

Difference between Proviso and Exception

✓ Proviso (उपबंध):

मुख्य धारा में जोड़ा गया ऐसा प्रावधान जो उसके प्रभाव को सीमित या नियंत्रित करता है।

✓ Exception (अपवाद):

मुख्य नियम से कुछ मामलों को पूरी तरह बाहर (exclude) कर देता है।

◆ 2. Key Differences (मुख्य अंतर)

Basis	Proviso (उपबंध)	Exception (अपवाद)
Nature	Qualifies or limits main provision	Excludes certain cases
Effect	Partial restriction	Complete exclusion
Function	Adds condition	Removes applicability
Position	Usually at end of section	Can be separate or within section
Purpose	Clarification or limitation	To carve out special cases

◆ 3. Explanation (समझाने के लिए)

- Proviso narrows down the scope of the main provision.
- Exception removes certain cases from the operation of the law.

- Proviso मुख्य धारा को सीमित या स्पष्ट करता है।

- Exception कुछ मामलों को कानून के दायरे से पूरी तरह बाहर कर देता है।

4. Proviso Example:

A law says: All persons are eligible.

Proviso: Provided that they must be above 18 years.

 Only restricts eligibility.

Exception Example:

A law says: All persons must pay tax.

Exception: Except persons below poverty line.

 Completely excludes certain persons.

◆ 5. Conclusion (निष्कर्ष)

Proviso limits the application of law, whereas Exception completely removes certain cases from it.

Proviso कानून को सीमित करता है, जबकि Exception कुछ मामलों को पूरी तरह कानून से बाहर कर देता है।

परंतुक (Proviso) एक ऐसा कानूनी प्रावधान है जो मुख्य नियम पर कोई शर्त या अपवाद लगाता है।

- **नियम:** विक्रेता की यह जिम्मेदारी है कि वह जो सामान बेच रहा है, वह "विक्रय योग्य गुणवत्ता" (merchantable quality) का हो।
 - **परंतुक (The Proviso):** यदि खरीदार ने खरीदने से पहले सामान की जांच की है, तो विक्रेता उन दोषों के लिए जिम्मेदार नहीं होगा जिन्हें जांच के दौरान आसानी से पकड़ा जा सकता था।
 - **छिपे हुए दोष (Latent Defects):** यह परंतुक "छिपे हुए दोषों" पर लागू नहीं होता। यदि दोष ऐसा है जो सामान्य जांच से दिखाई नहीं दे सकता (जैसे *प्रीस्ट बनाम लास्ट* में गर्म पानी की बोतल का फटना), तो विक्रेता अभी भी उत्तरदायी माना जाएगा।
-

- Section 16(1) of the Sale of Goods Act, 1930, dealing with the implied condition as to quality or fitness, is subject to a proviso. According to this proviso, in the case of a contract for the sale of a specified article under its patent or other trade name, there is no implied condition as to its fitness for any particular purpose.
 - The reason underlying this proviso is quite obvious. When the buyer buys goods under a patent or trade name, he relies on the patent or trade name and not on the skill or judgment of the seller.
-
-

Implied Condition of Merchantable Quality

The implied condition of merchantable quality is the second exception to the rule of *caveat emptor*. This exception is contained in Section 16(2) of the Sale of Goods Act, 1930. The term “merchantable quality” has not been defined in the Sale of Goods Act, 1930; however, it has been defined in Section 62(1)(a) of the English Sale of Goods Act.

According to this definition, goods are said to be of merchantable quality if they are fit for the purpose for which goods of that kind are commonly bought, and it is reasonable to accept them having regard to their description.

The term “merchantable quality” involves two aspects:

1. Where goods are bought for self-use, they must be reasonably fit for the purpose for which goods of that kind are commonly bought and used.
 2. where the goods are bought for resale, they must be reasonable.
-
-

case

A **Frost v. Aylesbury Dairy Co. [1905]**

The case of **Frost v. Aylesbury Dairy Co. [1905] 1 KB 608** is a foundational decision regarding the **implied condition of fitness for purpose** and the **strict liability** of sellers in the sale of food.

English Summary

This case establishes that a seller's duty to provide goods fit for their purpose is absolute, regardless of the precautions taken.

- **Facts:** Frost purchased milk from the Aylesbury Dairy Co. for his family's consumption. The milk contained typhoid germs. After consuming the milk, Frost's wife contracted typhoid fever and died.
 - **The Defense:** The dairy company argued that they had taken every possible and reasonable precaution in their manufacturing and hygiene processes to ensure the milk was safe.
 - **Judgment:** The court held the **seller liable**. It ruled that when a buyer purchases an item like milk, the "particular purpose" (consumption) is implied by the nature of the product. The seller's obligation to provide milk fit for consumption is **strict**; taking reasonable care is not a valid defence if the goods are ultimately unfit.
 - **Significance:** It confirms that for food items, there is an implied condition of fitness for human consumption, and the seller is responsible for even "latent" (hidden) defects.
-

फ्रॉस्ट बनाम एल्सबरी डेयरी कंपनी (1905) का मामला खाद्य पदार्थों की बिक्री में विक्रेता की 'कठोर जवाबदेही' (Strict Liability) को निर्धारित करता है।

- **तथ्य (Facts):** फ्रॉस्ट ने अपने परिवार के लिए एल्सबरी डेयरी कंपनी से दूध खरीदा। उस दूध में टाइफाइड के कीटाणु थे। दूध पीने के बाद फ्रॉस्ट की पत्नी को टाइफाइड हो गया और उनकी मृत्यु हो गई।
- **बचाव (Defense):** डेयरी कंपनी ने तर्क दिया कि उन्होंने दूध की शुद्धता और स्वच्छता सुनिश्चित करने के लिए सभी संभव और उचित सावधानियां बरती थीं।
- **निर्णय (Judgment):** अदालत ने विक्रेता को उत्तरदायी ठहराया। अदालत ने कहा कि दूध जैसी वस्तु खरीदते समय उसका "विशिष्ट उद्देश्य" (पीना/सेवन) वस्तु की प्रकृति से ही स्पष्ट होता है। विक्रेता का कर्तव्य "पूर्ण" (absolute) है; यदि सामान उपयोग के लिए अनुपयुक्त है, तो यह कहना पर्याप्त नहीं है कि विक्रेता ने सावधानी बरती थी।
- **महत्व (Significance):** यह मामला स्पष्ट करता है कि खाद्य पदार्थों के मामले में, विक्रेता को यह सुनिश्चित करना ही होगा कि सामान सेवन के लिए सुरक्षित हो।

case **Chaproniere v. Mason (1905) 21 T.L.R. 633**

The case of **Chaproniere v. Mason (1905) 21 T.L.R. 633** is a significant English legal decision concerning the **Sale of Goods Act** and the tort of **negligence**, specifically applying the doctrine of **Res Ipsa Loquitur** (The thing speaks for itself).

English Summary

This case illustrates the seller's liability when a product contains a dangerous foreign object.

- **Facts:** The plaintiff, a solicitor named Chaproniere, purchased a bun from a confectionery shop owned by the defendant, Mason. While eating the bun, he bit into a **stone** hidden inside it, which broke one of his teeth and caused significant pain.
- **The Defense:** The defendant argued that he produced thousands of buns weekly and took all reasonable precautions in his manufacturing process, suggesting the occurrence was a rare accident rather than neglect.
- **Judgment:** The court held the **seller liable**. It ruled that the presence of a stone in a bun was a fact that "spoke for itself" (Res Ipsa Loquitur)—it was an event that would not normally happen without negligence in the preparation or supervision of the food.
- **Significance:** It established that for food items, the mere presence of a foreign object is sufficient evidence of negligence, regardless of the general care taken by the manufacturer.

चैप्रोनीयर बनाम मेसन (1905) का मामला 'रेश इप्सा लोक्विटुर' (Res Ipsa Loquitur) के सिद्धांत का एक प्रमुख उदाहरण है, जिसका अर्थ है "घटना स्वयं बोलती है"।

- **तथ्य (Facts):** वादी (Chaproniere) ने प्रतिवादी (Mason) की दुकान से एक बन (Bun) खरीदा। बन खाते समय उसके अंदर एक पत्थर आ गया, जिससे वादी का दांत टूट गया और उसे काफी दर्द हुआ।
- **बचाव (Defense):** दुकानदार ने तर्क दिया कि वह हर हफ्ते हजारों बन बनाता है और उसने स्वच्छता और सुरक्षा के सभी नियमों का पालन किया था, इसलिए यह एक सामान्य दुर्घटना थी।
- **निर्णय (Judgment):** अदालत ने दुकानदार को जिम्मेदार ठहराया। अदालत का मानना था कि बन के अंदर पत्थर का होना ही इस बात का प्रमाण है कि उसे बनाने में लापरवाही बरती गई थी। ऐसी घटना सामान्य परिस्थितियों में बिना लापरवाही के नहीं हो सकती।
- **महत्व (Significance):** यह मामला यह स्पष्ट करता है कि खाद्य पदार्थों में किसी बाहरी हानिकारक वस्तु (जैसे पत्थर) का पाया जाना ही विक्रेता की लापरवाही साबित करने के लिए पर्याप्त है।

*****=====*****=====*****

24.3.26 12.30 pm period 4 Tuesday

Nemo dat quod non habet is a Latin legal maxim which means:

👉 "No one can give what he does not have."

📖 **Explanation (Simple)**

इस सिद्धांत के अनुसार, कोई व्यक्ति किसी वस्तु (goods/property) का वैध अधिकार (ownership/title) किसी दूसरे को तब तक नहीं दे सकता जब तक उसके पास स्वयं वह अधिकार न हो।

🏛️ **Example**

- A के पास एक कार नहीं है (या वह चोरी की है),

- A उस कार को B को बेच देता है,
☞ तो B को उस कार पर वैध अधिकार नहीं मिलेगा, क्योंकि A के पास खुद ही सही अधिकार नहीं था।

📖 Application in Law

यह सिद्धांत विशेष रूप से Sale of Goods Act, 1930 (Section 27) में लागू होता है।

☞ General Rule: Buyer gets no better title than the seller.

⚠️ Exceptions (Important for Exams)

कुछ स्थितियों में इस नियम के अपवाद होते हैं, जैसे—

1. Sale by mercantile agent
2. Sale by estoppel
3. Sale by a person in possession under voidable contract
4. Sale by seller in possession after sale
5. Sale by buyer in possession
6. Sale by unpaid seller

Nemo dat quod non habet के Exceptions (अपवाद) – हिंदी में

सामान्य नियम है कि कोई व्यक्ति वही अधिकार दे सकता है जो उसके पास है, लेकिन कुछ परिस्थितियों में *buyer* (खरीदार) को अच्छा अधिकार मिल जाता है, भले ही *seller* (विक्रेता) के पास पूरा अधिकार न हो।

⚠️ प्रमुख अपवाद (Exceptions)

1. Mercantile Agent द्वारा बिक्री

जब कोई *व्यापारिक एजेंट* (mercantile agent) मालिक की अनुमति से वस्तु के कब्जे में हो और वह सामान्य व्यापार के दौरान उसे बेच दे, तो खरीदार को वैध अधिकार मिल जाता है (यदि उसने सद्भावना में खरीदा हो)।

2. Estoppel (प्रतिषेध) के आधार पर बिक्री

जब वास्तविक मालिक अपने व्यवहार से यह दर्शाता है कि विक्रेता को बेचने का

अधिकार है, तो बाद में वह इसे नकार नहीं सकता।

👉 ऐसे में खरीदार का अधिकार सुरक्षित रहता है।

3. Voidable Contract के तहत कब्जा

यदि विक्रेता ने वस्तु *voidable contract* (जैसे धोखा, दबाव आदि) के तहत प्राप्त की हो, और contract अभी रद्द (rescinded) नहीं हुआ है, तो वह बेच सकता है और खरीदार को अच्छा अधिकार मिल सकता है।

4. Seller in Possession after Sale

यदि विक्रेता वस्तु बेचने के बाद भी उसके कब्जे में रहता है और फिर उसे किसी दूसरे को बेच देता है, तो दूसरा खरीदार (यदि *bona fide* है) वैध अधिकार प्राप्त कर सकता है।

5. Buyer in Possession

यदि खरीदार वस्तु के कब्जे में है (परंतु अभी मालिक नहीं बना) और वह उसे किसी तीसरे व्यक्ति को बेच देता है, तो तीसरा व्यक्ति (*good faith* में) अच्छा अधिकार प्राप्त कर सकता है।

6. Unpaid Seller द्वारा पुनः बिक्री

यदि विक्रेता को पूरा भुगतान नहीं मिला है, तो वह कुछ परिस्थितियों में वस्तु को पुनः बेच सकता है और नया खरीदार वैध अधिकार प्राप्त करता है।

ये अपवाद *commercial transactions* को सुरक्षित और सुचारु बनाने के लिए बनाए गए हैं, ताकि सद्भावना (*good faith*) में खरीदने वाले व्यक्ति के अधिकारों की रक्षा हो सके।

🧠 Conclusion

यह सिद्धांत *property law* और *commercial law* में *ownership* की सुरक्षा के लिए बहुत महत्वपूर्ण है, ताकि कोई व्यक्ति गलत तरीके से किसी और की संपत्ति को ट्रांसफर न कर सके।

Section 27 – Sale of Goods Act, 1930

A person cannot transfer a better title than he himself has. According to Section 27(1) of the Sale of Goods Act, 1930, when goods are sold by a person who is not the true owner and who sells them

without the consent or authority of the real owner, the buyer acquires no better title than the seller had.

Example:

If a person is in possession of stolen goods, or if a person obtains goods by fraud, he cannot pass a good title to the buyer. Therefore, the buyer does not get ownership of the goods, even if he has purchased them in good faith.

धारा 27 – वस्तु विक्रय अधिनियम, 1930 (Sale of Goods Act, 1930)

कोई भी व्यक्ति उससे बेहतर अधिकार (title) हस्तांतरित नहीं कर सकता, जितना उसके पास स्वयं है।

धारा 27(1) के अनुसार, जब कोई व्यक्ति जो वस्तुओं का वास्तविक मालिक नहीं है, बिना वास्तविक मालिक की अनुमति या सहमति के वस्तुओं को बेचता है, तो खरीदार को विक्रेता से अधिक अच्छा अधिकार प्राप्त नहीं होता।

उदाहरण:

यदि कोई व्यक्ति चोरी की वस्तुओं के कब्जे में है, या उसने वस्तुएँ धोखे (fraud) से प्राप्त की हैं, तो वह खरीदार को वैध अधिकार (good title) नहीं दे सकता। इस प्रकार, खरीदार को उन वस्तुओं का स्वामित्व प्राप्त नहीं होगा, भले ही उसने उन्हें सद्भावना (good faith) में खरीदा हो।

Nemo dat quod non habet – Exception with Case Law

Case: Lee v. Bayes

इस केस में एक auctioneer ने सार्वजनिक नीलामी (public auction) में नौ घोड़े बेच दिए। Auctioneer को यह जानकारी नहीं थी कि ये घोड़े चोरी के थे। बाद में यह निर्णय दिया गया कि खरीदार (buyer) को कोई अच्छा title (ownership) प्राप्त नहीं हुआ, क्योंकि विक्रेता (auctioneer) के पास स्वयं वैध अधिकार नहीं था। इसलिए, वास्तविक मालिक (real owner) को यह अधिकार है कि वह खरीदार से अपने घोड़े वापस ले सकता है।

Legal Principle:

👉 *Nemo dat quod non habet* लागू होता है –

कोई भी व्यक्ति वह अधिकार नहीं दे सकता जो उसके पास स्वयं नहीं है।

✔ Conclusion (Exam Point)

यह केस दर्शाता है कि भले ही बिक्री सार्वजनिक नीलामी में हुई हो और खरीदार ने सद्भावना (good faith) में खरीदा हो, फिर भी यदि विक्रेता के पास वैध अधिकार नहीं है, तो खरीदार को भी वैध अधिकार प्राप्त नहीं होगा।

Case: Greenwood v. Bennett

Facts (तथ्य): इस मामले में एक व्यक्ति ने कार चोरी कर ली और उसे थोड़ा सुधार (repair) करके एक तीसरे व्यक्ति को बेच दिया। बाद में वह कार एक innocent buyer (सद्भावना में खरीदने वाले) के पास पहुँच गई।

Issue - क्या buyer को अच्छा title मिलेगा या वास्तविक मालिक (real owner) कार वापस ले सकता है?

Judgment (निर्णय):

यह निर्णय दिया गया कि buyer को अच्छा title प्राप्त नहीं हुआ, क्योंकि कार चोरी की थी।

👉 इसलिए, वास्तविक मालिक (owner) को कार वापस लेने का अधिकार है।

हालाँकि, अदालत ने यह भी कहा कि जिसने कार की मरम्मत (improvement) की थी, उसे उन सुधारों (repairs) का खर्च (compensation) पाने का अधिकार हो सकता है।

⚖️ Legal Principle:

यह केस Nemo dat quod non habet के सिद्धांत को दर्शाता है —

👉 कोई भी व्यक्ति उससे अधिक अधिकार नहीं दे सकता जितना उसके पास स्वयं है।

✔ Conclusion - चोरी की गई वस्तु को बेचने पर, चाहे buyer ने good faith में खरीदा हो, उसे वैध ownership नहीं मिलती और real owner अपनी property वापस ले सकता है।

धारा 27 के अपवाद (Exceptions to Nemo dat quod non habet)

सामान्य नियम:

👉 कोई व्यक्ति उससे बेहतर title ट्रांसफर नहीं कर सकता जितना उसके पास है।
लेकिन निम्न परिस्थितियों में खरीदार को good title मिल सकता है:

1. Mercantile Agent द्वारा बिक्री

जब mercantile agent मालिक की अनुमति से goods के कब्जे में हो और वह सामान्य व्यापार के दौरान बेच दे, तो buyer को अच्छा title मिलता है (यदि वह good faith में खरीदे)।

2. Estoppel (प्रतिषेध)

यदि मालिक अपने व्यवहार से यह दिखाता है कि seller को बेचने का अधिकार है, तो बाद में वह buyer के खिलाफ यह नहीं कह सकता कि seller के पास अधिकार नहीं था।

3. Voidable Contract के तहत कब्जा

यदि seller ने goods को fraud, coercion आदि से प्राप्त किया हो और contract अभी रद्द (rescinded) नहीं हुआ है, तो वह valid title दे सकता है (good faith buyer को)।

4. Seller in Possession after Sale

यदि seller goods बेचने के बाद भी उनके कब्जे में रहता है और फिर उन्हें किसी अन्य को बेच देता है, तो दूसरा buyer (good faith में) अच्छा title प्राप्त करता है।

5. Buyer in Possession

यदि buyer goods के कब्जे में है (लेकिन अभी owner नहीं बना) और वह उन्हें किसी तीसरे व्यक्ति को बेच देता है, तो तीसरे buyer को good title मिल सकता है।

6. Unpaid Seller द्वारा पुनः बिक्री

विक्रेता (seller) का कर्तव्य होता है कि वह बेची गई वस्तुओं (goods) को डिलीवर करे और खरीदार (buyer) का कर्तव्य होता है कि वह उसके बदले मूल्य (price) का भुगतान करे। इसे *quid pro quo* (अर्थात "कुछ के बदले कुछ") कहा जाता है।

यह एक **reciprocal promise (पारस्परिक वचन)** है, जैसा कि भारतीय अनुबंध अधिनियम, 1872 की धारा 2(f) के अंतर्गत समझा जाता है।

लेकिन कुछ परिस्थितियों में, जब खरीदार भुगतान करने से इंकार कर देता है या निर्धारित राशि का भुगतान करने में असफल रहता है, तब विक्रेता **unpaid seller (अवैतनिक विक्रेता)** बन जाता है।

ऐसी स्थिति में, विक्रेता को खरीदार के विरुद्ध कुछ विशेष अधिकार (rights) प्राप्त होते हैं। ये अधिकार **seller's remedies (विक्रेता के उपचार)** कहलाते हैं, जो अनुबंध के उल्लंघन (breach of contract) की स्थिति में लागू होते हैं।

Unpaid Seller के Remedies (उपचार)

विक्रेता के अधिकार दो प्रकार के होते हैं:

1. **Buyer के विरुद्ध अधिकार (Rights against Buyer)**
2. **Goods के विरुद्ध अधिकार (Rights against Goods)**

Conclusion (Exam Point):

जब buyer अपने भुगतान के दायित्व को पूरा नहीं करता, तो seller को कानून द्वारा कुछ विशेष remedies दी जाती हैं, जिससे उसके हितों की रक्षा की जा सके।

right against the buyer

- a suit for the price (fufusal for pay) sect 55(1)
- b suit for the damages (non-acceptance of goods)
- c suit for the intreset sect 61
- d repudiation of the contract before due date. sect 60

rights against the goods.

- lien sect 47
- a where the goods have been sold without any stipulation.
 - b term of the credit have expired.
 - c buyer become in solvent.

Unpaid Seller के अधिकार (Buyer के विरुद्ध)

Rights of Unpaid Seller against Buyer

1. Suit for Price – Section 55(1)

When the property in goods has passed to the buyer and the buyer wrongfully neglects or refuses to pay the price according to the terms of the contract, the seller may sue him for the price under Section 55(1).

👉 Once the ownership has passed, the buyer is bound to pay the price.

2. Damages for Non-Acceptance – Section 56

If the buyer wrongfully refuses to accept the goods and pay for them, the seller may sue for damages for non-acceptance under Section 56.

👉 The quantum of damages is determined according to Sections 73 and 74 of the Indian Contract Act, 1872.

3. Interest – Section 61

Where there is a specific agreement between the buyer and seller regarding interest on the price of goods from the date on which payment becomes due, the seller may recover such interest.

👉 If there is no such agreement, the seller may claim interest from the date he gives notice to the buyer.

4. Anticipatory Breach – Section 60

If the buyer repudiates the contract before the date of delivery, the seller may treat the contract as rescinded and can sue for damages for breach of contract.

🧠 Conclusion (Exam Point):

These rights protect the unpaid seller in case the buyer breaches the contract, ensuring that the seller can recover the price or claim damages.

1. मूल्य के लिए वाद (Suit for Price) – धारा 55(1)

जब वस्तुओं का स्वामित्व (property in goods) खरीदार को हस्तांतरित हो चुका हो और खरीदार अनुबंध के अनुसार भुगतान करने से गलत तरीके से इंकार या उपेक्षा करता है, तो विक्रेता धारा 55(1) के अंतर्गत मूल्य की वसूली के लिए वाद दायर कर सकता है।

👉 क्योंकि स्वामित्व के हस्तांतरण के बाद खरीदार मूल्य चुकाने के लिए बाध्य होता है।

2. अस्वीकार करने पर हर्जाना (Damages for Non-Acceptance) – धारा 56

यदि खरीदार वस्तुओं को स्वीकार करने से या भुगतान करने से गलत तरीके से इंकार करता है, तो विक्रेता धारा 56 के तहत हर्जाना (damages) के लिए वाद कर सकता है।

👉 हर्जाने की गणना के लिए भारतीय अनुबंध अधिनियम, 1872 की धारा 73 और 74 लागू होती हैं।

3. ब्याज की वसूली (Interest) – धारा 61

यदि buyer और seller के बीच भुगतान पर ब्याज देने का कोई विशेष समझौता है, तो विक्रेता उस समझौते के अनुसार ब्याज वसूल सकता है।

👉 यदि ऐसा कोई समझौता नहीं है, तो विक्रेता उस दिन से ब्याज मांग सकता है जब उसने खरीदार को भुगतान के लिए सूचित (notice) किया हो।

4. अग्रिम उल्लंघन (Anticipatory Breach) – धारा 60

यदि खरीदार डिलीवरी की तारीख से पहले ही अनुबंध को अस्वीकार (repudiate) कर देता है, तो विक्रेता अनुबंध को समाप्त (rescinded) मान सकता है और हर्जाने के लिए वाद कर सकता है।

🧠 Conclusion (Exam Point):

इन अधिकारों के माध्यम से कानून विक्रेता के हितों की रक्षा करता है, ताकि buyer द्वारा अनुबंध के उल्लंघन की स्थिति में उसे उचित remedy मिल सके।

Rights of Unpaid Seller against Goods – Section 47 - Right of Lien – Section 47

According to Section 47 of the Sale of Goods Act, 1930, an unpaid seller who is in possession of the goods is entitled to retain the goods until payment of the price. This right is known as the **right of lien**.

When can the seller exercise the right of lien?

The unpaid seller can exercise this right in the following cases:

1. When the goods are sold **without any stipulation as to credit**.
 2. When the goods are sold on credit, but the **period of credit has expired**.
 3. When the buyer becomes **insolvent**.
-

Essentials of Right of Lien

- The seller must be **unpaid**.
 - The seller must be in **possession of the goods**.
 - The right is only for **price of goods** (not for other charges).
-

Loss of Right of Lien

The seller loses the right of lien in the following situations:

1. When he **delivers the goods** to a carrier without reserving the right of disposal.
 2. When the buyer or his agent **lawfully obtains possession** of the goods.
 3. When the seller **waives** the right of lien.
-

Conclusion (Exam Point):

The right of lien protects the unpaid seller by allowing him to retain possession of the goods until the payment is made.

अवैतनिक विक्रेता के अधिकार (Goods के विरुद्ध) – धारा 47 Lien का अधिकार (Right of Lien)

वस्तु विक्रय अधिनियम, 1930 की धारा 47 के अनुसार, अवैतनिक विक्रेता (unpaid seller) को यह अधिकार है कि वह वस्तुओं (goods) को अपने कब्जे में रखे रखे, जब तक कि उसे उनका मूल्य (price) प्राप्त न हो जाए। इसे Lien का अधिकार कहा जाता है।

✦ Lien का अधिकार कब प्रयोग किया जा सकता है?

विक्रेता निम्न स्थितियों में इस अधिकार का प्रयोग कर सकता है:

1. जब वस्तुएँ बिना किसी उधार (credit) की शर्त के बेची गई हों।
2. जब वस्तुएँ उधार पर बेची गई हों, लेकिन उधार की अवधि समाप्त हो गई हो।
3. जब खरीदार दिवालिया (insolvent) हो गया हो।

✦ Lien के अधिकार की आवश्यक शर्तें (Essentials)

- विक्रेता का unpaid होना आवश्यक है।
- वस्तुओं का कब्जा (possession) विक्रेता के पास होना चाहिए।
- यह अधिकार केवल वस्तुओं के मूल्य (price) के लिए होता है।

✦ Lien का अधिकार कब समाप्त होता है? (Loss of Lien)

1. जब विक्रेता वस्तुओं को carrier को सौंप देता है बिना right of disposal सुरक्षित रखे।
2. जब खरीदार या उसका एजेंट वैध रूप से वस्तुओं का कब्जा प्राप्त कर लेता है।
3. जब विक्रेता स्वयं इस अधिकार को त्याग (waive) कर देता है।

🧠 Conclusion (Exam Point):

Lien का अधिकार अवैतनिक विक्रेता की सुरक्षा करता है, जिससे वह भुगतान मिलने तक वस्तुओं को अपने पास रख सकता है।

new topic

Bailment (धरोहर / निक्षेप)

📖 Definition (परिभाषा)

According to Section 148 of the Indian Contract Act, 1872:

Bailment is the delivery of goods by one person to another for some purpose, upon a contract that the goods shall, when the purpose is accomplished, be returned or disposed of according to the directions of the person delivering them.

धारा 148 के अनुसार, बेलमेंट वह प्रक्रिया है जिसमें एक व्यक्ति (bailor) किसी विशेष उद्देश्य के लिए अपनी वस्तुएँ दूसरे व्यक्ति (bailee) को देता है, इस शर्त पर कि उद्देश्य पूरा होने के बाद वस्तुएँ वापस कर दी जाएँगी या निर्देशानुसार उपयोग की जाएँगी।


Parties (पक्षकार)

1. Bailor (वस्तु देने वाला)
 2. Bailee (वस्तु लेने वाला)
-

Essentials of Bailment (आवश्यक तत्व)

1. Delivery of goods
 2. For some purpose
 3. Upon a contract
 4. Return or disposal after purpose is completed
1. वस्तुओं का हस्तांतरण (Delivery)
 2. किसी उद्देश्य के लिए
 3. अनुबंध के आधार पर
 4. उद्देश्य पूरा होने पर वापसी या निर्देशानुसार निपटान
-

Example (उदाहरण)

 You give your bike to a mechanic for repair.

- You = Bailor
- Mechanic = Bailee

आप अपनी बाइक मरम्मत के लिए मैकेनिक को देते हैं – यह बेलमेंट है।

Duties (संक्षेप में)

Bailor (वस्तु देने वाला):

- To disclose defects (खामियाँ बताना)
- To bear extraordinary expenses

Bailee (वस्तु लेने वाला):

- To take reasonable care (उचित देखभाल करना)
 - Not to misuse goods (गलत उपयोग न करना)
 - To return goods after use
-

Conclusion (Exam Point)

Bailment is a temporary transfer of possession (not ownership) for a specific purpose with an obligation to return the goods.

बेलमेंट में स्वामित्व (ownership) नहीं, केवल कब्जे (possession) का अस्थायी हस्तांतरण होता है।

Difference between Indemnity and Guarantee

Definition (परिभाषा)

Indemnity (क्षतिपूर्ति)

👉 According to Section 124 of the Indian Contract Act, 1872:

A contract of indemnity is a contract by which one party promises to save the other from loss caused by the conduct of the promisor or any other person.

क्षतिपूर्ति अनुबंध वह है जिसमें एक पक्ष दूसरे को किसी हानि से बचाने का वचन देता है।

Guarantee (प्रतिभूति / जमानत) 👉 According to Section 126:

A contract of guarantee is a contract to perform the promise or discharge the liability of a third person in case of his default.

गारंटी अनुबंध वह है जिसमें एक व्यक्ति तीसरे व्यक्ति के दायित्व को उसके असफल होने पर पूरा करने का वचन देता है।

Key Differences (मुख्य अंतर)

Basis	Indemnity (क्षतिपूर्ति)	Guarantee (गारंटी)
Parties (पक्ष)	2 parties – Indemnifier & Indemnity holder	3 parties – Creditor, Principal Debtor, Surety
Liability (दायित्व)	Primary liability	Secondary liability
Nature (प्रकृति)	Independent contract	Collateral (dependent) contract
Number of contracts	One contract	Three contracts (implied)
Purpose (उद्देश्य)	To compensate loss	To ensure performance of promise
Right to sue (मुकदमा)	Indemnifier liable immediately on loss	Surety liable only on default of debtor

Example (उदाहरण)

Indemnity:

- ☞ A promises to compensate B for any loss caused by a fire.
- ☞ A, B को आग से होने वाले नुकसान की भरपाई करेगा।

Guarantee:

- ☞ A guarantees that B will pay C; if B fails, A will pay.
- ☞ A, B के लिए C को भुगतान की गारंटी देता है।

Conclusion (Exam Point)

- ☞ Indemnity protects against **loss**, while Guarantee ensures **performance of obligation**.

Indemnity हानि की भरपाई के लिए होती है, जबकि Guarantee किसी दायित्व के पालन को सुनिश्चित करती है।

