

Date 10.02.2026 time 09.30 am period 01

Parliament

### Meaning of Parliament

Parliament is the supreme legislative organ of the Union of India. It is responsible for making laws, controlling the executive, and representing the will of the people.

### Constitutional Provision

**Article 79** of the Indian Constitution provides for the **Parliament of India**.

“There shall be a Parliament for the Union which shall consist of the President and two Houses known as the Council of States and the House of the People.”

भारत संघ का सर्वोच्च विधायी अंग संसद है। यह कानून बनाने, कार्यपालिका पर नियंत्रण रखने तथा जनता की इच्छा का प्रतिनिधित्व करने के लिए उत्तरदायी है।

### संवैधानिक प्रावधान

• भारतीय संविधान का अनुच्छेद 79 भारत की संसद के संबंध में प्रावधान करता है। “संघ के लिए एक संसद होगी, जो राष्ट्रपति तथा दो सदनों—राज्य परिषद (Council of States) और लोकसभा (House of the People)—से मिलकर बनेगी।”

### question. what is parliament?

Parliament is the supreme legislative body of a country. In India, Parliament is the highest law-making authority of the Union. It represents the will of the people and performs important functions such as making laws, controlling the executive, and discussing national issues.

संसद किसी देश की सर्वोच्च विधायी संस्था होती है। भारत में संसद संघ की सर्वोच्च कानून बनाने वाली प्राधिकरण है। यह जनता की इच्छा का प्रतिनिधित्व करती है और कानून बनाने, कार्यपालिका को नियंत्रित करने तथा राष्ट्रीय मुद्दों पर चर्चा करने जैसे महत्वपूर्ण कार्य करती है।

**Composition of Parliament:** According to Article 79 of the Constitution of India, Parliament consists of:

1. The President
2. The Council of States (Rajya Sabha)
3. The House of the People (Lok Sabha)

### Functions of Parliament:

1. **Legislative Function** – It makes laws for the whole country.
2. **Executive Control** – It controls the executive through questions, motions, and debates.
3. **Financial Function** – It controls public finances and passes the budget.
4. **Deliberative Function** – It discusses important national and international issues.

Thus, Parliament plays a vital role in the functioning of Indian democracy.

---

**संसद (Parliament)** संसद किसी देश की सर्वोच्च विधायी संस्था होती है। भारत में संसद संघ की सर्वोच्च कानून बनाने वाली संस्था है। यह जनता की इच्छा का प्रतिनिधित्व करती है और कानून बनाना, कार्यपालिका पर नियंत्रण रखना तथा राष्ट्रीय मुद्दों पर विचार करना जैसे महत्वपूर्ण कार्य करती है।

**संसद की संरचना:** भारतीय संविधान के अनुच्छेद 79 के अनुसार संसद में शामिल हैं—

1. राष्ट्रपति
2. राज्य सभा (Council of States)
3. लोक सभा (House of the People)

**संसद के कार्य:**

1. **विधायी कार्य** – पूरे देश के लिए कानून बनाना।
2. **कार्यपालिका पर नियंत्रण** – प्रश्न, प्रस्ताव और वाद-विवाद के माध्यम से नियंत्रण रखना।
3. **वित्तीय कार्य** – बजट पारित करना और सार्वजनिक धन पर नियंत्रण रखना।
4. **विचार-विमर्श कार्य** – राष्ट्रीय और अंतरराष्ट्रीय मुद्दों पर चर्चा करना।

अतः संसद भारतीय लोकतंत्र का एक अत्यंत महत्वपूर्ण अंग है।

---

**Composition of Parliament** The Parliament consists of **three parts**:

1. **President of India**
2. **Rajya Sabha (Council of States)**
3. **Lok Sabha (House of the People)**

---

### 1. President

- Integral part of Parliament
- Summons and prorogues Parliament
- Gives **assent to Bills**
- Can issue **Ordinances** under Article 123

---

### 2. Rajya Sabha (Council of States)

- Upper House
- Represents **States**
- Maximum strength: **250 members**

- 238 elected
  - 12 nominated by the President (Art, Literature, Science, Social Service)
  - **Permanent House**
  - One-third members retire every two years
- 

### 3. Lok Sabha (House of the People)

- Lower House
  - Represents the **people of India**
  - Maximum strength: **552 members**
  - Members directly elected
  - Normal term: **5 years**
  - Can be dissolved earlier
- 

## Functions of Parliament

### 1. Legislative Functions

- Makes laws on subjects in **Union List**
- Can legislate on **State List** in special circumstances

### 2. Executive Control

- Council of Ministers is responsible to Lok Sabha
- Tools:
  - Question Hour
  - No-Confidence Motion
  - Adjournment Motion

### 3. Financial Functions

- Passing of **Budget**
- Control over public expenditure
- Money Bills introduced only in Lok Sabha

### 4. Judicial Functions

- Impeachment of President
- Removal of judges of Supreme Court and High Courts

### 5. Constitutional Functions

- Power to amend the Constitution under **Article 368**

---

### Parliamentary Privileges

- Articles **105**
- Freedom of speech in Parliament
- Immunity from court proceedings for speeches and votes

---

### Importance of Parliament

- Reflects **democratic will**
- Ensures **checks and balances**
- Central to **constitutional governance**

---

### One-Line Exam Answer

Parliament is the supreme legislative body of India consisting of the President, Lok Sabha, and Rajya Sabha, empowered to make laws, control the executive, and uphold the Constitution.

---

### QUESTION WHAT IS PARLIAMENTARY PRIVILEGES?

#### ANSWER      **Parliamentary Privileges**

Parliamentary privileges are special rights, immunities, and exemptions enjoyed by the members of Parliament and its committees, which are necessary for the effective functioning of Parliament without any external interference.

These privileges ensure that the members can perform their duties freely, independently, and without fear.

#### **Constitutional Provision:**

Parliamentary privileges are provided under **Article 105** of the Constitution of India.

#### **Types of Parliamentary Privileges:**

1. **Freedom of Speech in Parliament** – Members have complete freedom of speech inside Parliament and cannot be questioned in any court for what they say.
2. **Freedom from Arrest** – Members are protected from arrest in civil cases during the session of Parliament and 40 days before and after it.
3. **Right to Publish Proceedings** – Parliament has the right to publish its debates and proceedings.
4. **Right to Exclude Strangers** – Parliament can exclude outsiders from its proceedings.
5. **Right to Punish for Contempt** – Parliament can punish any person for breach of privilege or contempt.

**Conclusion:**

These privileges are essential to maintain the dignity, independence, and authority of Parliament.

**संसदीय विशेषाधिकार (Parliamentary Privileges)**

संसदीय विशेषाधिकार वे विशेष अधिकार, प्रतिरक्षण (immunities) और छूट हैं जो संसद के सदस्यों और उसकी समितियों को दिए जाते हैं, ताकि वे बिना किसी बाहरी हस्तक्षेप के अपने कार्य स्वतंत्र रूप से कर सकें। ये विशेषाधिकार सुनिश्चित करते हैं कि सदस्य बिना भय और दबाव के अपने कर्तव्यों का पालन कर सकें।

**संवैधानिक प्रावधान:**

संसदीय विशेषाधिकार भारतीय संविधान के अनुच्छेद 105 में वर्णित हैं।

**संसदीय विशेषाधिकार के प्रकार:**

संसद में अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता – सदस्य संसद में कही गई बातों के लिए किसी न्यायालय में उत्तरदायी नहीं होते।

**गिरफ्तारी से संरक्षण** – संसद सत्र के दौरान तथा उसके 40 दिन पहले और बाद में सदस्यों को दीवानी मामलों में गिरफ्तारी से संरक्षण मिलता है।

**कार्यवाही प्रकाशित करने का अधिकार** – संसद को अपनी कार्यवाही प्रकाशित करने का अधिकार है।

**बाहरी व्यक्तियों को बाहर रखने का अधिकार** – संसद अपनी कार्यवाही से बाहरी व्यक्तियों को बाहर कर सकती है।

**अवमानना के लिए दंड देने का अधिकार** – संसद विशेषाधिकार के उल्लंघन या अवमानना के लिए दंड दे सकती है।

**निष्कर्ष:** - ये विशेषाधिकार संसद की गरिमा, स्वतंत्रता और प्रभावी कार्यप्रणाली के लिए अत्यंत आवश्यक हैं।

**104th Constitutional Amendment Act, 2019**

**Introduction**

The 104th Constitutional Amendment Act, 2019 was enacted to extend reservation of seats for Scheduled Castes (SCs) and Scheduled Tribes (STs) in the Lok Sabha and State Legislative Assemblies, while discontinuing reservation for Anglo-Indians.

**Constitutional Provisions Affected**

- Article 334 of the Indian Constitution

**Main Objectives**

1. To extend SC/ST reservation in legislatures for 10 more years
2. To end the nomination of Anglo-Indian members to Lok Sabha and State Assemblies

**Key Features**

**1. Extension of SC/ST Reservation**

- Reservation for SCs and STs in:

- Lok Sabha
  - State Legislative Assemblies
  - Extended from 70 years to 80 years
  - Now valid up to 2030
- 

## 2. Removal of Anglo-Indian Reservation

- Earlier:
    - 2 members could be nominated to Lok Sabha
    - 1 member could be nominated to State Assemblies
  - 104th Amendment abolished this provision
  - No more nomination of Anglo-Indian members
- 

### Reason for the Amendment

- SCs and STs were still socially and economically backward
  - Anglo-Indian community was considered adequately represented
  - Hence, differential treatment was justified
- 

### Significance

- Continues affirmative action for marginalized communities
  - Reflects changing social realities
  - Strengthens representative democracy
- 

### Criticism (for answer enrichment)

- Ending Anglo-Indian nomination raised concerns about minority representation
  - Repeated extension questions the goal of temporary reservation
- 

### One-Line Exam Answer

The 104th Constitutional Amendment Act, 2019 extended reservation for Scheduled Castes and Scheduled Tribes in legislatures till 2030 and abolished the nomination of Anglo-Indian members.

### Question what is 104<sup>th</sup> amendment?

**Answer**      **104th Constitutional Amendment Act, 2019**

The 104th Constitutional Amendment Act, 2019 amended the Constitution of India to extend the reservation of seats for **Scheduled Castes (SCs)** and **Scheduled Tribes (STs)** in the Lok Sabha and State Legislative Assemblies, but it discontinued the reservation for the **Anglo-Indian community**.

**Key Features:**

1. **Extension of Reservation:**  
The reservation for SCs and STs in the Lok Sabha and State Assemblies has been extended for another **10 years (till 2030)**.
2. **Removal of Anglo-Indian Nomination:**  
The provision for nomination of Anglo-Indian members in the Lok Sabha and State Legislative Assemblies has been abolished.
3. **Amendment of Articles:**

Article 334 was amended to extend the reservation period.

Articles 331 and 333 (related to Anglo-Indian nomination) were effectively discontinued.

**Objective:**

The main objective of the Act is to continue political representation for SCs and STs while removing special provisions for the Anglo-Indian community.

**104वां संविधान संशोधन अधिनियम, 2019**

104वां संविधान संशोधन अधिनियम, 2019 के द्वारा भारतीय संविधान में संशोधन कर **अनुसूचित जाति (SC)** और **अनुसूचित जनजाति (ST)** के लिए लोकसभा और राज्य विधानसभाओं में आरक्षण को बढ़ाया गया, जबकि **एंग्लो-इंडियन समुदाय** के लिए आरक्षण समाप्त कर दिया गया।

**मुख्य विशेषताएं:**

1. **आरक्षण की अवधि में वृद्धि:**  
SC और ST के लिए लोकसभा और विधानसभाओं में आरक्षण को **10 वर्ष (2030 तक)** के लिए बढ़ा दिया गया।
2. **एंग्लो-इंडियन नामांकन समाप्त:**  
लोकसभा और राज्य विधानसभाओं में एंग्लो-इंडियन सदस्यों के नामांकन की व्यवस्था समाप्त कर दी गई।
3. **संवैधानिक अनुच्छेदों में संशोधन:**

अनुच्छेद 334 में संशोधन कर आरक्षण की अवधि बढ़ाई गई।

अनुच्छेद 331 और 333 (एंग्लो-इंडियन नामांकन से संबंधित) को समाप्त कर दिया गया।

**उद्देश्य:** - इस संशोधन का उद्देश्य SC और ST को राजनीतिक प्रतिनिधित्व प्रदान करना जारी रखना तथा एंग्लो-इंडियन समुदाय के लिए विशेष प्रावधान को समाप्त करना है।

The qualifications for becoming a member of the Lok Sabha are provided under **Article 84** of the Constitution of India and the Representation of the People Act, 1951.

**Essential Qualifications:**

1. **Citizenship:**  
The person must be a citizen of India.
2. **Age:**  
The candidate must be at least **25 years old**.
3. **Voter Registration:**  
He or she must be registered as a voter in any parliamentary constituency in India.
4. **Other Qualifications:**  
The candidate must possess such other qualifications as may be prescribed by Parliament by law.
5. **Oath or Affirmation:**  
The person must take an oath or affirmation before taking the seat in the Lok Sabha.

**Note:**

A person must also not be disqualified under any law (e.g., unsound mind, insolvency, office of profit, etc.).

---

**लोकसभा की सदस्यता के लिए योग्यताएं**

लोकसभा का सदस्य बनने की योग्यताएं भारतीय संविधान के **अनुच्छेद 84** तथा जन प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 में दी गई हैं।

**आवश्यक योग्यताएं:**

1. **नागरिकता:**  
व्यक्ति भारत का नागरिक होना चाहिए।
2. **आयु:**  
उम्मीदवार की आयु कम से कम **25 वर्ष** होनी चाहिए।
3. **मतदाता के रूप में पंजीकरण:**  
वह भारत के किसी भी संसदीय निर्वाचन क्षेत्र का मतदाता होना चाहिए।
4. **अन्य योग्यताएं:**  
संसद द्वारा बनाए गए कानून के अनुसार अन्य योग्यताएं भी पूरी करनी होंगी।
5. **शपथ या प्रतिज्ञान:**  
लोकसभा में बैठने से पहले शपथ या प्रतिज्ञान लेना आवश्यक है।

**नोट:** - व्यक्ति किसी भी अयोग्यता (जैसे—मानसिक अस्वस्थता, दिवालियापन, लाभ का पद आदि) से ग्रस्त नहीं होना चाहिए।

---

The qualifications for being a member of the Lok Sabha are laid down in Article 84 of the Indian Constitution and the Representation of the People Act, 1951.

---

#### Constitutional Qualifications (Article 84)

A person shall be qualified to be chosen as a member of the Lok Sabha if he/she:

1. Is a citizen of India
  2. Has completed 25 years of age
  3. Possesses such other qualifications as may be prescribed by Parliament by law
- 

#### Statutory Qualifications

(Representation of the People Act, 1951)

4. Must be registered as a voter in any Parliamentary constituency
  5. Must not be disqualified under any law
- 

#### Disqualifications (Brief Mention – for exams)

A person is disqualified if he/she:

- Holds an office of profit under Government
  - Is of unsound mind
  - Is an undischarged insolvent
  - Is not a citizen of India
  - Is disqualified under the Representation of the People Act, 1951
- 

#### Reservation & Representation

- Seats are reserved for SC/ST candidates
  - Candidate must belong to the concerned category to contest from reserved seats
- 

#### One-Line Exam Answer

A person must be a citizen of India, at least 25 years of age, and fulfill qualifications prescribed by law to become a member of the Lok Sabha.

---

---

***Qualification of a Member of Lok Sabha***

Every member of the Lok Sabha must take an oath or affirmation before taking his or her seat in the House.

**Constitutional Provision:**

The oath is provided under **Article 99** of the Constitution of India, and its form is given in the **Third Schedule**.

**Form of Oath/Affirmation:**

“I, A.B., having been elected (or nominated) a member of the House of the People, do swear in the name of God / solemnly affirm that I will bear true faith and allegiance to the Constitution of India as by law established, and that I will uphold the sovereignty and integrity of India.”

**Key Points:**

1. The oath is administered by the President or a person appointed by him.
2. A member cannot participate in the proceedings of the House without taking the oath.
3. If a member sits or votes without taking the oath, he/she is liable to a penalty.

**लोकसभा सदस्य की शपथ (Oath of a Member of Lok Sabha)** लोकसभा का प्रत्येक सदस्य सदन में अपनी सीट ग्रहण करने से पहले शपथ या प्रतिज्ञान लेना आवश्यक होता है।

**संवैधानिक प्रावधान:** यह शपथ भारतीय संविधान के **अनुच्छेद 99** में दी गई है तथा इसका प्रारूप **तीसरी अनुसूची (Third Schedule)** में वर्णित है।

**शपथ/प्रतिज्ञान का प्रारूप:** “मैं, A.B., जो कि लोकसभा का सदस्य निर्वाचित (या नामित) हुआ/हुई हूँ, ईश्वर की शपथ लेता/लेती हूँ / सत्यनिष्ठा से प्रतिज्ञान करता/करती हूँ कि मैं भारत के संविधान के प्रति सच्ची श्रद्धा और निष्ठा रखूँगा/रखूँगी, तथा भारत की संप्रभुता और अखंडता की रक्षा करूँगा/करूँगी।”

**मुख्य बिंदु:**

1. शपथ राष्ट्रपति या उसके द्वारा नियुक्त व्यक्ति द्वारा दिलाई जाती है।
2. शपथ लिए बिना सदस्य सदन की कार्यवाही में भाग नहीं ले सकता।
3. यदि कोई सदस्य बिना शपथ के बैठता या मतदान करता है, तो उस पर दंड लगाया जा सकता है।

**Constitutional Provision**

- Article 99 of the Indian Constitution
- Third Schedule (Forms of oath/affirmation)

**Meaning of Oath**

An oath is a solemn declaration made by an elected member before taking his seat in Parliament, affirming faith in the Constitution and loyalty to India.

👉 Without taking the oath, a person cannot sit, speak, or vote in the House.

---

Authority Before Whom Oath is Taken

- President of India  
OR
- A person appointed by the President

---

Form of Oath / Affirmation

A member of Lok Sabha swears or affirms that he/she:

- Bears true faith and allegiance to the Constitution of India
- Will uphold the sovereignty and integrity of India
- Will faithfully discharge the duties of a Member of Parliament

(Oath may be taken in the name of God or as a solemn affirmation)

\*\*\*\*\*=====\*\*\*\*\*

DATE 12.02.2026      TIME 09.30 AM      PERIOD 1

**Question**      **what is anti defection law?**

**Answer**      **Anti-Defection Law (India)**

**दल-बदल विरोधी कानून (Anti-Defection Law)**

**परिभाषा:**

दल-बदल विरोधी कानून वह कानून है जो निर्वाचित प्रतिनिधियों (सांसदों/विधायकों) को अपनी राजनीतिक पार्टी छोड़ने या पार्टी के निर्देश (whip) के विरुद्ध मतदान करने पर अयोग्य घोषित करने के लिए बनाया गया है।

---

**संवैधानिक प्रावधान** यह कानून भारतीय संविधान की **दसवीं अनुसूची (Tenth Schedule)** में निहित है, जिसे **52वां संविधान संशोधन अधिनियम, 1985** द्वारा जोड़ा गया था। बाद में **91वां संविधान संशोधन अधिनियम, 2003** द्वारा इसे और सख्त किया गया।

---

**अयोग्यता के आधार (Grounds of Disqualification)**

1. यदि कोई सदस्य स्वेच्छा से अपनी पार्टी की सदस्यता त्याग देता है।
2. यदि वह पार्टी के निर्देश (whip) के विरुद्ध सदन में मतदान करता है या मतदान से अनुपस्थित रहता है।
3. यदि कोई निर्दलीय सदस्य (Independent) किसी राजनीतिक दल में शामिल हो जाता है।
4. यदि कोई नामित सदस्य 6 महीने के बाद किसी दल में शामिल हो जाता है।

---

**निर्णय देने वाला प्राधिकरण** - दल-बदल के मामलों में निर्णय **लोकसभा अध्यक्ष/विधानसभा अध्यक्ष (Speaker)** या **राज्यसभा के सभापति (Chairman)** द्वारा किया जाता है।

---

**अपवाद (Exceptions)**

1. **विलय (Merger):** यदि किसी दल के कम से कम **2/3 सदस्य** किसी अन्य दल में विलय कर लेते हैं, तो इसे दल-बदल नहीं माना जाता।
  2. पहले "स्प्लिट (1/3)" का प्रावधान था, जिसे 91वें संशोधन द्वारा समाप्त कर दिया गया।
- 

**महत्वपूर्ण वाद (Case Laws)**

1. Kihoto Hollohan v. Zachillhu (1992)
    - सुप्रीम कोर्ट ने दसवीं अनुसूची की संवैधानिक वैधता को बरकरार रखा।
    - साथ ही यह भी कहा कि स्पीकर का निर्णय न्यायिक समीक्षा (Judicial Review) के अधीन होगा।
  2. Ravi S. Naik v. Union of India (1994)
    - कोर्ट ने कहा कि "स्वेच्छा से सदस्यता त्यागना" केवल लिखित इस्तीफा नहीं, बल्कि आचरण (conduct) से भी साबित हो सकता है।
  3. Rajendra Singh Rana v. Swami Prasad Maurya (2007)
    - सुप्रीम कोर्ट ने कहा कि स्पीकर का निर्णय मनमाना नहीं होना चाहिए और न्यायालय इसकी समीक्षा कर सकता है।
- 

**निष्कर्ष** - दल-बदल विरोधी कानून का उद्देश्य राजनीतिक स्थिरता बनाए रखना और लोकतंत्र की पवित्रता की रक्षा करना है। यह कानून निर्वाचित प्रतिनिधियों को पार्टी अनुशासन का पालन करने के लिए बाध्य करता है।

The **Anti-Defection Law** is a law that prevents elected representatives (MPs and MLAs) from changing political parties after being elected.

It was introduced to stop the practice of "**Aaya Ram, Gaya Ram**" (frequent party switching for personal gain), which was common in Indian politics.

---

**Constitutional Basis**

- Added by the **52nd Constitutional Amendment Act, 1985**
- Inserted in the **Tenth Schedule** of the Constitution of India
- Strengthened by the **91st Constitutional Amendment Act, 2003**

### Grounds for Disqualification

A member of Parliament or State Legislature can be disqualified if:

1. **Voluntarily gives up membership** of his/her political party.
  2. **Votes or abstains from voting** against the party whip without permission.
  3. An independent member joins a political party after election.
  4. A nominated member joins a political party after six months of nomination.
- 

### Exception

If **two-thirds of the members** of a political party merge with another party, it is considered a valid merger and not defection.

---

### Who Decides?

The **Speaker (Lok Sabha)** or **Chairman (Rajya Sabha)** decides on disqualification under this law.

---

### Objective

- To ensure **political stability**
  - To prevent corruption and horse-trading
  - To maintain party discipline
- 

### **Kihoto Hollohan v. Zachillhu** (AIR 1993 SC 412)

This is a landmark case related to the **Anti-Defection Law** under the **Tenth Schedule** of the Indian Constitution.

---

### Facts of the Case

After the **52nd Constitutional Amendment Act, 1985**, the validity of the Anti-Defection Law was challenged. The petitioners argued that:

- The Tenth Schedule violated **democracy and freedom of speech** of legislators.
  - The power given to the **Speaker** to decide disqualification was arbitrary.
  - It excluded judicial review, which is part of the basic structure of the Constitution.
- 

### Issues

1. Whether the Tenth Schedule is constitutionally valid?

#### **Whether the Tenth Schedule is Constitutionally Valid?**

Yes, the **Tenth Schedule (Anti-Defection Law)** is constitutionally valid.

This issue was settled by the Supreme Court in the landmark case of *Kihoto Hollohan v. Zachillhu* (1992).

**Judgment:**

1. The Supreme Court **upheld the constitutional validity** of the Tenth Schedule.
2. It held that the law is necessary to **prevent political defections** and ensure stability in government.
3. However, the Court declared that the **finality clause** (which barred judicial review) is **invalid**.
4. The Court ruled that the **Speaker's decision is subject to judicial review**, although only after the decision is made (not during the proceedings).

**Reasoning:**

- The Tenth Schedule does not violate **freedom of speech** under Article 19(1)(a), as it applies only to legislators in the House.
- It strengthens **parliamentary democracy** by maintaining party discipline.

**Conclusion:**

Thus, the Tenth Schedule is constitutionally valid, but the decisions of the Speaker are open to judicial review to prevent misuse of power.

**क्या दसवीं अनुसूची संवैधानिक रूप से वैध है?**

हाँ, दसवीं अनुसूची (दल-बदल विरोधी कानून) संवैधानिक रूप से वैध है।

यह प्रश्न सर्वोच्च न्यायालय ने *Kihoto Hollohan v. Zachillhu* (1992) मामले में स्पष्ट किया।

**निर्णय (Judgment):**

1. सर्वोच्च न्यायालय ने दसवीं अनुसूची की संवैधानिक वैधता को स्वीकार किया।
2. यह कानून राजनीतिक दल-बदल को रोकने और सरकार की स्थिरता बनाए रखने के लिए आवश्यक है।
3. लेकिन न्यायालय ने यह कहा कि अंतिमता का प्रावधान (**finality clause**) असंवैधानिक है।
4. स्पीकर का निर्णय न्यायिक समीक्षा (**Judicial Review**) के अधीन होगा (निर्णय के बाद)।

**तर्क (Reasoning):**

- यह कानून अनुच्छेद 19(1)(a) के तहत अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता का उल्लंघन नहीं करता।
- यह लोकतांत्रिक व्यवस्था को मजबूत करता है और पार्टी अनुशासन बनाए रखता है।

**निष्कर्ष:** - अतः, दसवीं अनुसूची संवैधानिक रूप से वैध है, लेकिन स्पीकर के निर्णय पर न्यायालय की निगरानी बनी रहती है।

### Whether the Speaker's decision is subject to judicial review?

Yes, the decision of the Speaker is subject to **judicial review**, but with certain limitations.

Under the **Tenth Schedule** of the **Constitution of India**, the Speaker of the Lok Sabha (or Chairman of Rajya Sabha) has the authority to decide cases of disqualification of members on the ground of defection.

Initially, in the case of **Kihoto Hollohan v. Zachillhu**, the Supreme Court held that:

- The Speaker's decision is **not completely final**.
- It is **subject to judicial review** under Articles 32 and 226.

However, the Court also laid down limitations:

- Judicial review is allowed **only after the Speaker gives the final decision**, not during the proceedings.
- Courts can interfere only on limited grounds such as:
  - Mala fide (bad faith)
  - Violation of constitutional mandate
  - Non-compliance with principles of natural justice
  - Perversity or irrationality

Thus, the Speaker acts as a **tribunal**, and his/her decision can be reviewed by the courts, but only in exceptional circumstances.

**हाँ, स्पीकर का निर्णय न्यायिक समीक्षा (Judicial Review) के अधीन होता है, लेकिन कुछ सीमाओं के साथ।**

दसवीं अनुसूची के अंतर्गत, लोकसभा के स्पीकर (या राज्यसभा के सभापति) को दल-बदल (Defection) के आधार पर सदस्यों की अयोग्यता तय करने का अधिकार है।

**Kihoto Hollohan बनाम Zachillhu** मामले में सर्वोच्च न्यायालय ने निर्णय दिया कि:

- स्पीकर का निर्णय पूरी तरह अंतिम नहीं है।
- यह **न्यायिक समीक्षा के अधीन** है (अनुच्छेद 32 और 226 के तहत)।

लेकिन न्यायालय ने कुछ सीमाएँ भी निर्धारित कीं:

- न्यायिक समीक्षा केवल **अंतिम निर्णय के बाद** ही की जा सकती है, कार्यवाही के दौरान नहीं।
- न्यायालय केवल इन आधारों पर हस्तक्षेप कर सकता है:



- दुर्भावना (Mala fide)
- संवैधानिक प्रावधानों का उल्लंघन
- प्राकृतिक न्याय के सिद्धांतों का उल्लंघन
- निर्णय की अव्यवहारिकता या अनुचितता

अतः, स्पीकर एक **न्यायाधिकरण (Tribunal)** की तरह कार्य करता है और उसका निर्णय सीमित परिस्थितियों में न्यायालय द्वारा समीक्षा योग्य होता है।

---

### Judgment

The **Supreme Court** held:

1.  The **Tenth Schedule is constitutionally valid.**
2.  However, the provision that completely barred judicial review is unconstitutional.
3. The Speaker's decision is subject to **judicial review** under Articles 136, 226, and 227.
4. Judicial review can be exercised **after the Speaker gives the decision**, not before.

---

### Importance of the Case

- It upheld the validity of the Anti-Defection Law.
- It protected the **basic structure doctrine** by preserving judicial review.
- It clarified that the Speaker acts as a tribunal while deciding disqualification.

---

### Short Exam Note

"In *Kihoto Hollohan v. Zachillhu* (1992), the Supreme Court upheld the constitutional validity of the Tenth Schedule but held that the Speaker's decision under the Anti-Defection Law is subject to judicial review."

---

### Short Exam Definition

"The Anti-Defection Law, inserted by the 52nd Amendment Act, 1985, under the Tenth Schedule of the Constitution of India, prevents elected members from changing political parties after election and provides for their disqualification in case of defection."

---

question the issue before the hon'ble supreme court in the above case was whether the decision of speaker under anti defection law can be judiciary review?

In **Kihoto Hollohan v. Zachillhu**, the main issue before the Hon'ble Supreme Court was:

**Whether the decision of the Speaker under the Anti-Defection Law (Tenth Schedule) is subject to judicial review?**

---

### Issue Before the Court

Whether the Speaker's decision regarding disqualification of a Member of Parliament or State Legislature under the **Tenth Schedule** can be challenged in a court of law?

---

### Decision of the Supreme Court

The Supreme Court held:

1. The **Tenth Schedule is constitutionally valid.**
2. The **Speaker's decision is subject to judicial review.**
3. However, judicial review can be exercised **only after the Speaker gives the final decision**, not during the proceedings.
4. Courts can interfere on grounds such as:
  - Mala fide (bad faith)
  - Violation of constitutional mandate
  - Violation of natural justice
  - Perversity of decision

---

### Corrected Version of Your Sentence (Exam Ready)

"The issue before the Hon'ble Supreme Court in Kihoto Hollohan v. Zachillhu was whether the decision of the Speaker under the Anti-Defection Law is subject to judicial review."

---

**Jagjit Singh v. State of Haryana** (Reported in 2006–2007; often cited as (2006) 11 SCC 1)

**Subject: Anti-Defection Law – Judicial Review of Speaker's Decision**

---

### Facts of the Case

In this case, certain Members of the Haryana Legislative Assembly were disqualified under the **Tenth Schedule (Anti-Defection Law)** by the Speaker.

The validity of the Speaker's decision was challenged before the courts.

---

### Main Issue

Whether the decision of the Speaker under the Anti-Defection Law can be reviewed by the High Court or Supreme Court?

---

### Judgment

The Supreme Court held:

1.  The Speaker's decision under the Tenth Schedule is **subject to judicial review.**

2. The Speaker acts as a **tribunal** while deciding defection matters.
3. Courts can interfere if:
  - The decision is mala fide (in bad faith),
  - There is violation of constitutional provisions,
  - There is violation of principles of natural justice,
  - The decision is perverse or arbitrary.

The Court followed the principle laid down earlier in **Kihoto Hollohan v. Zachillhu (1992)**.

### Importance

- It reaffirmed that the Speaker is **not above judicial scrutiny**.
- It strengthened the role of courts in maintaining constitutional balance.
- It clarified limits of the Speaker's powers under the Anti-Defection Law.

### Short Exam Note

"In Jagjit Singh v. State of Haryana (2006), the Supreme Court held that the decision of the Speaker under the Tenth Schedule is subject to judicial review on limited constitutional grounds."

### Jagjit Singh v. State of Haryana

**विषय: दल-बदल कानून (Anti-Defection Law) – स्पीकर के निर्णय की न्यायिक समीक्षा**

हरियाणा विधानसभा के कुछ विधायकों को **दसवीं अनुसूची (दल-बदल कानून)** के तहत स्पीकर द्वारा अयोग्य घोषित किया गया। इस निर्णय को न्यायालय में चुनौती दी गई।

**मुख्य प्रश्न** - क्या दल-बदल कानून के अंतर्गत स्पीकर द्वारा दिया गया निर्णय **न्यायिक समीक्षा (Judicial Review)** के अधीन है?

### सर्वोच्च न्यायालय का निर्णय

1. स्पीकर का निर्णय **न्यायिक समीक्षा के अधीन है।**
2. स्पीकर इस विषय में निर्णय लेते समय एक **न्यायाधिकरण (Tribunal)** की तरह कार्य करता है।
3. न्यायालय निम्न आधारों पर हस्तक्षेप कर सकता है:
  - दुर्भावना (Mala fide)
  - संवैधानिक प्रावधानों का उल्लंघन

- प्राकृतिक न्याय के सिद्धांतों का उल्लंघन
- मनमाना या अवैध निर्णय

न्यायालय ने अपने पूर्व निर्णय **Kihoto Hollohan v. Zachillhu (1992)** के सिद्धांतों को पुनः पुष्टि की।

---

### महत्व

- इस निर्णय ने स्पष्ट किया कि स्पीकर का निर्णय अंतिम नहीं है।
- संविधान के मूल ढाँचे (Basic Structure) के अंतर्गत **न्यायिक समीक्षा** की शक्ति सुरक्षित है।
- यह निर्णय लोकतांत्रिक व्यवस्था में संतुलन बनाए रखने के लिए महत्वपूर्ण है।

---

“जगजीत सिंह बनाम हरियाणा राज्य (2006) में सर्वोच्च न्यायालय ने निर्णय दिया कि दसवीं अनुसूची के अंतर्गत स्पीकर का निर्णय न्यायिक समीक्षा के अधीन है और न्यायालय सीमित आधारों पर उसमें हस्तक्षेप कर सकता है।”

\*\*\*\*\*  
date 16.2.26 time 09.30 am period 1

### Eligibility for Membership of Lok Sabha (10 Marks Answer – LL.B.)

The qualifications for becoming a Member of Lok Sabha are provided under **Article 84 of the Constitution of India** and the **Representation of the People Act, 1951**.

---

#### ✓ Essential Qualifications

1. **Citizenship**  
The person must be a **citizen of India**.
2. **Minimum Age**  
He/She must have completed **25 years of age**.
3. **Registered Voter**  
The person must be registered as an **elector (voter)** in any parliamentary constituency in India.
4. **Sound Mind**  
The candidate must not be declared of **unsound mind** by a competent court.
5. **Not an Undischarged Insolvent**  
The person must not be an **undischarged insolvent**.
6. **No Office of Profit**  
The candidate must not hold any **office of profit under the Government of India or State Government**, unless exempted by law.

## 7. Other Qualifications

He/She must fulfill other qualifications prescribed by Parliament under the Representation of the People Act.

### Disqualifications (Brief Mention – Article 102)

Under **Article 102 of the Constitution of India**, a person shall be disqualified if:

- He holds an office of profit.
- He is of unsound mind.
- He is an undischarged insolvent.
- He is not a citizen of India.
- He is disqualified under any law made by Parliament.

### लोकसभा सदस्य बनने की योग्यता

लोकसभा सदस्य बनने की योग्यताएँ **भारतीय संविधान के अनुच्छेद 84** तथा **Representation of the People Act, 1951** में दी गई हैं।

#### आवश्यक योग्यताएँ:

1. भारत का नागरिक होना चाहिए।
2. आयु कम से कम **25 वर्ष** होनी चाहिए।
3. किसी संसदीय निर्वाचन क्षेत्र का पंजीकृत मतदाता होना चाहिए।
4. सक्षम न्यायालय द्वारा विकसित (Unsound Mind) घोषित न किया गया हो।
5. दिवालिया (Undischarged Insolvent) न हो।
6. भारत सरकार या राज्य सरकार के अधीन **लाभ का पद (Office of Profit)** धारण न करता हो।

लोकसभा सदस्य बनने के लिए न्यूनतम आयु 25 वर्ष, भारतीय नागरिकता, मतदाता पंजीकरण तथा अन्य कानूनी शर्तों का पालन आवश्यक है।

### Who Decides Disqualification of a Lok Sabha Member?

The authority depends on the **type of disqualification** involved.

#### ✓ 1. **Disqualification under Article 102 (General Disqualification)**

Under **Article 102 of the Constitution of India**, if any question arises regarding the disqualification of a Member of Parliament:

👉 **The Decision is made by:**

**The President of India**

But,

- The President does **not act independently**.
- He must obtain the opinion of the **Election Commission of India**.
- The President is bound by the opinion of the Election Commission.

📌 This is provided under **Article 103 of the Constitution**.

---

## 2. **Disqualification under Anti-Defection Law**

If the issue is related to **defection (party switching)** under the **Tenth Schedule**:

👉 **The Decision is made by:**

- **The Speaker of Lok Sabha**

This was clarified in the case of

**Kihoto Hollohan v. Zachillhu,**

where the Supreme Court held that the Speaker's decision is subject to judicial review.

---

## **लोकसभा सदस्य की अयोग्यता कौन तय करता है?**

### **1 अनुच्छेद 102 के अंतर्गत (सामान्य अयोग्यता)**

यदि किसी सदस्य की अयोग्यता का प्रश्न उठता है, तो—

👉 निर्णय करता है: **भारत के राष्ट्रपति** - लेकिन राष्ट्रपति यह निर्णय **निर्वाचन आयोग की सलाह** पर करते हैं। यह प्रावधान संविधान के **अनुच्छेद 103** में है।

---

## **दलबदल (Anti-Defection) के मामले में**

यदि मामला दलबदल कानून (Tenth Schedule) से संबंधित हो, तो—

👉 निर्णय करता है: - **लोकसभा अध्यक्ष (Speaker)**

यह सिद्धांत - **Kihoto Hollohan v. Zachillhu** -में स्थापित किया गया।

---

- सामान्य अयोग्यता → राष्ट्रपति (निर्वाचन आयोग की सलाह पर)
  - दलबदल का मामला → लोकसभा अध्यक्ष
-

## Anti-Defection Law (दलबदल कानून) – Terms & Conditions

The Anti-Defection Law is contained in the **Tenth Schedule of the Constitution of India** (added by the 52nd Constitutional Amendment Act, 1985).

### Grounds for Disqualification (Conditions of Defection)

1. **Voluntarily Giving Up Party Membership**  
If a member voluntarily gives up membership of the political party on whose ticket he was elected.
2. **Voting Against Party Whip**  
If a member votes or abstains from voting contrary to the direction (whip) issued by his political party without prior permission.
3. **Independent Member Joining a Party**  
If an independent candidate (elected without party support) joins any political party after election.
4. **Nominated Member Joining a Party**  
A nominated member may join a political party within **6 months** of nomination. If he joins after 6 months, he becomes disqualified.

### Exception – Merger

If **two-thirds (2/3rd)** of the members of a legislative party agree to merge with another party, it will not amount to defection.

### Authority to Decide

The decision regarding disqualification is taken by the **Speaker of Lok Sabha** (or Chairman in Rajya Sabha).

The decision is subject to judicial review as held in **Kihoto Hollohan v. Zachillhu**.

### Objective of the Law

- To prevent political corruption.
- To maintain party discipline.
- To ensure stability of government.

**दलबदल कानून की शर्तें** -- दलबदल कानून संविधान की **दसवीं अनुसूची (Tenth Schedule)** में निहित हैं।

**अयोग्यता की शर्तें**

### 1 स्वेच्छा से पार्टी छोड़ना

यदि कोई सदस्य अपनी राजनीतिक पार्टी की सदस्यता स्वेच्छा से त्याग देता है।

### 2 पार्टी व्हिप के विरुद्ध मतदान

यदि सदस्य पार्टी के निर्देश (व्हिप) के विरुद्ध मतदान करता है या अनुपस्थित रहता है।

### 3 निर्दलीय सदस्य द्वारा पार्टी जॉइन करना

निर्दलीय उम्मीदवार यदि चुनाव के बाद किसी दल में शामिल हो जाए।

### 4 मनोनीत सदस्य का 6 माह बाद दल में शामिल होना

मनोनीत सदस्य 6 माह के भीतर दल जॉइन कर सकता है, उसके बाद करने पर अयोग्यता होगी।

**अपवाद (Merger)** यदि किसी दल के **2/3 सदस्य** दूसरे दल में विलय (Merger) का निर्णय लें, तो यह दलबदल नहीं माना जाएगा।

### निर्णय करने का प्राधिकारी

- लोकसभा में → अध्यक्ष (Speaker)
- राज्यसभा में → सभापति (Chairman)
- निर्णय न्यायिक पुनरावलोकन के अधीन है (जैसा कि **Kihoto Hollohan v. Zachillhu** में कहा गया)।

दलबदल कानून का उद्देश्य राजनीतिक स्थिरता बनाए रखना और अनैतिक दल परिवर्तन को रोकना है।

**Question: How many minimum sessions must be organized in Lok Sabha according to law?**

**Answer** The provision regarding sessions of Parliament is given under **Article 85 of the Constitution of India**.

### Constitutional Provision According to Article 85:

- The President shall summon each House of Parliament from time to time.
- **There shall not be more than six months gap between two sessions.**

👉 This means that **at least two sessions of Parliament must be held in a year.**

Because if the gap cannot exceed 6 months, Parliament must meet at least twice every year.

### In Practice

Although the Constitution requires a minimum of **two sessions**, in practice, **three sessions** are usually held:

1. **Budget Session** (Feb–April)
2. **Monsoon Session** (July–September)
3. **Winter Session** (Nov–Dec)

But legally, the minimum requirement is **two sessions per year**.

**प्रश्न: कानून के अनुसार लोकसभा का न्यूनतम सत्र कितनी बार आयोजित होना चाहिए?**

इस संबंध में प्रावधान भारतीय संविधान के अनुच्छेद 85 में दिया गया है।

**मुख्य बिंदु:**

- राष्ट्रपति समय-समय पर संसद का सत्र बुलाते हैं।
- दो सत्रों के बीच 6 माह से अधिक का अंतर नहीं होना चाहिए।

👉 इसका अर्थ है कि वर्ष में कम से कम दो सत्र आयोजित होना अनिवार्य है।

व्यवहार में सामान्यतः तीन सत्र होते हैं:

1. बजट सत्र
2. मानसून सत्र
3. शीतकालीन सत्र

लेकिन संवैधानिक न्यूनतम आवश्यकता → दो सत्र प्रति वर्ष।

case **Kihoto Hollohan v. Zachillhu (AIR 1993 SC 412)**

This is a landmark case related to the **Anti-Defection Law** under the **Tenth Schedule** of the Indian Constitution.

### Facts of the Case

After the **52nd Constitutional Amendment Act, 1985**, the validity of the Anti-Defection Law was challenged. The petitioners argued that:

- The Tenth Schedule violated **democracy and freedom of speech** of legislators.
- The power given to the **Speaker** to decide disqualification was arbitrary.
- It excluded judicial review, which is part of the basic structure of the Constitution.

### Issues

2. Whether the Tenth Schedule is constitutionally valid?

3. Whether the Speaker's decision is subject to judicial review?

---

The **Supreme Court** held:

5.  The **Tenth Schedule is constitutionally valid.**
6.  However, the provision that completely barred judicial review is unconstitutional.
7. The Speaker's decision is subject to **judicial review** under Articles 136, 226, and 227.
8. Judicial review can be exercised **after the Speaker gives the decision**, not before.

---

### Importance of the Case

- It upheld the validity of the Anti-Defection Law.
- It protected the **basic structure doctrine** by preserving judicial review.
- It clarified that the Speaker acts as a tribunal while deciding disqualification.

---

### Short Exam Note

"In *Kihoto Hollohan v. Zachillhu* (1992), the Supreme Court upheld the constitutional validity of the Tenth Schedule but held that the Speaker's decision under the Anti-Defection Law is subject to judicial review."

=====

### Short Exam Definition

"The Anti-Defection Law, inserted by the 52nd Amendment Act, 1985, under the Tenth Schedule of the Constitution of India, prevents elected members from changing political parties after election and provides for their disqualification in case of defection."

---

question the issue before the hon'ble supreme court in the above case was whether the decision of speaker under anti defection law can be judiciary review?

In **Kihoto Hollohan v. Zachillhu**, the main issue before the Hon'ble Supreme Court was:

**Whether the decision of the Speaker under the Anti-Defection Law (Tenth Schedule) is subject to judicial review?**

---

### Issue Before the Court

Whether the Speaker's decision regarding disqualification of a Member of Parliament or State Legislature under the **Tenth Schedule** can be challenged in a court of law?

---

### Decision of the Supreme Court

The Supreme Court held:

5. The **Tenth Schedule is constitutionally valid.**

6. The **Speaker's decision is subject to judicial review.**
7. However, judicial review can be exercised **only after the Speaker gives the final decision**, not during the proceedings.
8. Courts can interfere on grounds such as:
  - Mala fide (bad faith)
  - Violation of constitutional mandate
  - Violation of natural justice
  - Perversity of decision

---

“The issue before the Hon’ble Supreme Court in Kihoto Hollohan v. Zachillhu was whether the decision of the Speaker under the Anti-Defection Law is subject to judicial review.”

---

### **Parliamentary Privileges (MP, MLA, Legislative Council Members)**

The provisions relating to Parliamentary privileges are given under:

- **Article 105 of the Constitution of India** → For Members of Parliament (MPs)
- **Article 194 of the Constitution of India** → For Members of State Legislature (MLA/MLC)

---

### **Meaning of Parliamentary Privileges**

Parliamentary privileges are special rights and immunities granted to Members of Parliament and State Legislatures so that they can perform their functions **freely and independently without fear.**

---

### **Types of Privileges**

Privileges are of two types:

1. **Collective Privileges (of the House)**
2. **Individual Privileges (of Members)**

---

### **I. Individual Privileges**

#### **1 Freedom of Speech in Parliament**

- Guaranteed under **Article 105(1)** (for MPs)
- Article 194(1) (for MLAs)
- Members can speak freely in the House.
- No court can question what is said inside Parliament.

👉 Important Case: **Tej Kiran Jain v. N. Sanjiva Reddy**

The Supreme Court held that statements made in Parliament are absolutely protected.

### Freedom from Court Proceedings

Under **Article 105(2)**:

- No member shall be liable in any court for anything said or vote given in Parliament.
  - This immunity also applies to authorized publication of proceedings.
- 

### Freedom from Arrest

◆ Members enjoy immunity from arrest in **civil cases only**:

- 40 days before session
- During session
- 40 days after session

⚠ No immunity in:

- Criminal cases
- Preventive detention cases

This privilege is based on Parliamentary practice (not expressly written in the Constitution).

---

## II. Collective Privileges of the House

### 1 Right to Publish Proceedings

- The House has the right to publish or prohibit publication of its debates.

### 2 Right to Punish for Contempt

- The House can punish members or outsiders for breach of privilege.

Case: - **Raja Ram Pal v. Speaker, Lok Sabha**

The Supreme Court held that Parliament can expel members but is subject to judicial review.

---

### Courts Cannot Question Proceedings

Under **Article 122** (Parliament) and Article 212 (State Legislature):

👉 Courts cannot question validity of parliamentary proceedings on the ground of procedural irregularity.

---

### Jaya Bachchan Case (Office of Profit) Case: **Jaya Bachchan v. Union of India**

Facts:

- Jaya Bachchan was disqualified from Rajya Sabha.
- She was holding an "Office of Profit" under the State Government of Uttar Pradesh.

Held:

- The Supreme Court upheld her disqualification.
- Holding an office of profit leads to disqualification under **Article 102(1)(a)**.

This case is relevant in understanding limits of parliamentary privilege.

---

### संसदीय विशेषाधिकार (MP, MLA, MLC)

- अनुच्छेद 105 → सांसद
- अनुच्छेद 194 → विधायक

में वर्णित हैं।

---

### व्यक्तिगत विशेषाधिकार

- 1 सदन में अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता
- 2 न्यायालय में कार्यवाही से छूट
- 3 सिविल मामलों में गिरफ्तारी से छूट (40 दिन पहले, दौरान, 40 दिन बाद)

आपराधिक मामलों में छूट नहीं।

---

### सामूहिक विशेषाधिकार

- 1 कार्यवाही प्रकाशित करने का अधिकार
- 2 अवमानना पर दंड देने का अधिकार
- 3 अनुच्छेद 122 → न्यायालय कार्यवाही की वैधता पर प्रश्न नहीं उठा सकता

---

### जया बच्चन मामला Jaya Bachchan v. Union of India

ऑफिस ऑफ प्रॉफिट के कारण अयोग्यता को सुप्रीम कोर्ट ने सही ठहराया।

---

**Conclusion** Parliamentary privileges ensure independence of the legislature but are **not absolute**. They are subject to constitutional limitations and judicial review.

### Doctrine of Harmonious Construction

#### Meaning

The **Doctrine of Harmonious Construction** is a principle of interpretation used when there is a conflict between two provisions of the Constitution or a statute.

According to this doctrine, the court will try to **harmonize both provisions** so that effect can be given to each of them. No provision should be interpreted in a way that makes another provision meaningless or redundant.

In simple words:

👉 If there is a conflict, courts will try to resolve it in such a way that both provisions operate smoothly.

---

### Object

- To avoid conflict between constitutional provisions.
- To give effect to all parts of the Constitution.
- To preserve the spirit and unity of the Constitution.

The Constitution must be read as a **whole document**, not in isolation.

---

### Important Rules of Harmonious Construction

The Supreme Court laid down principles in **CIT v. Hindustan Bulk Carriers**:

1. Courts must avoid conflict between provisions.
2. One provision should not destroy another.
3. Both provisions should be interpreted to give effect to both.
4. If conflict is unavoidable, interpretation should minimize inconsistency.

---

### Application in Constitutional Law

This doctrine is often applied when:

- Fundamental Rights conflict with Directive Principles.
- Legislative entries overlap.
- Two constitutional provisions appear inconsistent.

Example: - In **Kesavananda Bharati v. State of Kerala**, the Supreme Court harmonized Parliament's amending power with Fundamental Rights by introducing the **Basic Structure Doctrine**.

---

### सामंजस्यपूर्ण व्याख्या का सिद्धांत (Harmonious Construction)

जब संविधान के दो प्रावधानों में टकराव दिखाई देता है, तो न्यायालय दोनों को इस प्रकार व्याख्यायित करता है कि दोनों प्रभावी रह सकें। अर्थात् किसी एक प्रावधान की ऐसी व्याख्या नहीं की जाएगी जिससे दूसरा निरर्थक हो जाए।

---

### उद्देश्य

- संविधान की एकता बनाए रखना
- सभी प्रावधानों को प्रभाव देना
- टकराव से बचना

संविधान को संपूर्ण रूप में पढ़ा जाता है।

---

**प्रमुख निर्णय** - **Kesavananda Bharati v. State of Kerala** इस मामले में न्यायालय ने संशोधन शक्ति और मौलिक अधिकारों में सामंजस्य स्थापित किया।

---


**निष्कर्ष** Doctrine of Harmonious Construction ensures that in case of conflict between constitutional provisions, courts interpret them in a balanced manner so that both survive and function effectively.

\*\*\*\*\*-----\*\*\*\*\*-----\*\*\*\*\*-----\*\*\*\*\*-----\*\*\*\*\*-----

17-02-2026 time 09.30 am period 01

**Jaya Bachchan v. Union of India**  **Court: Supreme Court of India** **Year: 2006**

---

 **Facts of the Case:**

- **Jaya Bachchan**, a Member of Parliament (Rajya Sabha), was appointed as the **Chairperson of the Uttar Pradesh Film Development Council**.
- The post carried certain **perks and benefits** (like status, facilities, etc.).
- A complaint was filed that she was holding an **“office of profit”** under the Government while being an MP.
- Based on this, the **President of India** disqualified her under Article 102(1)(a) of the Constitution of India.
- She challenged the disqualification in the Supreme Court.

---

**Issue:**

Whether the post of Chairperson of the UP Film Development Council was an **office of profit under the government?**

---

**Judgment:**

The Supreme Court held:

- The post was indeed an **office of profit**.
- It did not matter whether she actually received salary or not.

- If the office is capable of giving profit (financial benefit or advantage), it amounts to an office of profit.
- Therefore, her disqualification was **valid**.

---

### Legal Principle:

An MP or MLA cannot hold an **office of profit under the government** unless the Parliament has exempted that office by law.

---

### Importance for Exams

This case clarified that:

Even if no salary is taken, the potential to receive profit is enough to attract disqualification.

If you want, I can also explain **“Office of Profit” in detail with tests laid down by the Court** for better exam preparation.

---

CASE **Raja Ram Pal v. Hon'ble Speaker, Lok Sabha**

(Often referred to as 2006 because the incident occurred in 2005–06, but the final judgment was delivered in 2007.) 🏛️ **Court** Supreme Court of India

---

### Background (Cash-for-Query Scandal)

- In 2005, a sting operation exposed some Members of Parliament accepting money to raise questions in Parliament.
- The matter was placed before the **Lok Sabha**.
- Based on the findings of a parliamentary committee, the MPs were expelled.
- Raja Ram Pal and others challenged their expulsion before the Supreme Court.

---

### Main Issues

1. Whether Parliament has the power to expel its members?
2. Whether the decision of the Speaker and Parliament is subject to **judicial review**?
3. Scope of parliamentary privileges under Article 105 of the Constitution of India.

---

**Judgment** The Supreme Court held:

#### 1 Power to Expel

- Parliament has the power to expel its members as part of its **privileges and powers**.

#### 2 Judicial Review Allowed

- Parliamentary proceedings are generally protected.

- However, they are **not completely immune** from judicial review.
- If there is:
  - Mala fide action
  - Constitutional violation
  - Substantive illegality

Then courts can interfere.

---

**Important Principle** This case established that:

Parliamentary privileges are subject to the basic structure of the Constitution, and judicial review is part of the basic structure.

---

**Exam Point**

- Parliament has disciplinary power over its members.
- But that power is **not absolute**.
- The judiciary can review parliamentary actions if constitutional limits are crossed.

---

**Expulsion of Member under Article 105 of the Constitution of India**

 **Constitutional Provision**

Constitution of India – **Article 105**

Article 105 deals with the **powers, privileges and immunities of Parliament and its members**.

It provides:

1. **Freedom of speech in Parliament.**
2. Immunity from court proceedings for anything said or any vote given in Parliament.
3. Other powers and privileges as defined by Parliament (or as enjoyed by the House of Commons until defined).

---

**Meaning of Expulsion**

**Expulsion** means removal of a Member of Parliament (MP) from the House before the expiry of his/her term due to misconduct.

---

**Does Article 105 mention Expulsion?**

**No.**

Article 105 does not expressly mention expulsion.

However, the power to expel has been derived from:

- Parliamentary privileges under Article 105(3).

- Inherent powers of the House to protect its dignity and integrity.

### Leading Case

**Raja Ram Pal v. Hon'ble Speaker, Lok Sabha** Decided by the Supreme Court of India

#### Held:

- Parliament has the power to expel its members.
- This power flows from Article 105.
- However, this power is **subject to judicial review**.
- If the action violates constitutional provisions or is mala fide, courts can interfere.

### Important Legal Principles

1. Expulsion is a **disciplinary power**.
2. It is used in cases of serious misconduct.
3. Judicial review is available because it is part of the **basic structure doctrine**.

### Difference Between Disqualification and Expulsion

Basis	Disqualification	Expulsion
Source	Articles 102/191	Article 105 (Privileges)
Nature	Constitutional grounds	Disciplinary action
Authority	President (on EC advice)	House of Parliament

**Conclusion** Although Article 105 does not expressly mention expulsion, the Supreme Court has recognized it as an implied power necessary to maintain parliamentary dignity. However, such power is not absolute and is subject to judicial review.

The president has power for ordinance under art 123 and the governor has power for ordinance under art 213.

### UGC Regulations & Judicial Review by the Supreme Court

#### What is UGC?

University Grants Commission (UGC) is a statutory body established under the University Grants Commission Act, 1956 to regulate and maintain standards of higher education in India.

UGC makes **Regulations** under Section 26 of the Act. These regulations are binding on universities and colleges.

### Can UGC Regulations be Judicially Reviewed?

**Yes.** Under Article 32 and Article 226 of the Constitution of India, the **Supreme Court and High Courts** can review UGC Regulations.

Judicial review is part of the **Basic Structure Doctrine**.

---

#### Grounds of Judicial Review

UGC Regulations can be challenged if:

1. **Ultra Vires the Constitution** – Violates Fundamental Rights.
  2. **Ultra Vires the Parent Act** – Goes beyond powers given in the UGC Act.
  3. **Arbitrary or Unreasonable** – Violates Article 14.
  4. **Procedural Irregularity** – Not made according to statutory procedure.
- 

#### Important Case Laws

##### **Anil Kumar Neotia v. Union of India**

The Supreme Court held that subordinate legislation (like regulations) can be challenged if it violates constitutional provisions.

---

##### **Prof. Yashpal v. State of Chhattisgarh**

The Supreme Court struck down the Chhattisgarh Act establishing private universities for failing to maintain academic standards, emphasizing UGC's role in maintaining higher education standards.

---

##### **Kalyani Mathivanan v. K.V. Jeyaraj**

The Court held that UGC Regulations are mandatory for Central Universities but directory for State Universities unless adopted.

---

#### Principle Laid Down

- UGC Regulations are **subordinate legislation**.
  - They are binding but subject to constitutional limits.
  - The Supreme Court can strike them down if unconstitutional.
- 

#### Exam-Oriented Conclusion

UGC Regulations are statutory in nature and derive authority from the UGC Act, 1956. However, they are not supreme over the Constitution. The Supreme Court, under its power of judicial review, can invalidate such regulations if they exceed statutory limits, violate fundamental rights, or are arbitrary. Judicial review thus ensures that academic regulation remains within constitutional boundaries.

---

---

## Vishakha Law (2013) – Explained Simply

### What people mean by “Vishakha Law 2013”

When someone says **Vishakha Law 2013**, they are referring to the **law against sexual harassment at the workplace**, which was **enacted in 2013** based on the **Vishakha Guidelines (1997)**.

---

### Origin: Vishakha Case (1997) Vishaka v. State of Rajasthan

Decided by the Supreme Court of India

#### What the Court did:

- Recognised **sexual harassment at workplace** as a violation of **fundamental rights**.
- Issued **Vishakha Guidelines** because there was **no law at that time**.
- Guidelines were binding until Parliament made a law.

#### 👉 Rights violated:

- Article 14 – Equality
- Article 15 – Non-discrimination
- Article 21 – Right to life and dignity of the Constitution of India

---

### Law Made in 2013

#### Sexual Harassment of Women at Workplace (Prevention, Prohibition and Redressal) Act

(Also called the **POSH Act, 2013**) - This Act **converted Vishakha Guidelines into a statutory law**.

---

## What the 2013 Act Provides

### 1 Definition of Sexual Harassment

Includes:

- Physical contact
- Demand for sexual favours
- Sexually coloured remarks
- Showing pornography
- Any unwelcome conduct of sexual nature

### 2 Complaints Committees

- **Internal Complaints Committee (ICC)** – in organisations
- **Local Complaints Committee (LCC)** – for unorganised sector

### 3 Employer's Duties

- Provide safe workplace
- Conduct awareness programmes
- Act on complaints within time limits

### 4 Punishment

- Disciplinary action
- Fine
- Cancellation of licence (for repeat violations)

---

#### Importance (Exam Point)

- Vishakha Guidelines → **Judge-made law**
- POSH Act 2013 → **Parliament-made law**
- Ensures **dignity and safety of women at workplace**

---

#### Conclusion

The Vishakha Law of 2013 refers to the statutory enactment of the principles laid down in *Vishaka v. State of Rajasthan (1997)*. The Sexual Harassment of Women at Workplace Act, 2013 provides a comprehensive legal framework to prevent and redress sexual harassment, giving legislative force to constitutional guarantees of equality and dignity.

---

legislative power of executive

#### Article 123 & Article 213 – Ordinance Making Power

##### ◆ Article 123 – Power of the President

Under **Article 123**, the **President of India** can promulgate an **Ordinance** when:

1. **Both Houses of Parliament are not in session**, and
2. The President is satisfied that **circumstances require immediate action**.

👉 An Ordinance has the **same force and effect as an Act of Parliament**.

However:

- It must be laid before Parliament when it reassembles.
- It will cease to operate **6 weeks after Parliament reassembles**, unless approved.
- The President may withdraw the Ordinance at any time.

---

#### Article 213 – Power of the Governor

Under **Article 213**, the **Governor** has similar power to issue an Ordinance when the **State Legislature** is not in session.

Conditions are similar:

- Immediate action is required.
- It must be approved within **6 weeks** of reassembly.
- Governor can withdraw it anytime.

### Important Case Law - D.C. Wadhwa v. State of Bihar

The Supreme Court of India held:

- Re-promulgation of Ordinances repeatedly without placing them before legislature is unconstitutional.
- Ordinance power is an **emergency power**, not a substitute for regular legislation.

### Nature of Ordinance Power

- It is a **legislative power**, but temporary.
- It is exercised on the **aid and advice of the Council of Ministers**.
- It is subject to **judicial review**.

### Exam Conclusion (10 Marks Ready)

Articles 123 and 213 confer emergency legislative powers upon the President and Governor respectively. These powers can be exercised only when the legislature is not in session and immediate action is necessary. Though an Ordinance has the force of law, it is temporary in nature and subject to legislative approval and judicial review. It cannot be used as a parallel or permanent law-making mechanism.

**अनुच्छेद 123 और 213 – अध्यादेश जारी करने की शक्ति** यह शक्ति Constitution of India में दी गई है।

### अनुच्छेद 123 – राष्ट्रपति की शक्ति

अनुच्छेद 123 के अंतर्गत **राष्ट्रपति** अध्यादेश जारी कर सकता है, जब:

1. संसद के **दोनों सदन सत्र में न हों**, और
2. तत्काल कार्रवाई की आवश्यकता हो।

☞ अध्यादेश को संसद के कानून के समान **बल और प्रभाव** प्राप्त होता है।

**विशेष बातें:**

- संसद के पुनः सत्र प्रारंभ होने के बाद इसे सदनों के समक्ष रखा जाता है।

- यह 6 सप्ताह के भीतर समाप्त हो जाता है, यदि संसद इसे स्वीकृति न दे।
- राष्ट्रपति किसी भी समय अध्यादेश को वापस ले सकता है।

### अनुच्छेद 213 – राज्यपाल की शक्ति

अनुच्छेद 213 के अंतर्गत **राज्यपाल** राज्य विधानसभा के सत्र में न होने पर अध्यादेश जारी कर सकता है।

शर्तें:

- तत्काल कार्रवाई आवश्यक हो।
- विधानसभा के पुनः सत्र के 6 सप्ताह के भीतर अनुमोदन आवश्यक।
- राज्यपाल भी अध्यादेश को कभी भी वापस ले सकता है।

महत्वपूर्ण निर्णय **D.C. Wadhwa v. State of Bihar** Supreme Court of India ने कहा:

- अध्यादेश शक्ति का बार-बार प्रयोग (पुनः जारी करना) असंवैधानिक है।
- यह शक्ति केवल **आपातकालीन स्थिति** के लिए है, नियमित कानून बनाने का विकल्प नहीं।

मुख्य सिद्धांत

- अध्यादेश एक **अस्थायी कानून** है।
- यह मंत्रिपरिषद की सलाह पर जारी होता है।
- यह **न्यायिक पुनरावलोकन (Judicial Review)** के अधीन है।

**परीक्षा हेतु निष्कर्ष** अनुच्छेद 123 और 213 राष्ट्रपति तथा राज्यपाल को आपातकालीन परिस्थितियों में अध्यादेश जारी करने की शक्ति प्रदान करते हैं। यह शक्ति तभी प्रयोग की जा सकती है जब विधायिका सत्र में न हो और तत्काल कार्रवाई आवश्यक हो। यद्यपि अध्यादेश को कानून के समान प्रभाव प्राप्त होता है, परंतु यह अस्थायी है तथा विधायिका की स्वीकृति और न्यायिक समीक्षा के अधीन है।

VERY IMPORTANT CASE

**R.C. Cooper v. Union of India** (Also known as the **Bank Nationalisation Case**)

**Background**

- In 1969, the Government of India nationalised 14 major banks through an Ordinance and later an Act.
- The Act was called the Banking Companies (Acquisition and Transfer of Undertakings) Act.

- R.C. Cooper, a shareholder of one of the nationalised banks, challenged the validity of the Act.

- 
1. Whether the Act violated **Right to Property (Article 31)**?
  2. Whether it violated **Article 19(1)(f)** (right to acquire, hold and dispose of property)?
  3. Whether a shareholder could challenge the Act for violation of his Fundamental Rights?
- 

### Judgment

The Supreme Court held:

- The Act was **partly unconstitutional**.
- The compensation provided was not adequate.
- Fundamental Rights are **not mutually exclusive**.
- The “object test” (from A.K. Gopalan case) was rejected.
- Courts must examine the **effect of the law**, not merely its object.

---

### Important Principle Laid Down

#### Doctrine of Direct Effect

The Court said that if the **effect** of a law violates Fundamental Rights, it can be struck down, even if the object appears valid.

This case overruled the narrow interpretation taken in A.K. Gopalan v. State of Madras.

---

### Importance for Constitutional Law

- Expanded scope of Fundamental Rights.
- Recognised that a shareholder can challenge a law affecting company rights if his personal rights are violated.
- Laid foundation for later landmark judgments like Maneka Gandhi v. Union of India.

---

### Exam Conclusion (10 Marks Ready)

R.C. Cooper v. Union of India (1970) is a landmark constitutional case in which the Supreme Court expanded the scope of Fundamental Rights by holding that rights are not isolated but interconnected. The Court emphasized examining the direct effect of legislation and strengthened judicial review over economic legislation.

---

**R.C. Cooper v. Union of India (जिसे बैंक राष्ट्रीयकरण मामला भी कहा जाता है)**

**पृष्ठभूमि** 1969 में भारत सरकार ने 14 प्रमुख बैंकों का राष्ट्रीयकरण एक अध्यादेश द्वारा किया, जिसे बाद में कानून का रूप दिया गया। यह कानून था:

Banking Companies (Acquisition and Transfer of Undertakings) Act

आर.सी. कूपर, जो एक बैंक के शेयरधारक थे, ने इस अधिनियम को सर्वोच्च न्यायालय में चुनौती दी।

## मुख्य प्रश्न

1. क्या यह अधिनियम संपत्ति के अधिकार (अनुच्छेद 31) का उल्लंघन करता है?
2. क्या यह अनुच्छेद 19(1)(f) (संपत्ति रखने का अधिकार) का उल्लंघन करता है?
3. क्या एक शेयरधारक अपने मौलिक अधिकारों के उल्लंघन के आधार पर याचिका दायर कर सकता है?

सर्वोच्च न्यायालय ने निर्णय दिया:

- अधिनियम का कुछ भाग असंवैधानिक था।
- उचित मुआवजा नहीं दिया गया था।
- मौलिक अधिकार एक-दूसरे से अलग नहीं हैं, बल्कि परस्पर संबंधित हैं।
- पहले के निर्णय A.K. Gopalan v. State of Madras में अपनाई गई "उद्देश्य परीक्षण" (Object Test) की संकीर्ण व्याख्या को अस्वीकार किया गया।
- न्यायालय को कानून के प्रभाव (Effect) को देखना चाहिए, केवल उद्देश्य को नहीं।

## महत्वपूर्ण सिद्धांत प्रत्यक्ष प्रभाव सिद्धांत (Doctrine of Direct Effect)

यदि किसी कानून का प्रत्यक्ष प्रभाव मौलिक अधिकारों का उल्लंघन करता है, तो वह असंवैधानिक होगा।

## महत्व

- मौलिक अधिकारों की व्यापक व्याख्या की गई।
- न्यायिक पुनरावलोकन की शक्ति को मजबूत किया गया।
- आगे चलकर Maneka Gandhi v. Union of India जैसे ऐतिहासिक निर्णयों की नींव रखी।

## परीक्षा हेतु निष्कर्ष

आर.सी. कूपर बनाम भारत संघ (1970) एक ऐतिहासिक निर्णय है जिसमें सर्वोच्च न्यायालय ने मौलिक अधिकारों की व्यापक व्याख्या करते हुए यह स्पष्ट किया कि कानून की वैधता का परीक्षण उसके उद्देश्य से नहीं बल्कि उसके प्रभाव से किया जाएगा। इस निर्णय ने भारतीय संवैधानिक कानून में महत्वपूर्ण परिवर्तन किया।

## अध्यादेश बनाने की शक्ति - राष्ट्रपति और राज्यपाल

यह शक्ति Constitution of India के

- अनुच्छेद 123 (राष्ट्रपति)
- अनुच्छेद 213 (राज्यपाल)  
में दी गई है।

---

**मंत्रिपरिषद की सलाह पर आधारित शक्ति** Supreme Court of India ने स्पष्ट किया है कि: राष्ट्रपति या राज्यपाल अपनी व्यक्तिगत इच्छा से अध्यादेश जारी नहीं कर सकते। वे यह शक्ति **मंत्रिपरिषद की सहायता और सलाह (Aid and Advice of Council of Ministers)** पर प्रयोग करते हैं। यह सिद्धांत **संसदीय शासन प्रणाली** का मूल तत्व है।

---

### अध्यादेश की अवधि (Duration)

1. अध्यादेश को विधायिका (संसद/विधानसभा) के पुनः सत्र प्रारंभ होने पर उसके समक्ष रखा जाना आवश्यक है।
2. विधायिका के पुनः एकत्र होने की तिथि से **6 सप्ताह** के भीतर यदि इसे स्वीकृति नहीं मिलती, तो यह स्वतः समाप्त हो जाता है।
3. राष्ट्रपति या राज्यपाल इसे **किसी भी समय वापस (Withdraw)** भी ले सकते हैं।

---

**महत्वपूर्ण निर्णय** **D.C. Wadhwa v. State of Bihar** सर्वोच्च न्यायालय ने कहा:

- अध्यादेश शक्ति का दुरुपयोग नहीं किया जा सकता।
- बार-बार पुनः अध्यादेश जारी करना असंवैधानिक है।
- यह केवल **आपातकालीन परिस्थिति** के लिए है।

---

**परीक्षा हेतु निष्कर्ष** अध्यादेश बनाने की शक्ति राष्ट्रपति और राज्यपाल को दी गई है, परंतु यह शक्ति मंत्रिपरिषद की सलाह पर आधारित होती है। अध्यादेश अस्थायी कानून है, जिसे विधायिका के पुनः सत्र के 6 सप्ताह के भीतर स्वीकृति मिलना आवश्यक है, अन्यथा वह समाप्त हो जाता है। यह शक्ति न्यायिक पुनरावलोकन के अधीन है।

**R.K. Garg v. Union of India** 1981

**पृष्ठभूमि** यह मामला **विशेष धारक बांड (Special Bearer Bonds)** योजना से संबंधित था। सरकार ने काले धन (Black Money) को बाहर लाने के लिए एक योजना लागू की, जिसके तहत लोगों को कुछ कर-राहत और गोपनीयता दी गई। इस योजना को चुनौती दी गई कि यह **अनुच्छेद 14 (समानता का अधिकार)** का उल्लंघन करती है, क्योंकि यह काला धन रखने वालों को लाभ दे रही है।

---

### मुख्य प्रश्न

1. क्या यह अधिनियम अनुच्छेद 14 का उल्लंघन करता है?
2. क्या आर्थिक नीति से संबंधित कानूनों की न्यायालय द्वारा कठोर समीक्षा की जा सकती है?

---

**निर्णय** - सर्वोच्च न्यायालय ने कहा:

- आर्थिक एवं वित्तीय कानूनों को न्यायालय द्वारा **उदार दृष्टिकोण (Liberal Approach)** से देखा जाना चाहिए।
- आर्थिक नीतियों में न्यायालय को सरकार के निर्णय में कम हस्तक्षेप करना चाहिए।
- जब तक कानून स्पष्ट रूप से मनमाना या असंवैधानिक न हो, उसे निरस्त नहीं किया जाना चाहिए।

---

**महत्वपूर्ण सिद्धांत** **Economic Legislation Principle** आर्थिक कानूनों के मामले में न्यायालय "Judicial Restraint" (न्यायिक संयम) अपनाएगा।

न्यायालय ने कहा: "Laws relating to economic activities should be viewed with greater latitude than laws touching civil rights."

---

**महत्व**

- अनुच्छेद 14 की व्याख्या में लचीलापन।
- आर्थिक नीतियों के मामलों में न्यायालय का सीमित हस्तक्षेप।
- संसद को आर्थिक सुधारों में व्यापक विवेकाधिकार।

---

**परीक्षा हेतु निष्कर्ष**

आर.के. गर्ग बनाम भारत संघ (1981) में सर्वोच्च न्यायालय ने यह सिद्धांत स्थापित किया कि आर्थिक कानूनों की संवैधानिक वैधता की समीक्षा करते समय न्यायालय को उदार दृष्टिकोण अपनाना चाहिए। जब तक कानून स्पष्ट रूप से मनमाना या भेदभावपूर्ण न हो, उसे असंवैधानिक घोषित नहीं किया जाना चाहिए। यह निर्णय न्यायिक संयम का महत्वपूर्ण उदाहरण है।

**CASE R K GARG V U O I 1981 S.C.**

In the landmark case of **R.K. Garg v. Union of India (1981)**, the Supreme Court of India upheld the constitutional validity of the **Special Bearer Bonds (Immunities and Exemptions) Act, 1981**, which was designed to "canalise" black money for productive purposes.

**Core Legal Issues**

- **Article 14 (Right to Equality):** Petitioners argued that the Act unfairly favored tax-evaders by granting them immunities and exemptions not available to honest taxpayers.

- **Article 123 (Ordinance Power):** The Act was challenged on the grounds that the President's power to issue an ordinance did not extend to amending tax laws, which are typically "Money Bills".

### The Court's Ruling

By a **4:1 majority**, the Supreme Court dismissed the petitions:

- **Presumption of Constitutionality:** The Court held that there is a strong presumption in favour of the constitutionality of a statute, and the burden lies on the petitioner to prove otherwise.
- **Economic Latitude:** The majority opinion, delivered by **Justice P.N. Bhagwati**, stated that the legislature should be allowed "greater latitude" or "play in the joints" when dealing with complex economic problems compared to fundamental civil rights.
- **Intelligible Differentia:** The classification between holders of black money and honest taxpayers was considered rational as it aimed to bring concealed wealth into the national economy.
- **Ordinance Power:** The Court ruled that the President's legislative power under **Article 123** is co-extensive with that of Parliament and includes the power to amend tax laws.

### Key Personalities & Figures

- **Majority Bench:** Included Chief Justice Y.V. Chandrachud, and Justices P.N. Bhagwati, S.M. Fazal Ali, and A.N. Sen.
- **Dissenting View:** **Justice A.C. Gupta** dissented, arguing that the Act was immoral and arbitrarily preferred tax-evaders, thus violating Article 14.
- **The Bonds:** The Special Bearer Bonds, 1991 were issued at a face value of ₹10,000 with a 10-year redemption value of ₹12,000

### अध्यादेश की वैधता – R.K. Garg मामला R.K. Garg v. Union of India

निर्णय – Supreme Court of India इस मामले में सरकार द्वारा जारी अध्यादेश (Ordinance) की संवैधानिक वैधता को चुनौती दी गई थी।

### सर्वोच्च न्यायालय का निर्णय

1. अध्यादेश विधायी शक्ति (Legislative Power) का प्रयोग है, न कि कार्यपालिका (Executive) का।
2. अध्यादेश का वही बल और प्रभाव (Force and Effect) है जो संसद द्वारा पारित अधिनियम (Act) का होता है।
3. अध्यादेश को कार्यपालिका की साधारण प्रशासनिक कार्रवाई के रूप में नहीं देखा जा सकता।
4. जब तक अध्यादेश संविधान के प्रावधानों का उल्लंघन न करे, वह वैध माना जाएगा।

### महत्वपूर्ण सिद्धांत

- 👉 अध्यादेश और अधिनियम (Act) **समान स्तर (Same Footing)** पर होते हैं।
- 👉 अध्यादेश को केवल इसलिए असंवैधानिक नहीं कहा जा सकता कि वह संसद द्वारा पारित नहीं हुआ है।
- 👉 यह शक्ति Constitution of India के अनुच्छेद 123 (राष्ट्रपति) और 213 (राज्यपाल) के अंतर्गत दी गई है।

## परीक्षा हेतु निष्कर्ष

आर.के. गर्ग बनाम भारत संघ (1981) में सर्वोच्च न्यायालय ने स्पष्ट किया कि अध्यादेश एक विधायी कार्य है और उसका प्रभाव संसद द्वारा पारित कानून के समान है। इसे कार्यपालिका की सामान्य कार्रवाई नहीं माना जा सकता। अतः यदि अध्यादेश संविधान के अनुरूप है, तो वह पूर्णतः वैध है।

### Validity of Ordinance – R.K. Garg v. Union of India

Decided by the Supreme Court of India In this case, the constitutional validity of an **Ordinance** was challenged.

### Judgment of the Supreme Court

The Supreme Court held that:

1. An **Ordinance is a legislative act**, not an executive action.
2. It has the **same force and effect as an Act passed by the Legislature**.
3. It cannot be treated as a mere executive order.
4. So long as it satisfies constitutional requirements, it is valid.

The Court clarified that the power to promulgate an Ordinance under Articles 123 and 213 of the Constitution of India is a **legislative power**, even though it is exercised by the President or Governor.

### Important Principle

- 👉 An Ordinance stands on the **same footing as a law enacted by Parliament**.
- 👉 It is subject to judicial review like any other legislation.
- 👉 It cannot be invalidated merely because it was issued by the Executive authority.

### case 3 **D.C. Wadhwa v. State of Bihar 1987**

#### 📌 Background

The Government of Bihar had been **re-promulgating Ordinances repeatedly** without placing them before the State Legislature for approval.

Instead of converting Ordinances into Acts, the State kept issuing the same Ordinances again and again for several years.

Dr. D.C. Wadhwa challenged this practice before the Supreme Court.

### Issue

Whether repeated re-promulgation of Ordinances without placing them before the Legislature is constitutional?

### Judgment

The Supreme Court held:

1. **Re-promulgation of Ordinances is unconstitutional**.
2. Ordinance-making power is an **emergency power**, not a substitute for regular legislation.
3. The Executive cannot bypass the Legislature by repeatedly issuing Ordinances.
4. Such practice amounts to a **fraud on the Constitution**.

#### 🔥 Important Principle

- 👉 Ordinance power under Articles 123 and 213 of the Constitution of India is temporary in nature.
- 👉 It must be exercised only when **immediate action is necessary** and when the Legislature is not in session.
- 👉 The Constitution requires that the Ordinance must be laid before the Legislature and approved within **six weeks of reassembly**.

### Significance

- Strengthened the principle of **legislative supremacy**.
- Prevented misuse of Ordinance power.
- Reinforced the doctrine of **constitutional morality** and judicial review.

### Exam Conclusion (10 Marks)

In *D.C. Wadhwa v. State of Bihar* (1987), the Supreme Court declared that repeated re-promulgation of Ordinances without legislative approval is unconstitutional. The Court emphasized that Ordinance power is an emergency legislative power and cannot be used as a parallel or permanent method of law-making.

### **D.C. Wadhwa v. State of Bihar 1987**

## पृष्ठभूमि

बिहार सरकार कई वर्षों तक एक ही अध्यादेश को बार-बार पुनः जारी (Re-promulgate) करती रही, बिना उसे राज्य विधानमंडल के समक्ष विधेयक के रूप में प्रस्तुत किए। अर्थात्, अध्यादेश को स्थायी कानून बनाने के बजाय उसे बार-बार जारी किया जाता रहा। डॉ. डी.सी. वाधवा ने इस प्रथा को सर्वोच्च न्यायालय में चुनौती दी।

## मुख्य प्रश्न

क्या बार-बार अध्यादेश जारी करना, बिना उसे विधानमंडल के समक्ष रखे, संवैधानिक है?

## सर्वोच्च न्यायालय का निर्णय

सर्वोच्च न्यायालय ने कहा:

1. अध्यादेश का बार-बार पुनः जारी किया जाना **असंवैधानिक** है।
2. अध्यादेश शक्ति एक **आपातकालीन शक्ति** है, न कि नियमित कानून बनाने का साधन।
3. कार्यपालिका (Executive) विधायिका (Legislature) को दरकिनार नहीं कर सकती।
4. यह संविधान के साथ **धोखा** (Fraud on the Constitution) है।

## संबंधित प्रावधान

यह शक्ति Constitution of India के

- अनुच्छेद 123 (राष्ट्रपति)
  - अनुच्छेद 213 (राज्यपाल)
- के अंतर्गत दी गई है।

अध्यादेश को विधायिका के पुनः सत्र प्रारंभ होने के बाद **6 सप्ताह के भीतर** स्वीकृति मिलना आवश्यक है, अन्यथा वह समाप्त हो जाता है।

## 🔥 महत्व

- विधायिका की सर्वोच्चता को मजबूत किया।
- अध्यादेश शक्ति के दुरुपयोग पर रोक लगाई।
- न्यायिक पुनरावलोकन को सुदृढ़ किया।

## 👉 परीक्षा हेतु निष्कर्ष

डी.सी. वाधवा बनाम बिहार राज्य (1987) में सर्वोच्च न्यायालय ने स्पष्ट किया कि अध्यादेश शक्ति का बार-बार प्रयोग असंवैधानिक है। यह शक्ति केवल आपातकालीन परिस्थितियों के लिए है और इसे नियमित विधि निर्माण के विकल्प के रूप में उपयोग नहीं किया जा सकता।

## TOPIC MERCY APPEAL

### Mercy Appeal – Articles 72 and 161

The power of mercy (clemency power) is provided under the Constitution of India. It allows the **President and Governor** to grant relief to convicted persons in certain cases.

#### ◆ Article 72 – Power of the President

Under Article 72, the **President of India** has the power to grant:

1. **Pardon** – Completely removes both conviction and sentence.
2. **Commutation** – Substitution of a lighter punishment.
3. **Remission** – Reduction of the period of sentence.
4. **Respite** – Awarding lesser punishment due to special circumstances (e.g., pregnancy).
5. **Reprieve** – Temporary stay of execution (especially in death sentence cases).

**The President can grant mercy in:**

- Cases of **death sentence**.
- Cases under **Court Martial**.
- Cases involving laws under Union jurisdiction.

The power is exercised on the **aid and advice of the Council of Ministers**.

#### ◆ Article 161 – Power of the Governor

Under Article 161, the **Governor of a State** can grant pardon, commutation, remission, respite, or reprieve for offences against laws relating to matters within the **State's executive power**.

👉 The Governor **cannot pardon a death sentence**, but can suspend or commute it.

#### 🔍 Important Case Laws **Kehar Singh v. Union of India**

Supreme Court of India held:

- The President can examine the merits of the case while deciding mercy petition.
- However, the decision is subject to **judicial review** on limited grounds (mala fide, arbitrariness).

#### **Epuru Sudhakar v. Government of Andhra Pradesh**

The Court held that clemency power cannot be exercised arbitrarily.

## 🔥 Difference Between Article 72 and 161

Basis	Article 72	Article 161
Authority	President	Governor
Death Sentence	Can grant pardon	Cannot grant full pardon
Court Martial	Yes	No
Scope	Union laws	State laws

### Exam Conclusion (10 Marks)

Articles 72 and 161 provide constitutional clemency powers to the President and Governor respectively. These powers act as a humanitarian safeguard against judicial errors and allow mercy in appropriate cases. However, they are not absolute and are subject to judicial review to prevent misuse.

### दया याचिका (Mercy Appeal) – अनुच्छेद 72 और 161

यह शक्ति Constitution of India में प्रदान की गई है। इसका उद्देश्य न्यायिक त्रुटियों को सुधारने और मानवीय आधार पर राहत देने का अंतिम अवसर प्रदान करना है।

#### ♦ अनुच्छेद 72 – राष्ट्रपति की शक्ति

अनुच्छेद 72 के अंतर्गत राष्ट्रपति निम्न प्रकार की दया प्रदान कर सकते हैं:

1. Pardon (क्षमादान) – दोषसिद्धि और दंड दोनों को समाप्त कर देना।
2. Commutation (दंड परिवर्तन) – कठोर दंड को हल्के दंड में बदलना।
3. Remission (दंड में कमी) – सजा की अवधि कम करना।
4. Respite (विशेष परिस्थितियों में राहत) – विशेष कारणों (जैसे गर्भावस्था) के आधार पर कम सजा देना।
5. Reprieve (स्थगन) – दंड के क्रियान्वयन को अस्थायी रूप से रोकना (विशेषकर मृत्यु दंड में)।

राष्ट्रपति इन मामलों में दया दे सकते हैं:

- मृत्युदंड के मामलों में
- कोर्ट मार्शल के मामलों में
- संघ सूची से संबंधित कानूनों के मामलों में

राष्ट्रपति यह शक्ति मंत्रिपरिषद की सहायता और सलाह पर प्रयोग करते हैं।

#### अनुच्छेद 161 – राज्यपाल की शक्ति

अनुच्छेद 161 के अंतर्गत राज्यपाल राज्य के कानूनों से संबंधित अपराधों में दया प्रदान कर सकते हैं।

☞ राज्यपाल मृत्युदंड को पूर्ण क्षमा (Pardon) नहीं कर सकते, परंतु उसे स्थगित, कम या परिवर्तित कर सकते हैं।

#### महत्वपूर्ण निर्णय *Kehar Singh v. Union of India*

- राष्ट्रपति मामले के गुण-दोष पर विचार कर सकते हैं।
- परंतु यह शक्ति पूर्णतः निरंकुश नहीं है; यह न्यायिक पुनरावलोकन के अधीन है।

*Epuru Sudhakar v. Government of Andhra Pradesh* न्यायालय ने कहा कि दया शक्ति मनमाने ढंग से प्रयोग नहीं की जा सकती।

### अनुच्छेद 72 और 161 में अंतर

आधार	अनुच्छेद 72	अनुच्छेद 161
प्राधिकारी	राष्ट्रपति	राज्यपाल
मृत्युदंड	पूर्ण क्षमा दे सकते हैं	पूर्ण क्षमा नहीं दे सकते
कोर्ट मार्शल हाँ		नहीं
क्षेत्राधिकार	संघ के कानून	राज्य के कानून

**परीक्षा हेतु निष्कर्ष** अनुच्छेद 72 और 161 राष्ट्रपति एवं राज्यपाल को दया याचिका की शक्ति प्रदान करते हैं। यह शक्ति न्यायिक त्रुटियों को सुधारने और मानवीय आधार पर राहत देने के लिए है। हालांकि यह शक्ति व्यापक है, परंतु यह पूर्णतः निरंकुश नहीं है और न्यायिक पुनरावलोकन के अधीन है।

\*\*\*\*\*=====\*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*=====\*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*=====\*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*=====\*\*\*\*\*

date 18.02.2026 time 09.30 am period 1

### question what are the ground on which president under art 72 can grant pardon?

Under **Article 72 of the Constitution of India**, the **President of India** has the power to grant **Pardon, Reprieve, Respite, Remission, Suspension or Commutation** of punishment.

#### Constitutional Provision

Article 72(1) provides that the President can exercise this power in the following cases:

#### ◆ Grounds / Situations Where President Can Grant Pardon

The Constitution does not specifically list “grounds” like mercy, humanitarian reasons etc., but it specifies the **categories of cases** where this power can be exercised:

##### 1 In all cases where the punishment is by a Court Martial

The President can grant pardon in cases decided by military courts.

##### 2 In all cases where the offence is against a law relating to a matter to which the executive power of the Union extends

This means offences under **Central laws** (for example, IPC, NDPS Act, etc., where Union executive power applies).

##### 3 In all cases where the sentence is a death sentence

The President can grant pardon in every death sentence case, whether the conviction is under Central law or State law.

👉 Even if the Governor (under Article 161) has rejected a mercy petition, the President can still grant pardon in death sentence cases.

#### ◆ Practical Grounds (Judicial Interpretation)

Although Article 72 does not mention specific grounds, the President may consider:

- Humanitarian grounds
- Mental illness of the accused
- Doubt about evidence
- Delay in execution of death sentence
- Age, health or social circumstances
- Political or public interest considerations

#### ◆ Important Case Law

🏛️ **Kehar Singh v Union of India**

Supreme Court held:

- The President can examine the merits of the case.
- The power is executive in nature.
- It is subject to **limited judicial review**.

#### 🏛️ Epuru Sudhakar v Government of Andhra Pradesh

Supreme Court held:

- Pardon can be challenged if granted on:
  - Mala fide grounds
  - Irrelevant considerations
  - Political favoritism

#### ◆ Nature of President's Power

- It is **not absolute**.
- It is exercised on the **aid and advice of the Council of Ministers (Article 74)**.
- Subject to **judicial review on limited grounds**.

#### IN अनुच्छेद 72 के अंतर्गत राष्ट्रपति की क्षमादान शक्ति (Hindi)

अनुच्छेद 72, भारतीय संविधान के अनुसार राष्ट्रपति को यह शक्ति प्राप्त है कि वे Pardon (क्षमा), Reprieve (दण्ड स्थगन), Respite (दण्ड में कमी विशेष परिस्थिति में), Remission (दण्ड अवधि में कमी), Suspension (निलंबन) तथा Commutation (दण्ड परिवर्तन) प्रदान कर सकते हैं।

#### किन आधारों / परिस्थितियों में राष्ट्रपति क्षमा दे सकते हैं?

संविधान में "विशिष्ट कारण" (जैसे दया, बीमारी आदि) स्पष्ट रूप से नहीं लिखे हैं, बल्कि यह बताया गया है कि किन प्रकार के मामलों में यह शक्ति लागू होगी।

#### 1 कोर्ट मार्शल के मामलों में

राष्ट्रपति किसी भी Court Martial द्वारा दिए गए दण्ड में क्षमा प्रदान कर सकते हैं।

#### 2 ऐसे अपराध जिन पर संघ (Union) की कार्यपालिका शक्ति लागू होती है

अर्थात् वे अपराध जो केंद्रीय कानूनों से संबंधित हैं।

#### 3 मृत्यु दण्ड (Death Sentence) के सभी मामलों में

राष्ट्रपति किसी भी मृत्यु दण्ड के मामले में क्षमा दे सकते हैं, चाहे वह राज्य कानून के अंतर्गत हो या केंद्र कानून के।

👉 यदि राज्यपाल ने अनुच्छेद 161 के अंतर्गत दया याचिका अस्वीकार कर दी हो, तब भी राष्ट्रपति क्षमा दे सकते हैं।

#### न्यायिक व्याख्या के अनुसार व्यावहारिक आधार

यद्यपि अनुच्छेद 72 में विशेष आधार नहीं दिए गए हैं, परन्तु व्यवहार में निम्न कारणों पर विचार किया जा सकता है—

- मानवीय आधार (Humanitarian grounds)
- मानसिक बीमारी
- साक्ष्य में संदेह
- मृत्यु दण्ड के निष्पादन में अत्यधिक विलम्ब
- आयु या स्वास्थ्य
- सामाजिक या राजनीतिक परिस्थितियाँ

◆ महत्वपूर्ण निर्णय 🏛️ **Kehar Singh v Union of India**

- राष्ट्रपति मामले के गुण-दोष पर विचार कर सकते हैं।
- यह कार्यपालिका शक्ति है।
- सीमित न्यायिक पुनरावलोकन (Judicial Review) संभव है।

🏛️ **Epuru Sudhakar v Government of Andhra Pradesh**

यदि क्षमादान

- दुर्भावनापूर्ण (Mala fide) हो,
- अप्रासंगिक आधार पर हो,
- राजनीतिक पक्षपात से प्रेरित हो,

तो उसे न्यायालय में चुनौती दी जा सकती है।

शक्ति की प्रकृति

- यह पूर्णतः निरंकुश (Absolute) नहीं है।
- राष्ट्रपति यह शक्ति **मंत्रिपरिषद की सलाह (अनुच्छेद 74)** पर प्रयोग करते हैं।
- सीमित न्यायिक समीक्षा के अधीन है।

but in governor case not any power in first and third case  
the power of the governor under article 161 related to the matter in which the executive power of the states extend is only limited to the matter in the state list and concurrent list.

**IN Object (उद्देश्य) of Article 72 and 161 – Power of Pardon**

📖 **Constitutional Provisions**

- **Article 72** – Power of President to grant pardon
- **Article 161** – Power of Governor to grant pardon

◆ **Object / Purpose of Articles 72 & 161**

The main objective of these Articles is:

**1 To Correct Judicial Errors**

Judges are human beings and may commit mistakes.

The pardoning power acts as a **constitutional safeguard** to correct possible judicial errors, even after all appeals are exhausted.

👉 As rightly said: *No human system is infallible.*

Therefore, the Constitution provides a final humanitarian check.

**2 To Ensure Justice with Mercy**

Law must be just, but it must also be humane.

The pardoning power introduces the element of **mercy and compassion** in the criminal justice system.

Sometimes strict application of law may lead to hardship.

Articles 72 and 161 help soften rigidity of law.

**3 To Consider Special Circumstances**

Courts decide cases strictly according to evidence and law.

But the executive can consider:

- Humanitarian grounds
- Old age or illness
- Delay in execution (especially in death sentence cases)
- Public welfare or national interest

#### **To Maintain Public Confidence in Justice System**

If any serious injustice remains uncorrected, public faith in the legal system may be shaken. The pardoning power helps maintain balance between **law and justice**.

#### ◆ **Judicial View**

##### **Kehar Singh v Union of India**

Supreme Court held:

- The pardoning power is part of the constitutional scheme.
- It is meant to prevent miscarriage of justice.

##### **Maru Ram v Union of India**

Court observed:

- The power is to be exercised for public good and to achieve justice.
- It is not an act of private grace but a constitutional responsibility.

#### ◆ **Difference in Scope**

##### **Article 72**

Power of President

Applies to Court Martial

Can grant pardon in all death sentence cases

Applies to Union laws

##### **Article 161**

Power of Governor

Does not apply to Court Martial

Cannot grant pardon in death sentence (only suspend, remit or commute)

Applies to State laws

#### ◆ **Conclusion (Exam Ready Answer)**

The object of Articles 72 and 161 is to provide a constitutional mechanism to correct judicial errors, to ensure justice tempered with mercy, and to prevent miscarriage of justice. Since no human institution is infallible, the Constitution wisely provides this extraordinary executive power as a final safeguard.

### **अनुच्छेद 72 और 161 का उद्देश्य (क्षमा शक्ति का प्रयोजन)**

#### **संवैधानिक प्रावधान**

- **अनुच्छेद 72** – राष्ट्रपति की क्षमादान शक्ति
- **अनुच्छेद 161** – राज्यपाल की क्षमादान शक्ति

### **अनुच्छेद 72 एवं 161 का उद्देश्य**

#### **1 न्यायिक त्रुटियों का सुधार (Correction of Judicial Errors)**

न्यायाधीश भी मानव हैं और उनसे भूल संभव है। इसलिए संविधान ने क्षमा शक्ति प्रदान की है ताकि यदि न्यायालय से कोई त्रुटि हो जाए तो उसे सुधारा जा सके।

कोई भी मानवीय व्यवस्था पूर्णतः त्रुटिहीन (Infallible) नहीं होती। इसलिए यह शक्ति अंतिम संवैधानिक सुरक्षा (Constitutional Safeguard) के रूप में दी गई है।

## 2 न्याय में दया और करुणा का समावेश

न्याय केवल कठोर कानून का पालन नहीं है, बल्कि उसमें मानवीय संवेदना भी होनी चाहिए। क्षमा शक्ति कानून की कठोरता को कम करके न्याय में दया (Mercy) और करुणा (Compassion) का तत्व जोड़ती है।

## 3 विशेष परिस्थितियों पर विचार

न्यायालय केवल कानून और साक्ष्य के आधार पर निर्णय देता है, परंतु कार्यपालिका निम्न बातों पर भी विचार कर सकती है—

- मानवीय आधार
- वृद्धावस्था या गंभीर बीमारी
- मृत्यु दण्ड के क्रियान्वयन में अत्यधिक विलम्ब
- सामाजिक या राष्ट्रीय हित

## 4 न्याय प्रणाली में जनविश्वास बनाए रखना

यदि कोई गंभीर अन्याय बिना सुधारे रह जाए तो जनता का न्याय व्यवस्था पर विश्वास कम हो सकता है। क्षमा शक्ति न्याय और दया के बीच संतुलन बनाए रखती है।

### ◆ न्यायालय का दृष्टिकोण **Kehar Singh v Union of India** उच्चतम न्यायालय ने कहा—

- यह शक्ति संविधान की योजना का महत्वपूर्ण भाग है।
- इसका उद्देश्य न्याय में हुई त्रुटि को सुधारना है।

### 🔥 **Maru Ram v Union of India**

- क्षमा शक्ति निजी कृपा नहीं, बल्कि सार्वजनिक हित के लिए संवैधानिक उत्तरदायित्व है।

## परीक्षा हेतु संक्षिप्त निष्कर्ष

अनुच्छेद 72 और 161 का मुख्य उद्देश्य न्यायिक त्रुटियों को सुधारना, न्याय में दया का समावेश करना तथा अन्याय की संभावना को समाप्त करना है। चूँकि कोई भी मानव प्रणाली पूर्णतः त्रुटिहीन नहीं है, इसलिए संविधान ने यह असाधारण शक्ति अंतिम सुरक्षा के रूप में प्रदान की है।

## 🔥 **Kehar Singh v Union of India** 📅 वर्ष: 1989 IS THIS THE SAME INDIRA GANDHI ASSASSINATION CASE

### ◆ पृष्ठभूमि (Facts)

- केहर सिंह को **इंदिरा गांधी की हत्या** के षड्यंत्र में दोषी ठहराया गया।
- उन्हें मृत्यु दण्ड दिया गया।
- सर्वोच्च न्यायालय ने सजा बरकरार रखी।
- इसके बाद राष्ट्रपति के समक्ष अनुच्छेद 72 के अंतर्गत दया याचिका (Mercy Petition) प्रस्तुत की गई।
- राष्ट्रपति ने दया याचिका अस्वीकार कर दी।
- इस अस्वीकृति को सर्वोच्च न्यायालय में चुनौती दी गई।

### ◆ मुख्य प्रश्न (Issues)

1. क्या राष्ट्रपति अनुच्छेद 72 के अंतर्गत मामले के **गुण-दोष (Merits)** पर पुनः विचार कर सकते हैं?
2. क्या राष्ट्रपति के क्षमादान निर्णय की **न्यायिक समीक्षा (Judicial Review)** संभव है?

♦ **निर्णय (Judgment)** सर्वोच्च न्यायालय ने कहा—

✔ **1. राष्ट्रपति मामले के गुण-दोष पर विचार कर सकते हैं**

राष्ट्रपति केवल दया या सहानुभूति के आधार पर ही नहीं, बल्कि मामले के तथ्यों और साक्ष्यों पर भी विचार कर सकते हैं।

✔ **2. क्षमा शक्ति कार्यपालिका की शक्ति है**

यह न्यायिक नहीं, बल्कि **कार्यपालिका शक्ति (Executive Power)** है।

✔ **3. सीमित न्यायिक समीक्षा संभव है** राष्ट्रपति के निर्णय की समीक्षा केवल निम्न आधारों पर हो सकती है—

- दुर्भावना (Mala fide)
- अप्रासंगिक विचार
- संविधान का उल्लंघन

न्यायालय राष्ट्रपति के निर्णय के गुण-दोष में हस्तक्षेप नहीं करेगा।

**महत्त्व (Importance of the Case)**

- इस निर्णय ने अनुच्छेद 72 की प्रकृति स्पष्ट की।
- यह बताया कि क्षमा शक्ति न्यायिक निर्णय का पुनर्विचार नहीं, बल्कि संवैधानिक दया का अधिकार है।
- न्याय और दया के संतुलन को स्थापित किया।

**परीक्षा हेतु संक्षिप्त नोट**

**Kehar Singh केस (1989)** में सर्वोच्च न्यायालय ने निर्णय दिया कि राष्ट्रपति अनुच्छेद 72 के अंतर्गत मामले के गुण-दोष पर विचार कर सकते हैं, परंतु उनका निर्णय सीमित न्यायिक समीक्षा के अधीन रहेगा।

🏛️ **Maru Ram v Union of India** 📅 **वर्ष: 1980** पीठ: 5 न्यायाधीशों की संविधान पीठ

**पृष्ठभूमि (Facts)**

यह मामला **दंड प्रक्रिया संहिता, 1973 (CrPC)** की धारा 433A की वैधता से संबंधित था। धारा 433A के अनुसार: जहाँ किसी व्यक्ति को **आजीवन कारावास (Life Imprisonment)** की सजा दी गई हो, और अपराध मृत्यु दण्ड से दंडनीय हो, वहाँ उसे कम से कम **14 वर्ष** का वास्तविक कारावास भुगतना होगा, तब ही सजा में छूट (remission) संभव होगी। याचिकाकर्ताओं ने तर्क दिया कि यह प्रावधान संविधान के अनुच्छेद 72 और 161 के तहत राष्ट्रपति और राज्यपाल की क्षमा शक्ति को सीमित करता है।

**मुख्य प्रश्न (Issues)**

1. क्या CrPC की धारा 433A, राष्ट्रपति (Art. 72) और राज्यपाल (Art. 161) की क्षमा शक्ति को सीमित कर सकती है?
2. क्या यह प्रावधान संविधान के विरुद्ध है?

**निर्णय (Judgment)**

✓ 1. अनुच्छेद 72 और 161 की शक्ति सर्वोच्च है

संसद या राज्य विधानमंडल किसी कानून द्वारा राष्ट्रपति या राज्यपाल की संवैधानिक क्षमा शक्ति को सीमित नहीं कर सकते।

✓ 2. धारा 433A वैध है

परंतु यह केवल सरकारी remission power (statutory power) को नियंत्रित करती है, संवैधानिक क्षमा शक्ति को नहीं।

✓ 3. क्षमा शक्ति निजी कृपा नहीं है

न्यायालय ने कहा—क्षमा शक्ति कोई व्यक्तिगत दया नहीं, बल्कि सार्वजनिक हित के लिए संवैधानिक उत्तरदायित्व है।

◆ महत्वपूर्ण सिद्धांत (Key Principles)

- अनुच्छेद 72 और 161 की शक्ति कार्यपालिका की विशेष संवैधानिक शक्ति है।
- यह शक्ति मनमानी नहीं हो सकती।
- यह मंत्रिपरिषद की सलाह पर प्रयोग की जाती है।
- न्यायिक समीक्षा सीमित आधारों पर संभव है।

महत्व (Importance) यह निर्णय स्पष्ट करता है कि:

- संवैधानिक क्षमा शक्ति संसद के कानून से ऊपर है।
- परंतु इसका प्रयोग विवेकपूर्ण और सार्वजनिक हित में होना चाहिए।

परीक्षा हेतु संक्षिप्त निष्कर्ष

Maru Ram केस (1980) में सर्वोच्च न्यायालय ने कहा कि अनुच्छेद 72 और 161 की क्षमा शक्ति सर्वोच्च संवैधानिक शक्ति है, जिसे कोई साधारण कानून सीमित नहीं कर सकता, हालांकि इसका प्रयोग मंत्रिपरिषद की सलाह पर और सार्वजनिक हित में होना चाहिए।

**if the power of pardon is arbitrary? Epuru Sudhakar v Government of Andhra Pradesh 2006**

पृष्ठभूमि (Facts)

- आंध्र प्रदेश के राज्यपाल ने अनुच्छेद 161 के अंतर्गत एक दोषी व्यक्ति की सजा को माफ (Remit) कर दिया।
- आरोप था कि यह क्षमादान राजनीतिक कारणों से दिया गया।
- इस आदेश को सर्वोच्च न्यायालय में चुनौती दी गई।

◆ मुख्य प्रश्न (Issues)

1. क्या राज्यपाल/राष्ट्रपति के क्षमादान निर्णय की न्यायिक समीक्षा (Judicial Review) संभव है?
2. यदि हाँ, तो किन आधारों पर?

◆ निर्णय (Judgment)

सर्वोच्च न्यायालय ने महत्वपूर्ण सिद्धांत स्थापित किए—

✓ 1. क्षमादान शक्ति पूर्णतः निरंकुश नहीं है

यद्यपि यह कार्यपालिका की संवैधानिक शक्ति है, परंतु यह **मनमानी (Arbitrary)** नहीं हो सकती।

✓ **2. न्यायिक समीक्षा संभव है** न्यायालय निम्न आधारों पर हस्तक्षेप कर सकता है—

- दुर्भावना (Mala fide)
- अप्रासंगिक या बाहरी विचार (Irrelevant considerations)
- राजनीतिक पक्षपात
- संविधान के सिद्धांतों का उल्लंघन
- भेदभाव (Violation of Article 14)

✓ **3. क्षमादान सार्वजनिक हित में होना चाहिए** यह व्यक्तिगत कृपा नहीं, बल्कि **संवैधानिक जिम्मेदारी** है।

◆ **महत्त्व (Importance of the Case)**

- इस निर्णय ने स्पष्ट किया कि अनुच्छेद 72 और 161 के अंतर्गत दी गई क्षमा शक्ति भी **संवैधानिक सीमाओं** में बंधी है।
- मनमानी क्षमादान को न्यायालय रद्द कर सकता है।
- यह निर्णय **Rule of Law** को मजबूत करता है।

**परीक्षा हेतु संक्षिप्त नोट**

**Epuru Sudhakar केस (2006)** में सर्वोच्च न्यायालय ने कहा कि राष्ट्रपति या राज्यपाल की क्षमादान शक्ति न्यायिक समीक्षा के अधीन है, यदि वह दुर्भावना, राजनीतिक पक्षपात या अप्रासंगिक आधारों पर आधारित हो।

**Epuru Sudhakar v Government of Andhra Pradesh** 📅 Year: 2006

◆ **Facts of the Case**

- The Governor of Andhra Pradesh exercised power under **Article 161** of the Constitution and granted remission to a convicted person.
- It was alleged that the remission was granted on **political considerations**.
- The order of pardon/remission was challenged before the Supreme Court.

◆ **Issues Before the Court**

1. Whether the power of pardon under Articles 72 and 161 is subject to **judicial review**?
2. If yes, on what grounds can the court interfere?

◆ **Judgment**

The Supreme Court laid down important principles:

✓ **1. The Power is Not Absolute**

Although the pardoning power is a constitutional power of the executive, it is **not arbitrary**.

✓ **2. Judicial Review is Permissible**

The Court held that pardon can be challenged on the following grounds:

- Mala fide (bad faith)
- Consideration of irrelevant or extraneous factors
- Political favoritism
- Arbitrariness (violation of Article 14)
- Non-application of mind

✓ **3. Public Interest is Essential**

The power of pardon is not an act of private grace but a **constitutional responsibility** to be exercised in public interest.

◆ **Importance of the Case**

- This case strengthened the principle of **Rule of Law**.
- It clarified that even constitutional powers under Articles 72 and 161 are subject to **limited judicial review**.
- The decision prevents misuse of pardon powers for political or personal reasons.

◆ **Exam-Ready Conclusion**

In *Epuru Sudhakar (2006)*, the Supreme Court held that the pardoning power under Articles 72 and 161 is subject to judicial review if exercised arbitrarily, mala fide, or on irrelevant considerations. The power must be exercised fairly and in public interest.

**Comparative Study of Three Landmark Cases on Pardon Power**

Point of Comparison	Maru Ram v Union of India	Kehar Singh v Union of India	Epuru Sudhakar v Government of Andhra Pradesh
Year	1980	1989	2006
Main Issue	Validity of Section 433A CrPC & scope of pardon power	Scope of President's power under Article 72	Judicial review of pardon granted by Governor
Key Question	Can Parliament limit constitutional pardon power?	Can President examine merits of the case?	Can pardon be challenged in court?
Court's Holding	Constitutional power under Arts. 72 & 161 cannot be limited by statute	President can look into merits of the case	Pardon power is subject to judicial review
Nature of Power	Constitutional & supreme over statutory remission	Executive power	Not absolute; subject to constitutional limits
Judicial Review	Limited review	Limited review allowed	Clearly defined grounds of review
Important Principle	Pardon is constitutional responsibility, not private grace	President can re-examine evidence	Pardon can be struck down if mala fide or arbitrary
Grounds for Court Interference	Only on constitutional grounds	Only on limited grounds	Mala fide, arbitrariness, political bias, irrelevant considerations

◆ **Key Principles Emerging from These Cases**

- 1 Pardon power under Articles 72 & 161 is **constitutional in nature**.
- 2 It is **not absolute** and cannot be exercised arbitrarily.
- 3 It is exercised on the **aid and advice of the Council of Ministers**.
- 4 It is subject to **limited judicial review**.
- 5 It acts as a safeguard against miscarriage of justice.

**Conclusion (Ready to Write)**

The Supreme Court through *Maru Ram (1980)*, *Kehar Singh (1989)* and *Epuru Sudhakar (2006)* clarified that the power of pardon under Articles 72 and 161 is a constitutional executive power meant to prevent miscarriage of justice. While it is wide in scope and allows consideration of merits,

it is not absolute and is subject to limited judicial review on grounds such as mala fide, arbitrariness, and irrelevant considerations.

\*\*\*

remember power of distribution in centre and state.

for trick

246 than 7

means art 246 and schedule 7

union list

state list

concurrent list.

\*\*\*\*\*=====\*\*\*\*\*=====\*\*\*\*\*

Date 19.2.26 09.30 am period 1

**Question who is president and what is included in this and what is his power?**

answer

president = lok sabha + rajya sabha + legislation.

question            qualification for president?

answer            a            he must be citizen of india.  
                      b            he must be completed his 35 age.  
                      b            he must not be hold any office of profit.  
                      e            and rest all the criteria which suitable for any M.P. like sound mind, no insolvent and not disqualify by law.

Here is a **clear, exam-oriented explanation** of the **Executive Powers of the President of India (Article 53)** for your LLB preparation:

---

**Executive Powers of the President (Action)**

The executive power of the Union is vested in the **President of India** under **Article 53** of the Constitution. These powers are exercised by him either directly or through officers subordinate to him, in accordance with the Constitution.

**1. Supreme Commander of Defence Forces**

The President is the **ex-officio Supreme Commander** of the Indian Armed Forces (Army, Navy and Air Force).

However, the actual control is exercised by the Council of Ministers headed by the Prime Minister.

---

**2. Power of Appointment**

The President appoints the following important officials:

- Prime Minister
- Other Ministers
- Governors of States
- Chief Justice and Judges of the Supreme Court
- Chief Justices and Judges of High Courts
- Attorney General of India
- Comptroller and Auditor General (CAG)
- Chief Election Commissioner and Election Commissioners

Example: Judges of the Supreme Court are appointed under Article 124.

---

**3. Rule-Making Power**

Under **Article 77**, the President makes rules for:

- Convenient transaction of Government business
- Allocation of work among Ministers

- Authentication of orders and instruments

He ensures smooth administration of Union Government.

#### 4. Exercise of Executive Power

Under Article 53:

- All executive actions of the Government of India are taken in the name of the President.
- He exercises powers directly or through subordinate officers.

But in reality, he acts on the aid and advice of the Council of Ministers (Article 74).

#### 5. Administration of Union Territories

The President administers Union Territories through Administrators or Lieutenant Governors (e.g., Delhi, Puducherry).

#### 6. Power of Removal

The President has power to remove certain officials:

- Governors (during pleasure)
- Attorney General
- CAG (through impeachment-like process)
- Judges of Supreme Court and High Court (through parliamentary process)
- Chief Election Commissioner (similar to SC judge procedure)

However, he **cannot remove a Chief Minister directly**; the Chief Minister holds office as long as he enjoys majority in the State Assembly.

#### Conclusion

The President is the constitutional head of the Union executive. Though wide powers are vested in him, they are exercised on the aid and advice of the Council of Ministers.

### भारत के राष्ट्रपति की कार्यपालिका शक्तियाँ (Executive Powers) (अनुच्छेद 53)

भारतीय संविधान के अनुच्छेद 53 के अनुसार संघ की कार्यपालिका शक्ति राष्ट्रपति में निहित होती है। वह इन शक्तियों का प्रयोग स्वयं या अपने अधीनस्थ अधिकारियों के माध्यम से करता है। व्यवहार में वह मंत्रिपरिषद की सलाह पर कार्य करता है (अनुच्छेद 74)।

#### 1. सशस्त्र सेनाओं के सर्वोच्च सेनापति

राष्ट्रपति भारत की थल, जल और वायु सेना का पदेन (Ex-officio) सर्वोच्च सेनापति होता है। किन्तु वास्तविक नियंत्रण मंत्रिपरिषद के माध्यम से किया जाता है।

#### 2. नियुक्ति संबंधी शक्तियाँ

राष्ट्रपति निम्न महत्वपूर्ण पदों पर नियुक्ति करता है—

- प्रधानमंत्री
- अन्य मंत्रिगण
- राज्यों के राज्यपाल
- सर्वोच्च न्यायालय के मुख्य न्यायाधीश एवं न्यायाधीश
- उच्च न्यायालयों के मुख्य न्यायाधीश एवं न्यायाधीश
- भारत के महान्यायवादी (Attorney General)
- नियंत्रक एवं महालेखा परीक्षक (CAG)

- मुख्य निर्वाचन आयुक्त एवं अन्य निर्वाचन आयुक्त

### 3. नियम बनाने की शक्ति (अनुच्छेद 77)

राष्ट्रपति—

- सरकारी कार्यों के सुचारु संचालन हेतु नियम बनाता है।
- मंत्रियों के बीच कार्यों का विभाजन करता है।
- आदेशों के प्रमाणीकरण (Authentication) के नियम निर्धारित करता है।

### 4. कार्यपालिका शक्ति का प्रयोग

- भारत सरकार की सभी कार्यपालिका कार्रवाइयाँ राष्ट्रपति के नाम से की जाती हैं।
- वह इन शक्तियों का प्रयोग सीधे या अधीनस्थ अधिकारियों के माध्यम से करता है।

### 5. संघ राज्य क्षेत्रों (Union Territories) का प्रशासन

राष्ट्रपति संघ राज्य क्षेत्रों का प्रशासन प्रशासक या उपराज्यपाल (Lieutenant Governor) के माध्यम से करता है।

### 6. पद से हटाने की शक्ति

राष्ट्रपति कुछ अधिकारियों को हटाने की शक्ति रखता है—

- राज्यपाल (राष्ट्रपति की इच्छा पर)
- महान्यायवादी
- मुख्य निर्वाचन आयुक्त (सुप्रीम कोर्ट के न्यायाधीश के समान प्रक्रिया से)
- सर्वोच्च एवं उच्च न्यायालय के न्यायाधीश (संसदीय महाभियोग प्रक्रिया द्वारा)

⚠ ध्यान दें: राष्ट्रपति किसी राज्य के मुख्यमंत्री को सीधे पद से नहीं हटा सकता। मुख्यमंत्री तभी पद पर रहता है जब तक उसे विधानसभा का बहुमत प्राप्त है।

### निष्कर्ष

राष्ट्रपति संघ का संवैधानिक प्रमुख है। यद्यपि संविधान में उसे व्यापक कार्यपालिका शक्तियाँ दी गई हैं, परन्तु वह इनका प्रयोग मंत्रिपरिषद की सलाह पर करता है।

### भारत के राष्ट्रपति की शक्तियाँ

#### 1 Executive Powers (कार्यपालिका शक्तियाँ)

##### (A) English

Under **Article 53** of the Constitution of India, the executive power of the Union is vested in the President.

##### Main Executive Powers:

1. Supreme Commander of Defence Forces.
2. Appoints Prime Minister, Ministers, Governors, Judges of Supreme Court and High Courts, CAG, Attorney General, Election Commissioners etc.
3. Makes rules for convenient transaction of Government business (Article 77).
4. All executive actions are taken in his name.
5. Administers Union Territories through Lieutenant Governors.
6. Has power to remove certain officials (as per constitutional procedure).

👉 He acts on the aid and advice of the Council of Ministers (Article 74).

**(B) अनुच्छेद 53 के अनुसार संघ की कार्यपालिका शक्ति राष्ट्रपति में निहित होती है।**

**प्रमुख कार्यपालिका शक्तियाँ:**

1. सशस्त्र सेनाओं का सर्वोच्च सेनापति।
2. प्रधानमंत्री, मंत्री, राज्यपाल, न्यायाधीश आदि की नियुक्ति।
3. शासन संचालन हेतु नियम बनाना (अनुच्छेद 77)।
4. सभी कार्यपालिका कार्य राष्ट्रपति के नाम से।
5. संघ राज्य क्षेत्रों का प्रशासन।
6. कुछ अधिकारियों को हटाने की शक्ति।

👉 वह मंत्रिपरिषद की सलाह पर कार्य करता है (अनुच्छेद 74)।

## 2 Legislative Powers (विधायी शक्तियाँ)

**(A) English**

The President is an integral part of Parliament under **Article 79**.

**Legislative Powers:**

1. Summons and prorogues Parliament.
2. Dissolves Lok Sabha.
3. Gives assent to Bills (Article 111).
4. Can return a Bill (except Money Bill).
5. Issues Ordinance when Parliament is not in session (Article 123).
6. Nominates 12 members to Rajya Sabha (Art. 80).

**(B) अनुच्छेद 79 के अनुसार राष्ट्रपति संसद का अभिन्न अंग है।**

**प्रमुख विधायी शक्तियाँ:**

1. संसद का आह्वान और स्थगन।
2. लोकसभा का विघटन।
3. विधेयकों पर स्वीकृति देना (अनुच्छेद 111)।
4. साधारण विधेयक पुनर्विचार हेतु लौटाना।
5. संसद सत्र में न होने पर अध्यादेश जारी करना (अनुच्छेद 123)।
6. राज्यसभा में 12 सदस्यों का नामांकन।

## 3 Judicial Powers (न्यायिक शक्तियाँ)

**(A) English**

Under **Article 72**, the President has power to grant:

- Pardon
- Reprieve
- Respite
- Remission
- Commutation

Especially in:

- Death sentence cases
- Court Martial cases
- Cases under Union law

**(B) अनुच्छेद 72 के अंतर्गत राष्ट्रपति को क्षमादान की शक्ति प्राप्त है—**

- पूर्ण क्षमा
- दंड स्थगन
- दंड में राहत
- दंड में कमी
- दंड का परिवर्तन

विशेषकर:

- मृत्युदंड के मामलों में
- सैन्य न्यायालय के मामलों में
- संघीय कानून के मामलों में

### Emergency Powers (आपातकालीन शक्तियाँ)

#### (A) English

The President can declare:

1. National Emergency (Article 352)
2. President's Rule in State (Article 356)
3. Financial Emergency (Article 360)

#### (B) राष्ट्रपति निम्न आपातकाल घोषित कर सकता है—

1. राष्ट्रीय आपातकाल (अनुच्छेद 352)
2. राज्य में राष्ट्रपति शासन (अनुच्छेद 356)
3. वित्तीय आपातकाल (अनुच्छेद 360)

### Conclusion / निष्कर्ष

#### The President is the Constitutional Head of India.

भारत में राष्ट्रपति नाममात्र का प्रमुख है, परंतु सभी शक्तियाँ मंत्रिपरिषद की सलाह से प्रयोग करता है।

legislative power (law making power)

in our constitution back born is separation of power is basic structure.

Here is your answer properly written in **exam-ready format (English + Hindi)** for LLB:

### Legislative Powers of the President (Law-Making Power)

#### Introduction (English)

In our Constitution, the doctrine of **Separation of Powers** is considered part of the **Basic Structure**, as held in the landmark case of

**Kesavananda Bharati v. State of Kerala.**

Under **Article 79**, the President is an integral part of Parliament. Therefore, he plays an important role in the law-making process.

#### Legislative Powers (English)

##### 1. Power to Summon and Address Parliament

- The President summons and prorogues Parliament (Article 85).
- He addresses:
  - The first session of Parliament every year.
  - The first session after every general election to the Lok Sabha (Article 87).

##### 2. Power to Dissolve Lok Sabha and Joint Sitting

- The President can dissolve the Lok Sabha.
- In case of a deadlock between Lok Sabha and Rajya Sabha, he may summon a Joint Sitting under Article 108.

### 3. Assent to Bills

- No Bill becomes an Act without the President's assent (Article 111).
- After his signature, the Bill becomes law.

### 4. Power to Return Bill

- The President can return an Ordinary Bill (Non-Money Bill) for reconsideration.
- If Parliament passes it again (with or without amendment), he is bound to give assent.
- However, he cannot return a Money Bill.

## राष्ट्रपति की विधायी शक्तियाँ

**प्रस्तावना** भारतीय संविधान में शक्तियों के पृथक्करण का सिद्धांत (Separation of Powers) मूल संरचना का भाग है। यह सिद्धांत *Kesavananda Bharati v. State of Kerala* मामले में स्थापित किया गया। अनुच्छेद 79 के अनुसार राष्ट्रपति संसद का अभिन्न अंग है, इसलिए विधि निर्माण में उसकी महत्वपूर्ण भूमिका है।

### ♦ विधायी शक्तियाँ

#### 1. संसद का आह्वान एवं अभिभाषण

- राष्ट्रपति संसद का आह्वान एवं स्थगन करता है (अनुच्छेद 85)।
- वह प्रत्येक वर्ष के प्रथम सत्र तथा लोकसभा के आम चुनाव के बाद प्रथम सत्र में अभिभाषण देता है (अनुच्छेद 87)।

#### 2. लोकसभा का विघटन एवं संयुक्त बैठक

- राष्ट्रपति लोकसभा को भंग कर सकता है।
- दोनों सदनों में गतिरोध (Deadlock) होने पर वह संयुक्त बैठक बुला सकता है (अनुच्छेद 108)।

#### 3. विधेयकों पर स्वीकृति

- राष्ट्रपति की स्वीकृति के बिना कोई भी विधेयक अधिनियम नहीं बन सकता (अनुच्छेद 111)।
- हस्ताक्षर के बाद ही विधेयक कानून बनता है।

#### 4. पुनर्विचार हेतु विधेयक लौटाने की शक्ति

- राष्ट्रपति साधारण विधेयक को पुनर्विचार के लिए लौटा सकता है।
- यदि संसद पुनः पारित कर दे, तो उसे स्वीकृति देना अनिवार्य है।
- धन विधेयक (Money Bill) को वह वापस नहीं भेज सकता।

### Conclusion / निष्कर्ष

The President plays a vital constitutional role in law-making, but he generally acts on the advice of the Council of Ministers.

राष्ट्रपति विधि निर्माण की प्रक्रिया का महत्वपूर्ण अंग है, परंतु वह मंत्रिपरिषद की सलाह से कार्य करता है।

डेडलॉक (Deadlock) – 5 अंक का उत्तर

परिभाषा:

डेडलॉक (Deadlock) का अर्थ है गतिरोध की स्थिति, जिसमें दो या दो से अधिक प्रक्रियाएँ या पक्ष एक-दूसरे पर निर्भर रहते हैं और कोई भी आगे नहीं बढ़ पाता, जिससे कार्य पूर्णतः रुक जाता है।

व्याख्या:

यह स्थिति तब उत्पन्न होती है जब प्रत्येक प्रक्रिया किसी संसाधन (resource) को अपने पास रखती है और साथ ही दूसरे संसाधन की प्रतीक्षा करती है, जो किसी अन्य प्रक्रिया के पास होता है। परिणामस्वरूप सभी प्रक्रियाएँ अनंत समय तक प्रतीक्षा करती रहती हैं।

मुख्य तत्व (Conditions):

1. Mutual Exclusion (परस्पर बहिष्करण) – संसाधन एक समय में केवल एक ही प्रक्रिया उपयोग कर सकती है।
2. Hold and Wait (पकड़कर प्रतीक्षा करना) – प्रक्रिया एक संसाधन पकड़कर दूसरे का इंतजार करती है।
3. No Preemption (अपूर्वग्रहणीयता) – संसाधन को जबरदस्ती छीना नहीं जा सकता।
4. Circular Wait (चक्रीय प्रतीक्षा) – प्रक्रियाएँ एक चक्र में एक-दूसरे की प्रतीक्षा करती हैं।

निष्कर्ष:

डेडलॉक एक ऐसी समस्या है जो सिस्टम की कार्यक्षमता को रोक देती है, इसलिए इसे रोकने या समाप्त करने के लिए उचित प्रबंधन आवश्यक होता है।

### Legislative Powers of the President

#### 1. Power to Summon, Address and Dissolve Parliament

The President has the power to summon and prorogue Parliament under Article 85.

He addresses:

- The first session of Parliament every year, and
- The first session after every general election to the Lok Sabha (Article 87).

He also has the power to dissolve the Lok Sabha.

In case of a deadlock between the two Houses, he may summon a Joint Sitting under Article 108.

#### 2. Assent to Bills

No Bill can become an Act without the assent of the President (Article 111).

#### 3. Power to Return a Bill

Except for a Money Bill, the President may return a Bill to Parliament for reconsideration.

If Parliament passes the Bill again (with or without amendments), the President is bound to give his assent.

#### 4. Ordinance Making Power

When Parliament is not in session, the President may promulgate an Ordinance under **Article 123** of the Constitution.

An Ordinance has the same force and effect as an Act of Parliament, but it is temporary in nature and must be approved by Parliament within six weeks of its reassembly.

#### 5. Nomination to Rajya Sabha

The President appoints (nominates) **12 members to the Rajya Sabha** under **Article 80**.

These members are nominated from fields such as literature, science, art, and social service.

#### 6. Power to Send Messages

The President may send messages to either House of Parliament regarding any pending Bill or any other matter under **Article 86**.

The House must consider such messages with due respect.

### 7. Prior Recommendation of the President

There are certain Bills which cannot be introduced in Parliament without the **prior recommendation of the President**, such as:

- **Money Bills** (Article 117)
- Bills under **Article 3** relating to formation of new States or alteration of boundaries
- Certain Financial Bills

⚠ Important Clarification:

It is not “reconsideration” of the President — it is called “**prior recommendation**”.

### Meaning of “Promulgate an Ordinance”

#### ◆ In Simple English

To “**promulgate an Ordinance**” means:

👉 To officially issue or declare a temporary law by the President when Parliament is not in session.

The word **promulgate** means:

- To formally announce
- To officially publish
- To bring into force

### 🏛 Constitutional Meaning

Under **Article 123 of the Constitution of India**, the President can promulgate an Ordinance when:

1. Parliament is not in session, and
2. Immediate action is necessary.

An Ordinance has the **same force as an Act of Parliament**, but it is temporary.

### 🔍 Example

If Parliament is not sitting and an urgent situation arises, the President may promulgate an Ordinance to deal with the situation immediately.

**Promulgate an Ordinance** का अर्थ है:

👉 संसद के सत्र में न होने पर राष्ट्रपति द्वारा औपचारिक रूप से अध्यादेश जारी करना।

“Promulgate” का अर्थ है –

- आधिकारिक रूप से घोषित करना
- लागू करना

### अध्यादेश जारी करना (Promulgate an Ordinance) – 5 अंक का उत्तर

परिभाषा:

अध्यादेश (Ordinance) वह अस्थायी कानून है जिसे राष्ट्रपति (या राज्य में राज्यपाल) तब जारी करता है जब संसद/विधानमंडल का सत्र नहीं चल रहा होता और तत्काल कानून बनाने की आवश्यकता होती है।

**संवैधानिक आधार:**

भारत के संविधान का अनुच्छेद 123 (राष्ट्रपति के लिए) तथा अनुच्छेद 213 (राज्यपाल के लिए) अध्यादेश जारी करने की शक्ति प्रदान करते हैं।

### मुख्य विशेषताएँ:

1. अध्यादेश का प्रभाव कानून के समान होता है।
2. यह केवल आपात या तात्कालिक परिस्थिति में जारी किया जाता है।
3. संसद/विधानमंडल के पुनः सत्र शुरू होने पर इसे अनुमोदन के लिए प्रस्तुत करना आवश्यक होता है।
4. यदि 6 सप्ताह के भीतर इसे मंजूरी नहीं मिलती, तो यह स्वतः समाप्त हो जाता है।

### निष्कर्ष:

अध्यादेश व्यवस्था सरकार को आपात स्थिति में तुरंत कानून बनाने की शक्ति देती है, परंतु इसका उपयोग सीमित और सावधानीपूर्वक किया जाना चाहिए।

Promulgation of an Ordinance means the formal issuance of a temporary law by the President under Article 123 when Parliament is not in session and immediate action is required.

### राष्ट्रपति की विधायी शक्तियाँ

#### 1. संसद का आह्वान, अभिभाषण एवं विघटन

राष्ट्रपति अनुच्छेद 85 के अंतर्गत संसद का आह्वान एवं स्थगन करता है।

वह प्रत्येक वर्ष के प्रथम सत्र तथा लोकसभा के आम चुनाव के बाद प्रथम सत्र को संबोधित करता है (अनुच्छेद 87)।

राष्ट्रपति लोकसभा को भंग भी कर सकता है। दोनों सदनों में गतिरोध होने पर वह संयुक्त बैठक बुला सकता है (अनुच्छेद 108)।

#### 2. विधेयकों पर स्वीकृति

राष्ट्रपति की स्वीकृति के बिना कोई भी विधेयक अधिनियम नहीं बन सकता (अनुच्छेद 111)।

#### 3. विधेयक को पुनर्विचार हेतु लौटाने की शक्ति

धन विधेयक को छोड़कर राष्ट्रपति अन्य विधेयकों को पुनर्विचार हेतु लौटा सकता है।

यदि संसद पुनः उसे पारित कर दे, तो राष्ट्रपति को स्वीकृति देना अनिवार्य होता है।

#### 4. अध्यादेश जारी करने की शक्ति

जब संसद सत्र में नहीं होती है, तब राष्ट्रपति अनुच्छेद 123 के अंतर्गत अध्यादेश जारी (प्रख्यापित) कर सकता है।

अध्यादेश का प्रभाव संसद द्वारा बनाए गए कानून के समान होता है, परन्तु यह अस्थायी होता है।

संसद के पुनः एकत्र होने के 6 सप्ताह के भीतर इसे स्वीकृति मिलनी आवश्यक है, अन्यथा यह समाप्त हो जाता है।

#### 5. राज्यसभा में नामांकन की शक्ति

राष्ट्रपति अनुच्छेद 80 के अंतर्गत राज्यसभा में 12 सदस्यों का नामांकन करता है। ये सदस्य साहित्य, विज्ञान, कला तथा समाज सेवा जैसे क्षेत्रों से चुने जाते हैं।

#### 6. संसद को संदेश भेजने की शक्ति

राष्ट्रपति अनुच्छेद 86 के अंतर्गत संसद के किसी भी सदन को किसी विधेयक या अन्य विषय के संबंध में संदेश भेज सकता है।

सदन को ऐसे संदेश पर विचार करना आवश्यक होता है।

### 7. राष्ट्रपति की पूर्व अनुशंसा आवश्यक होने वाले विधेयक

कुछ विधेयक ऐसे होते हैं जिन्हें संसद में प्रस्तुत करने से पहले राष्ट्रपति की पूर्व अनुशंसा (Prior Recommendation) आवश्यक होती है, जैसे—

- धन विधेयक (अनुच्छेद 117)
- नए राज्य का गठन या राज्य की सीमा में परिवर्तन संबंधी विधेयक (अनुच्छेद 3)
- कुछ वित्तीय विधेयक

⚠ ध्यान दें: यहाँ "पुनर्विचार" नहीं, बल्कि "पूर्व अनुशंसा" शब्द प्रयोग किया जाता है।

### 🔍 Final Suggestion

Your points were correct 👍 but:

- Use Article numbers (very important in exams).
- Write in complete sentences.
- Use proper legal terminology (Assent, Reconsideration, Deadlock, Joint Sitting).

### question what is deadlock?

#### ✅ Meaning (English)

A **deadlock** is a situation where the two Houses of Parliament — Lok Sabha and Rajya Sabha — disagree on a Bill and are unable to reach a final decision.

In simple words, when both Houses do not agree and the Bill cannot move forward, it is called a deadlock.

**Under Article 108 of the Constitution of India, the President may call a Joint Sitting of both Houses to resolve the deadlock.**

#### ◆ When does Deadlock occur?

Deadlock occurs in the following situations:

1. When one House passes a Bill and the other House rejects it.
2. When the Houses finally disagree on amendments.
3. When more than 6 months pass without the other House passing the Bill.

#### ◆ Important Points

- Joint Sitting is presided over by the Speaker of the Lok Sabha.
- It applies only to Ordinary Bills.
- It does NOT apply to Money Bills and Constitutional Amendment Bills.

### संसद में गतिरोध (Deadlock) क्या है?

जब लोकसभा और राज्यसभा किसी विधेयक पर सहमत नहीं होते और निर्णय नहीं ले पाते, तो उसे गतिरोध (Deadlock) कहा जाता है। संविधान के अनुच्छेद 108 के अनुसार, ऐसी स्थिति में राष्ट्रपति दोनों सदनों की संयुक्त बैठक बुला सकता है।

### गतिरोध कब होता है?

1. जब एक सदन विधेयक पारित करे और दूसरा अस्वीकार कर दे।
2. जब संशोधनों पर अंतिम असहमति हो।

3. जब 6 महीने से अधिक समय तक विधेयक लंबित रहे।

**Veto Power of the President (Articles 200 & 201) Important Clarification:**

Articles **200** and **201** mainly deal with the **Governor's power regarding State Bills**.

However, when a State Bill is reserved for the President, then the President exercises veto power under **Article 201**.

✓ **Meaning of Veto (English)** The word "**Veto**" means "**I forbid**".

Veto power is the authority of the President to refuse assent to a Bill passed by the Legislature.

◆ **Article 200 – Power of Governor (State Level)**

Under Article 200, when a Bill is passed by the State Legislature, the Governor may:

1. Give assent
2. Withhold assent
3. Return the Bill (except Money Bill) for reconsideration
4. Reserve the Bill for the consideration of the President

◆ **Article 201 – Power of President (When Bill is Reserved)**

When a State Bill is reserved for the President:

The President may:

1. Give assent
2. Withhold assent (Absolute Veto)
3. Direct the Governor to return the Bill (if it is not a Money Bill)

Unlike Article 111 (Parliament Bill), the President is **not bound** to give assent even if the State Legislature passes it again.

◆ **Types of Veto Power of President (Generally in India)**

1. **Absolute Veto** – Refusal to give assent.
2. **Suspensive Veto** – Returning the Bill for reconsideration.
3. **Pocket Veto** – Taking no action for an indefinite time.

Example: Giani Zail Singh used Pocket Veto in 1986 in the Postal Bill case.

**राष्ट्रपति की वीटो शक्ति (अनुच्छेद 200 एवं 201)** "Veto" का अर्थ है – "मैं मना करता हूँ"।

यह राष्ट्रपति की वह शक्ति है जिसके द्वारा वह किसी विधेयक को स्वीकृति देने से इंकार कर सकता है।

**अनुच्छेद 200 (राज्यपाल की शक्ति)** राज्य विधानमंडल द्वारा पारित विधेयक पर राज्यपाल—

1. स्वीकृति दे सकता है
2. अस्वीकृति दे सकता है
3. पुनर्विचार हेतु लौटा सकता है (धन विधेयक को छोड़कर)
4. राष्ट्रपति के विचारार्थ सुरक्षित रख सकता है

**अनुच्छेद 201 (राष्ट्रपति की शक्ति)** यदि विधेयक राष्ट्रपति के पास सुरक्षित रखा जाता है, तो राष्ट्रपति—

1. स्वीकृति दे सकता है
2. स्वीकृति रोक सकता है
3. पुनर्विचार हेतु लौटा सकता है (धन विधेयक नहीं)

⚠ यहाँ राष्ट्रपति संसद की तरह बाध्य नहीं है कि पुनः पारित होने पर स्वीकृति दे।

### Conclusion

Article 200 relates to the Governor's power, and Article 201 relates to the President's power when a State Bill is reserved for his consideration.

case for art 200 and art 201 **State of Tamil Nadu v. Governor of Tamil Nadu (2025)**

### Background

This case deals with the constitutional powers of the **Governor under Article 200** and the role of the President under **Article 201** regarding assent to State Bills.

The dispute arose when several Bills passed by the Tamil Nadu Legislative Assembly were kept pending by the Governor without giving assent or returning them for reconsideration.

### Key Constitutional Issues

1. **Whether the Governor can indefinitely delay assent to Bills?**
2. **Whether the Governor is bound by the aid and advice of the State Council of Ministers?**
3. **What is the scope of Article 200 and 201?**

### Supreme Court's Observations (2025)

The Supreme Court held that:

- The Governor cannot keep Bills pending indefinitely.
- The Governor must act within a reasonable time.
- The Governor is generally bound by the aid and advice of the Council of Ministers (Article 163).
- Constitutional authorities cannot create a "pocket veto" situation at the State level.

The Court emphasized that the Governor is a constitutional head and not an independent political authority.

### Importance of the Judgment

- Strengthens federalism.
- Prevents misuse of Governor's discretionary powers.
- Clarifies the working of Articles 200 and 201.
- Reinforces the principle of responsible government.

### **मामला: State of Tamil Nadu v. Governor of Tamil Nadu (2025)**

यह मामला राज्यपाल द्वारा विधेयकों को लंबित रखने से संबंधित था।

#### मुख्य प्रश्न:

1. क्या राज्यपाल अनिश्चितकाल तक विधेयक रोक सकता है?
2. क्या राज्यपाल मंत्रिपरिषद की सलाह से बंधा है?

#### सर्वोच्च न्यायालय का निर्णय:

- राज्यपाल विधेयकों को अनिश्चितकाल तक लंबित नहीं रख सकता।
- उसे उचित समय के भीतर निर्णय लेना होगा।
- राज्यपाल सामान्यतः मंत्रिपरिषद की सलाह से बंधा है।
- "पॉकेट वीटो" जैसी स्थिति स्वीकार्य नहीं है।

### Exam Tip (Very Important)

This case is very important for questions on:

- Governor's powers

- Federalism
- Article 200 & 201
- Constitutional morality

### **Article 143 – Advisory Jurisdiction of the President**

#### **Meaning (English)**

**Article 143 of the Constitution of India** gives the President the power to seek the opinion of the Supreme Court on important questions of law or fact.


This is called the **Advisory Jurisdiction** of the Supreme Court.

#### **Clause (1)**

The President may refer to the Supreme Court:

- Any question of law or fact
- Of public importance

The Supreme Court may give its opinion after hearing the matter.

 The opinion is advisory in nature (not binding like a judgment in a regular case).

#### **Clause (2)**

The President may also refer disputes arising out of pre-Constitution treaties or agreements.

### **Important Cases under Article 143**

#### 1. **In re Berubari Union**

- Question: Whether Parliament could transfer Indian territory to Pakistan.
- SC held that Constitutional Amendment was required.

#### 2. **In re Special Courts Bill**

- Court clarified limits of judicial review.

#### 3. **Ayodhya Reference Case**

- President asked about existence of temple before Babri Masjid.
- Supreme Court declined to answer.

### **Nature of Advisory Opinion**

- It is not binding on the President.
- However, it carries great persuasive value.
- It helps avoid constitutional conflicts.

### **अनुच्छेद 143 – राष्ट्रपति की परामर्श शक्ति**

अनुच्छेद 143 के अंतर्गत राष्ट्रपति किसी महत्वपूर्ण विधि या तथ्य संबंधी प्रश्न पर सर्वोच्च न्यायालय से परामर्श मांग सकता है। इसे सर्वोच्च न्यायालय का **परामर्शाधिकार (Advisory Jurisdiction)** कहा जाता है।

### **मुख्य बिंदु**

- प्रश्न जनहित से संबंधित होना चाहिए।
- सर्वोच्च न्यायालय अपनी राय देता है।
- यह राय बाध्यकारी नहीं होती, परंतु अत्यंत महत्वपूर्ण होती है।

### **Exam Conclusion**

Article 143 strengthens cooperation between the Executive and Judiciary and helps maintain constitutional balance.

art 142

## 🏛️ Article 142 – Power of Supreme Court to Do Complete Justice

### ✅ Meaning (English)

**Article 142 of the Constitution of India** empowers the Supreme Court to pass any order or decree necessary to do “complete justice” in any case pending before it. This is an extraordinary and wide power given only to the Supreme Court.

#### ◆ Key Features

1. The Supreme Court can pass any order necessary to ensure complete justice.
2. Its orders are binding throughout India.
3. It can fill gaps where law is silent, but it cannot ignore substantive statutory provisions.

### 🏛️ Important Judgments on Article 142

1. **Union Carbide Corporation v. Union of India**
  - The Supreme Court used Article 142 to approve a settlement in the Bhopal Gas Tragedy case.
2. **Supreme Court Bar Association v. Union of India**
  - The Court held that Article 142 cannot be used to override substantive law.
3. **Ayodhya Judgment**
  - The Court used Article 142 to grant alternative land for mosque construction to ensure complete justice.

### 🔍 Nature of Article 142 Power

- It is discretionary.
- It is used to ensure equity and fairness.
- It cannot be exercised arbitrarily.
- It strengthens the role of the Supreme Court as the guardian of justice.

### अनुच्छेद 142 – पूर्ण न्याय करने की शक्ति

अनुच्छेद 142 के अंतर्गत सर्वोच्च न्यायालय को यह शक्ति प्राप्त है कि वह किसी भी लंबित मामले में **पूर्ण न्याय (Complete Justice)** करने हेतु आवश्यक आदेश दे सकता है।

### मुख्य बिंदु

1. यह शक्ति केवल सर्वोच्च न्यायालय को प्राप्त है।
2. इसका उद्देश्य न्याय की पूर्णता सुनिश्चित करना है।
3. यह शक्ति कानून के विरुद्ध नहीं, बल्कि न्याय की पूर्ति हेतु प्रयोग की जाती है।

अनुच्छेद 142 – सर्वोच्च न्यायालय की शक्तियाँ -- अनुच्छेद 142 Supreme Court of India को यह विशेष अधिकार देता है कि वह किसी भी लंबित मामले में “पूर्ण न्याय (Complete Justice)” करने के लिए आवश्यक आदेश या डिक्री पारित कर सके।

### अनुच्छेद 142 का अर्थ

इस अनुच्छेद के तहत सर्वोच्च न्यायालय को व्यापक शक्ति प्राप्त है, जिससे वह न्याय सुनिश्चित करने के लिए आवश्यक कदम उठा सकता है, भले ही उसके लिए कोई स्पष्ट कानून मौजूद न हो।

#### ◆ मुख्य शक्तियाँ

1. पूर्ण न्याय करने की शक्ति -सर्वोच्च न्यायालय किसी भी मामले में न्याय सुनिश्चित करने के लिए उचित आदेश दे सकता है।

2. आदेश और डिक्री पारित करने की शक्ति

- न्यायालय के आदेश पूरे भारत में लागू होते हैं
- सभी न्यायालयों और प्राधिकरणों पर बाध्यकारी होते हैं

3. कानूनी रिक्तता (Legal Gap) को भरने की शक्ति -जहाँ कानून स्पष्ट नहीं है या अनुपस्थित है, वहाँ न्यायालय दिशा-निर्देश जारी कर सकता है।

उदाहरण: Vishaka v. State of Rajasthan – कार्यस्थल पर यौन उत्पीड़न के लिए दिशा-निर्देश बनाए गए।

4. आदेशों के प्रवर्तन की शक्ति

न्यायालय यह सुनिश्चित कर सकता है कि उसके आदेशों का सही तरीके से पालन हो।

◆ सीमाएँ (Limitations)

- यह शक्ति संविधान के स्पष्ट प्रावधानों के विरुद्ध नहीं जा सकती
- इसका उपयोग मनमाने ढंग से नहीं किया जा सकता
- इसका उद्देश्य केवल न्याय को बढ़ावा देना है

◆ महत्वपूर्ण मामले

- Union Carbide Corporation v. Union of India – मुआवजा दिलाने के लिए अनुच्छेद 142 का उपयोग
- Supreme Court Bar Association v. Union of India – अनुच्छेद 142 की सीमाएँ स्पष्ट की गईं

परीक्षा हेतु संक्षिप्त उत्तर

अनुच्छेद 142 के अनुसार, सर्वोच्च न्यायालय को यह शक्ति प्राप्त है कि वह किसी भी लंबित मामले में पूर्ण न्याय सुनिश्चित करने के लिए आवश्यक आदेश या डिक्री पारित कर सके।

निष्कर्ष

Article 142 gives extraordinary power to the Supreme Court to ensure justice beyond technicalities, but it must be used cautiously and within constitutional limits.

**Question what is the meaning of retrospective means? RESTROSPECTIVE MEANS REPEAT.**

**Retrospective** means **looking back** or **having effect from a past date**. In law, a retrospective law is one that applies to events that happened before the law was made.

👉 It operates **backward** in time.

◆ Example

Suppose a law is passed in 2026 but it says it will apply from 2024. That law is called a **retrospective law**.

### 🇮🇳 In Indian Constitution

Under **Article 20(1)**:

- A criminal law **cannot be retrospective** if it creates a new offence or increases punishment.
- A person cannot be punished for an act that was not an offence when it was committed.

This protects individuals from unfair punishment.

#### ◆ Important Case

#### **Rao Shiv Bahadur Singh v. State of Vindhya Pradesh**

The Supreme Court held that criminal laws cannot operate retrospectively to impose greater punishment.

**Retrospective (प्रतिगामी/पश्चगामी)** का अर्थ है – ऐसा कानून जो भूतकाल की घटनाओं पर लागू हो।

👉 अर्थात् कानून पीछे की तारीख से प्रभावी हो।

**उदाहरण** यदि 2026 में बना कानून 2024 से लागू माना जाए, तो वह प्रतिगामी (Retrospective) कानून होगा।

#### महत्वपूर्ण बात

- आपराधिक कानून सामान्यतः प्रतिगामी नहीं हो सकता (अनुच्छेद 20(1))।
- लेकिन सिविल कानून कभी-कभी प्रतिगामी हो सकता है।

#### 🔍 Opposite Term

**Prospective = Future effect only (केवल भविष्य में लागू)**

**PROSPECTIVE MEANS PROPOSE.**

#### 🇮🇳 Retrospective vs Prospective Law

Basis	Retrospective Law	Prospective Law
Meaning (English)	A law that operates backward in time	A law that operates forward in time
Hindi Meaning	प्रतिगामी / पश्चगामी कानून	भावी / भविष्यगत कानून
Effect	Applies to past events or actions	Applies only to future events
Time of Operation	From a previous date	From the date it comes into force
Criminal Law Position	Not allowed if it creates offence or increases punishment	Normally allowed
Constitutional Provision	Article 20(1) restricts retrospective criminal law	No restriction generally
Example	Law passed in 2026 but effective from 2024	Law passed in 2026 effective from 2026 onward

#### 🇮🇳 Important Case **Rao Shiv Bahadur Singh v. State of Vindhya Pradesh**

The Supreme Court held that criminal liability cannot be imposed retrospectively.

#### Short Exam Answer (5 Marks Format)

**Retrospective law** is one which takes effect from a past date and applies to past transactions. Under Article 20(1), retrospective criminal laws are prohibited if they create a new offence or enhance punishment.

**Prospective law** applies only to future events and is generally valid.

### 2005 Amendment (Hindu Succession Act)

The amendment was made in the: **Hindu Succession Act**

It was amended by the Hindu Succession (Amendment) Act, 2005.

#### ✔ What Changed in 2005?

Before 2005:

- Only sons were coparceners in a Hindu Joint Family (Mitakshara system).
- Daughters had no equal right in ancestral property.

After 2005 Amendment:

- Daughters became coparceners by birth.
- They have the same rights and liabilities as sons.
- They can demand partition.
- They can become Karta (head of HUF).

### 🏛️ Important Case (2020)

#### 🏠 Vineeta Sharma v. Rakesh Sharma

Issue:

Whether a daughter can claim coparcenary rights if the father died before 9 September 2005 (date of amendment)?

Supreme Court Held:

1. Daughter is coparcener **by birth**, just like a son.
2. It is **not necessary that the father should be alive on 9 September 2005**.
3. The right is retrospective in nature (by birth), but applicable to pending cases.

This judgment removed confusion created by earlier decisions.

**2005 संशोधन (हिन्दू उत्तराधिकार अधिनियम)** 2005 से पहले:

- केवल पुत्र ही सहभाजक (Coparcener) था। 2005 के बाद:
- पुत्री को भी जन्म से सहभाजक का अधिकार मिला।
- पुत्र के समान अधिकार और दायित्व।

**Vineeta Sharma Case (2020)** सर्वोच्च न्यायालय ने कहा:

- पुत्री को जन्म से अधिकार है।
- पिता का 2005 में जीवित होना आवश्यक नहीं।
- पुत्री को समान अधिकार मिलेगा।

### 📌 Exam Conclusion

The 2005 Amendment and Vineeta Sharma case ensured **gender equality in ancestral property rights** and strengthened Article 14 (Right to Equality).

The **Bharatiya Nyaya Sanhita (BNS)** came into force on: 📅 **1 July 2024**

#### ✔ Important Points:

- It replaced the **Indian Penal Code, 1860 (IPC)**.
- It is part of the three new criminal laws:
  1. Bharatiya Nyaya Sanhita (BNS), 2023
  2. Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita (BNSS), 2023
  3. Bharatiya Sakshya Adhinyam (BSA), 2023

**All three laws came into effect on 1 July 2024.**

**what is substantive law?**

**Substantive Law (Sustentive Law)**

**Meaning (English)**

**Substantive Law** is the law that:

- Defines rights and duties of individuals
- Defines offences and punishments
- Creates legal relationships

It tells us **what the law is**.

**Examples in India**

1. **Bharatiya Nyaya Sanhita**  
– Defines offences like murder, theft, cheating and their punishments.
2. **Indian Contract Act**  
– Defines rights and duties of parties in a contract.
3. **Hindu Succession Act**  
– Defines inheritance rights.

**Difference Between Substantive and Procedural Law**

Basis	Substantive Law	Procedural Law
Meaning	Defines rights and liabilities	Provides procedure to enforce rights
Tells	What is law	How law is applied
Example	BNS (defines offence)	BNSS (procedure of trial)

**सारभूत (Substantive) कानून** वह कानून है जो:

- अधिकार और कर्तव्य निर्धारित करता है
- अपराध और दंड तय करता है
- कानूनी संबंधों को परिभाषित करता है

यह बताता है कि "कानून क्या है"।

**उदाहरण**

- भारतीय न्याय संहिता (अपराध और दंड)
- भारतीय अनुबंध अधिनियम (संविदा संबंधी अधिकार)

**1 Substantive Law**

Substantive law defines **rights, duties, and liabilities** of individuals.

It tells us:

- What is a crime?
- What are legal rights?
- What are obligations?

**Examples:**

- Indian Penal Code – defines offences and punishments
- Indian Contract Act – defines rights and duties in contracts
- Transfer of Property Act – defines property rights

Substantive law creates legal rights.

## 2 Procedural Law (Adjective Law)

Procedural law lays down the **method or procedure** for enforcing those rights.

It tells us:

- How to file a case?
- How trial will proceed?
- What is the procedure of evidence?

**Examples:**

- Code of Civil Procedure
- Code of Criminal Procedure
- Indian Evidence Act

👉 Procedural law provides machinery to enforce substantive law.

### Simple Difference

Basis	Substantive Law	Procedural Law
Meaning	Defines rights & liabilities	Provides procedure to enforce rights
Nature	Creates rights	Enforces rights
Example	IPC	CrPC

### 📌 Conclusion

The **opposite or contrasting term of Substantive Law is Procedural Law (Adjective Law).**

If you want, I can also explain this in Hindi for your LLB Semester 2 preparation.

### Substantive Law and Procedural Law – 5 Marks Answer

#### 1. Substantive Law (मूल/वस्तुनिष्ठ विधि)

**Definition:**

Substantive law defines the **rights and duties** of individuals. It tells what is legal or illegal and determines liabilities.

**Examples:**

- Indian Penal Code – defines offences and punishments
- Indian Contract Act – defines contractual rights and obligations

#### 2. Procedural Law (प्रक्रियात्मक विधि)

**Definition:**

Procedural law lays down the **method and procedure** for enforcing rights and duties created by substantive law. It explains how a case is filed, conducted, and decided.

**Examples:**

- Code of Civil Procedure – procedure in civil cases
- Code of Criminal Procedure – procedure in criminal cases

**Difference (संक्षेप में अंतर):**

- Substantive law → **Rights and liabilities define करता है**
- Procedural law → **उन अधिकारों को लागू करने की प्रक्रिया बताता है**

**Conclusion:**

Both are interdependent—substantive law gives rights, while procedural law provides the mechanism to enforce them.

### what is art 123?

#### 🏛️ Article 123 – Ordinance Making Power of the President

**Article 123 of the Constitution of India** gives the President the power to promulgate an **Ordinance** when:

- Parliament is **not in session**, and
- Immediate action is necessary.

An Ordinance has the **same force and effect as an Act of Parliament**, but it is temporary in nature.

#### ◆ Conditions for Issuing Ordinance

1. Both Houses of Parliament are not in session (or at least Lok Sabha is not in session).
2. The President is satisfied that circumstances require immediate action.
3. He acts on the advice of the Council of Ministers.

#### ◆ Duration of Ordinance

- It must be laid before Parliament when it reassembles.
- It ceases to operate after **6 weeks** from the reassembly of Parliament, unless approved.
- It can also be withdrawn earlier by the President.

**D.C. Wadhwa v. State of Bihar** The Supreme Court held that repeated re-promulgation of Ordinances is unconstitutional and a fraud on the Constitution.

### 123 – राष्ट्रपति की अध्यादेश जारी करने की शक्ति

जब संसद सत्र में नहीं होती और तत्काल कार्रवाई आवश्यक होती है, तब राष्ट्रपति अध्यादेश जारी कर सकता है।

#### मुख्य बिंदु

- अध्यादेश संसद के अधिनियम के समान प्रभाव रखता है।
- संसद के पुनः एकत्र होने के 6 सप्ताह बाद यह समाप्त हो जाता है यदि पारित न हो।
- राष्ट्रपति मंत्रिपरिषद की सलाह से कार्य करता है।

**निष्कर्ष** Article 123 is an emergency legislative power given to the Executive, but it cannot be used as a substitute for regular law-making.

#### ✔ Corrected & Exam-Ready Version

In **State of Tamil Nadu v. Governor of Tamil Nadu (2025)**, the Hon'ble Supreme Court (Constitution Bench) held that:

1. The **Governor under Article 200** and the **President under Article 201** cannot keep a Bill pending indefinitely.
2. They are constitutionally bound to take a decision — either:
  - Give assent,
  - Withhold assent, or
  - Return the Bill (where permissible), or
  - Reserve it for consideration (Governor).
3. The Court held that action must be taken within a **“reasonable time.”**

#### 🔍 Important Clarifications

- The Constitution does **not prescribe a fixed time limit** (like 3 months).
- The Court did **not say** that action must be taken within 3 months strictly.
- Instead, it emphasized that constitutional authorities cannot use delay as a “pocket veto.”

### 🏛️ Judicial Control

- The judiciary **cannot prescribe a specific time frame** like 1 month or 3 months.
- However, the Court can examine whether the delay is unreasonable or mala fide.
- Indefinite inaction violates constitutional principles like:
  - Federalism
  - Responsible Government
  - Constitutional morality

इस निर्णय में सर्वोच्च न्यायालय ने कहा—

- राज्यपाल (अनुच्छेद 200) और राष्ट्रपति (अनुच्छेद 201) विधेयक को अनिश्चितकाल तक लंबित नहीं रख सकते।
- उन्हें उचित समय (Reasonable Time) के भीतर निर्णय लेना होगा।

△ संविधान में कोई निश्चित समय-सीमा (जैसे 3 माह) निर्धारित नहीं है।

न्यायालय ने यह भी स्पष्ट किया कि:

- न्यायपालिका राष्ट्रपति या राज्यपाल को कोई निश्चित समय सीमा में कार्य करने का आदेश नहीं दे सकती।
- परन्तु अत्यधिक विलंब असंवैधानिक माना जा सकता है।

### Final Exam Conclusion

The President and Governor must act within a reasonable time under Articles 200 and 201.

Though no fixed timeline is prescribed, indefinite delay is unconstitutional.

The Court cannot impose a strict deadline, but it can review unreasonable inaction.

\*\*\*\*\*-----\*\*\*\*\*-----\*\*\*\*\*

Here's a detailed **LLB Semester-II level explanation** of the **Prime Minister and the Cabinet in India**, including whether the Prime Minister is the *real head* of the government:

### 1 **What is the Prime Minister?**

A **Prime Minister** is the **head of government** in a parliamentary system. He or she leads the executive branch and is usually the leader of the majority party or coalition in the Lok Sabha. The Prime Minister is **not the head of state** — that role belongs to the President — but is the **real executive authority** who runs the government.

#### IN Constitutional Basis in India

- **Article 75(1)** of the Indian Constitution says that there shall be a **Council of Ministers with the Prime Minister at the head** to aid and advise the President.
- **Article 74** mandates that the President *must act on the advice* of the Council of Ministers led by the PM.
- The Prime Minister is appointed by the **President**, but this appointment is based on who can command the **confidence of the Lok Sabha** (majority support).

### 2 **Is the Prime Minister the Real Head of Government?**

Yes — in practice, the **Prime Minister is the real head or real executive authority** of the government in India.

#### ◆ Nominal vs Real Executive

- **President:** *Nominal head (de jure)* — constitutional head with formal powers.
- **Prime Minister:** *Real head (de facto)* — holds actual executive power and leads government decision-making.

This means:

- The Prime Minister **controls government functioning** and policy decisions.
- The President acts on advice of the Prime Minister and Council of Ministers.

So while the **President is legally the head of state**, the **Prime Minister is politically and practically the head of the executive government**.

### 3. **What is the Cabinet and the Council of Ministers?**

#### ✦ **Council of Ministers**

This is the **entire body of ministers** who help run the Union Government. It includes:

- **Cabinet Ministers**
- **Ministers of State (with/without independent charge)**
- **Deputy Ministers**

The *Council of Ministers* collectively advises the President.

#### ✦ **Cabinet**

The *Cabinet* is a **smaller group of senior ministers** from the Council who make key policy decisions.

➡ All Cabinet members are part of the Council of Ministers, but **not all Council members are Cabinet ministers**.

### 4. **Powers & Functions of the Prime Minister**

Here are **key constitutional and practical powers**:

- ◆ **Appointment & Leadership**
  - Appoints other ministers (on advice to the President).
  - Allocates portfolios and can reshuffle or recommend removal of ministers.
- ◆ **Executive Authority**
  - Presides over Cabinet meetings and sets the **agenda**.
  - Controls and coordinates work of ministries.
- ◆ **Parliament & Legislature**
  - Leader of the House in Lok Sabha.
  - Guides government bills and policies in Parliament.
  - Advises President to summon, prorogue Parliament or dissolve Lok Sabha.
- ◆ **Advisor to President**
  - Advises on appointments of top constitutional authorities like CAG, Election Commissioners, UPSC members, etc.

### 5. **What is Collective Responsibility?**

In India's parliamentary system:

- The **Council of Ministers is collectively responsible to the Lok Sabha**.
- This means if the House passes a *No-Confidence Motion*, the entire Council (including the PM) must resign.

Also, ministers must publicly support Cabinet decisions even if they disagreed internally.

### 6. **Summary for LLB Exam**

Feature	President	Prime Minister
Constitutional position	Head of state (nominal)	Head of government (real)
Executive power	Formal/formalities	Actual/real policymaker
Appointment of ministers	Appoints on PM's advice	Chooses ministers
Responsibility	Acts on advice	Responsible to Parliament
Executive decisions	Signed/assented	Initiates/executive power

#### ✦ **Conclusion**

✓ The **Prime Minister is the head of the Government and real executive authority**, while the **President is the nominal head of state**.

✓ The **Cabinet** is the core decision-making body led by the Prime Minister and is collectively responsible to the Lok Sabha.

## प्रधानमंत्री और मंत्रिमंडल (Prime Minister and Cabinet)

### 1 प्रधानमंत्री कौन है?

भारत में प्रधानमंत्री सरकार का वास्तविक प्रमुख (Real Executive) होता है। वह लोकसभा में बहुमत दल या गठबंधन का नेता होता है।

#### संवैधानिक आधार

- Constitution of India का **अनुच्छेद 74** — राष्ट्रपति को सहायता और सलाह देने के लिए मंत्रिपरिषद होगी।
- **अनुच्छेद 75** — मंत्रिपरिषद प्रधानमंत्री के नेतृत्व में कार्य करेगी।
- प्रधानमंत्री की नियुक्ति राष्ट्रपति द्वारा की जाती है, परंतु वही व्यक्ति नियुक्त होता है जो लोकसभा में बहुमत सिद्ध कर सके।

### 2 क्या प्रधानमंत्री वास्तविक (Real) प्रमुख है?

हाँ, भारत में प्रधानमंत्री ही वास्तविक कार्यपालिका (Real Executive) है।

#### नाममात्र और वास्तविक कार्यपालिका

- **राष्ट्रपति** → नाममात्र (Nominal/De jure Head)
- **प्रधानमंत्री** → वास्तविक (Real/De facto Head)

राष्ट्रपति संविधानिक प्रमुख है, लेकिन वह अपने कार्य प्रधानमंत्री और मंत्रिपरिषद की सलाह पर करता है।

👉 इसलिए व्यावहारिक रूप से सरकार प्रधानमंत्री चलाता है।

### 3 मंत्रिपरिषद और मंत्रिमंडल में अंतर

#### (A) मंत्रिपरिषद (Council of Ministers)

यह सभी मंत्रियों का समूह होता है, जिसमें शामिल हैं:

- कैबिनेट मंत्री
- राज्य मंत्री
- उप मंत्री

यह पूरी मंत्रिपरिषद लोकसभा के प्रति सामूहिक रूप से उत्तरदायी होती है।

#### (B) मंत्रिमंडल (Cabinet)

मंत्रिमंडल, मंत्रिपरिषद का छोटा और शक्तिशाली भाग होता है।

- इसमें केवल वरिष्ठ मंत्री होते हैं।
- महत्वपूर्ण नीतिगत निर्णय यहीं लिए जाते हैं।
- प्रधानमंत्री इसकी अध्यक्षता करता है।

👉 सभी कैबिनेट मंत्री मंत्रिपरिषद के सदस्य होते हैं, लेकिन सभी मंत्रिपरिषद सदस्य कैबिनेट मंत्री नहीं होते।

### 4 प्रधानमंत्री की शक्तियाँ और कार्य

#### 1. मंत्रियों की नियुक्ति

प्रधानमंत्री अन्य मंत्रियों का चयन करता है और राष्ट्रपति को नियुक्ति की सलाह देता है।

2. **विभागों का वितरण** प्रधानमंत्री मंत्रियों के विभाग तय करता है और फेरबदल कर सकता है।

3. **मंत्रिमंडल की बैठक** प्रधानमंत्री बैठक बुलाता है और एजेंडा तय करता है।

4. **संसद में भूमिका**

- लोकसभा का नेता होता है।
- सरकारी विधेयकों को प्रस्तुत करता है।
- राष्ट्रपति को लोकसभा भंग करने की सलाह दे सकता है।

5. **राष्ट्रपति का मुख्य सलाहकार** प्रधानमंत्री राष्ट्रपति का मुख्य सलाहकार होता है।

### 5 सामूहिक उत्तरदायित्व (Collective Responsibility)

अनुच्छेद 75(3) के अनुसार – मंत्रिपरिषद लोकसभा के प्रति सामूहिक रूप से उत्तरदायी होगी।

इसका अर्थ:

- यदि लोकसभा अविश्वास प्रस्ताव पारित कर दे, तो पूरी मंत्रिपरिषद को इस्तीफा देना होगा।
- सभी मंत्री कैबिनेट के निर्णयों का सार्वजनिक रूप से समर्थन करेंगे।

### 📌 परीक्षा के लिए मुख्य बिंदु (Exam Points)

आधार	राष्ट्रपति	प्रधानमंत्री
स्थिति	नाममात्र प्रमुख	वास्तविक प्रमुख
शक्ति	औपचारिक	वास्तविक
उत्तरदायित्व	संविधान	लोकसभा
निर्णय	सलाह पर कार्य	निर्णय लेता है

### 📌 निष्कर्ष

- ✓ भारत में संसदीय शासन प्रणाली है।
- ✓ राष्ट्रपति संवैधानिक प्रमुख है।
- ✓ प्रधानमंत्री सरकार का वास्तविक प्रमुख है।
- ✓ मंत्रिमंडल ही वास्तविक नीति-निर्माता संस्था है।

## PART – I

### 1 Distribution of Legislative Powers between Union and States

The distribution of legislative powers in India is provided under **Articles 245–254** of the Constitution of India.

#### 📌 Article 246 and Seventh Schedule

The Constitution divides powers into **three lists**:

##### (1) Union List (List I)

- Parliament has exclusive power.
- Example: Defence, Foreign Affairs, Banking, Currency.

##### (2) State List (List II)

- State Legislature has exclusive power.
- Example: Police, Public Order, Public Health.

### (3) Concurrent List (List III)

- Both Parliament and State can legislate.
- Example: Education, Marriage, Forests.
- In case of conflict → **Parliamentary law prevails (Article 254)**.

### 2 Territorial Distribution of Powers (Article 245)

- Parliament can make laws for the **whole or any part of India**.
- State Legislature can make laws for the **whole or part of the State**.

Parliament may also make laws having **extra-territorial operation**.

### 3 Power of Parliament to Legislate on State Matters

Though State List belongs to States, Parliament can legislate in the following situations:

1. **Article 249** – If Rajya Sabha passes resolution (2/3 majority) in national interest.
2. **Article 250** – During National Emergency.
3. **Article 252** – If two or more States request Parliament.
4. **Article 253** – To implement international treaties.
5. **Article 356** – During President's Rule.

### 4 Doctrine of Territorial Nexus

A State law can apply outside its territory if there is a **sufficient territorial connection (nexus)** between:

- The State, and
- The subject matter.

Two conditions:

1. Real connection must exist.
2. Connection must not be illusory.

### 5 Doctrine of Pith and Substance

Meaning: -To determine validity of a law, the court looks at the **true nature and substance** of the law, not merely its form.

If the main subject falls within the legislature's power, the law is valid even if it incidentally affects matters of another list.

Purpose:

✓ To avoid invalidation of laws due to minor overlap.

### 6 Doctrine of Colourable Legislation

Meaning: -"What cannot be done directly, cannot be done indirectly."

If a legislature lacks power over a subject but tries to achieve it indirectly, the law is invalid.

Test:

- The court examines the **real intention** behind the legislation.

It is based on the principle:

👉 Legislature cannot transgress constitutional limits by camouflage.

### 🔍 Short Conclusion (Exam Point)

- India follows a **federal system with strong centre**.
- Distribution is clearly mentioned in Seventh Schedule.
- Doctrines like **Pith and Substance** and **Colourable Legislation** maintain constitutional balance.

### 1 संघ और राज्यों के बीच विधायी शक्तियों का वितरण

संविधान के अनुच्छेद 245 से 254 तक विधायी शक्तियों का वितरण किया गया है।

✦ **अनुच्छेद 246 एवं ससम अनुसूची** शक्तियाँ तीन सूचियों में विभाजित हैं:

#### (1) संघ सूची (Union List)

संसद को विशेष अधिकार। उदाहरण - रक्षा, विदेश नीति, मुद्रा।

#### (2) राज्य सूची (State List)

राज्य विधानमंडल को अधिकार। उदाहरण - पुलिस, लोक व्यवस्था, स्वास्थ्य।

#### (3) समवर्ती सूची (Concurrent List)

दोनों को कानून बनाने का अधिकार। संघ और राज्य दोनों बना सकते हैं।

संघ का कानून टकराव की स्थिति में प्रभावी होगा (अनुच्छेद 254)।

### 2 क्षेत्रीय वितरण (Territorial Distribution)

अनुच्छेद 245 के अनुसार:

- संसद पूरे भारत या उसके किसी भाग के लिए कानून बना सकती है।
- राज्य केवल अपने राज्य क्षेत्र के लिए कानून बना सकता है।

### 3 राज्य विषयों पर संसद की शक्ति

निम्न परिस्थितियों में संसद राज्य सूची पर कानून बना सकती है:

1. अनुच्छेद 249 - राष्ट्रीय हित में राज्यसभा का प्रस्ताव।
2. अनुच्छेद 250 - आपातकाल के समय।
3. अनुच्छेद 252 - दो या अधिक राज्यों के अनुरोध पर।
4. अनुच्छेद 253 - अंतरराष्ट्रीय संधि लागू करने हेतु।
5. अनुच्छेद 356 - राष्ट्रपति शासन के दौरान।

### 4 क्षेत्रीय संबद्धता का सिद्धांत (Doctrine of Territorial Nexus)

यदि किसी राज्य कानून का राज्य से वास्तविक संबंध हो, तो वह राज्य के बाहर भी लागू हो सकता है।

शर्तें:

1. वास्तविक संबंध होना चाहिए।
2. संबंध काल्पनिक न हो।

### 5 सार एवं तत्व का सिद्धांत (Doctrine of Pith and Substance)

न्यायालय कानून के वास्तविक उद्देश्य (सार) को देखता है, न कि केवल उसके बाहरी रूप को। यदि कानून का मुख्य विषय विधायिका के अधिकार क्षेत्र में आता है, तो वह वैध होगा, भले ही उसका अन्य सूची पर आंशिक प्रभाव पड़े।

### 6 आभासी विधायन का सिद्धांत (Doctrine of Colourable Legislation)

अर्थ: -जो कार्य प्रत्यक्ष रूप से नहीं किया जा सकता, उसे परोक्ष रूप से भी नहीं किया जा सकता। यदि विधायिका अपने अधिकार से बाहर जाकर छिपे रूप में कानून बनाए, तो वह असंवैधानिक होगा।

### 📌 परीक्षा हेतु निष्कर्ष

- ✓ भारत संघात्मक शासन प्रणाली है।
- ✓ शक्तियों का स्पष्ट विभाजन है।
- ✓ न्यायालय संतुलन बनाए रखने हेतु उपर्युक्त सिद्धांतों का प्रयोग करता है।

## Distribution of Legislative Powers between Union and States

### (With Doctrines) Introduction

India has adopted a federal system with a strong centre. The distribution of legislative powers between the Union and the States is provided under Articles 245 to 254 of the Constitution of India. The scheme of distribution is contained in Article 246 read with the Seventh Schedule, which divides subjects into three lists.

### Main Body

#### 1 Territorial and Topical Distribution of Powers

##### (A) Territorial Distribution (Article 245)

- Parliament can make laws for the whole or any part of India.
- State Legislature can make laws for the whole or any part of the State.
- Parliament can also enact laws with extra-territorial operation.

##### (B) Topical Distribution – Article 246 & Seventh Schedule

The Constitution provides three lists:

###### 1. Union List (List I)

Parliament has exclusive power.

Examples: Defence, Banking, Foreign Affairs.

###### 2. State List (List II)

State Legislature has exclusive power.

Examples: Police, Public Order, Public Health.

###### 3. Concurrent List (List III)

Both Parliament and States can legislate.

In case of repugnancy, Union law prevails (Article 254).

#### 2 Power of Parliament to Legislate on State Matters

Though State List is primarily for States, Parliament can legislate in special circumstances:

1. Article 249 – If Rajya Sabha passes resolution (2/3 majority) in national interest.
2. Article 250 – During National Emergency.
3. Article 252 – When two or more States request Parliament.
4. Article 253 – For implementing international treaties.
5. Article 356 – During President's Rule.

Thus, the Constitution ensures flexibility while maintaining federal balance.

#### 3 Doctrine of Territorial Nexus

A State law may have extra-territorial effect if there exists a sufficient territorial connection between the State and the subject matter.

##### Case Law:

👉 State of Bombay v. R.M.D. Chamarbaugwala

The Supreme Court upheld the validity of a State law because sufficient territorial nexus existed.

#### 4 Doctrine of Pith and Substance

This doctrine means that the court examines the true nature and substance of the legislation. If the law substantially falls within the legislative competence of the legislature, it is valid even if it incidentally encroaches upon another list.

**Case Law:** 🖱️ State of Bombay v. F.N. Balsara

The Court upheld the law because in substance it related to a State subject. Purpose: To prevent invalidation of laws due to minor overlapping.

### 5 Doctrine of Colourable Legislation

Meaning: "What cannot be done directly cannot be done indirectly."

If a legislature lacks power over a subject but indirectly attempts to legislate on it, such law is invalid.

**Case Law:** 🖱️ K.C. Gajapati Narayan Deo v. State of Orissa

The Supreme Court explained the doctrine and held that the legislature cannot transgress constitutional limits in a disguised manner.

### Conclusion

The Constitution of India provides a clear distribution of legislative powers to maintain federal balance. However, Parliament is given overriding powers in special circumstances to preserve national unity. Judicial doctrines like Pith and Substance, Territorial Nexus, and Colourable Legislation help courts maintain constitutional supremacy and prevent legislative encroachment.

Thus, India follows a federal system with a strong unitary bias.

## संघ एवं राज्यों के बीच विधायी शक्तियों का वितरण

### प्रस्तावना (Introduction)

भारत ने संघात्मक शासन प्रणाली को अपनाया है, परन्तु इसमें केंद्र को अपेक्षाकृत अधिक शक्तियाँ प्रदान की गई हैं। संघ एवं राज्यों के बीच विधायी शक्तियों का वितरण अनुच्छेद 245 से 254 के अंतर्गत किया गया है।

Constitution of India के अनुच्छेद 246 एवं सप्तम अनुसूची के अनुसार विषयों को तीन सूचियों में विभाजित किया गया है।

### मुख्य भाग (Main Body)

#### 1 क्षेत्रीय एवं विषयगत वितरण

##### (क) क्षेत्रीय वितरण (अनुच्छेद 245)

- संसद पूरे भारत या उसके किसी भाग के लिए कानून बना सकती है।
- राज्य विधानमंडल केवल अपने राज्य के क्षेत्र के लिए कानून बना सकता है।
- संसद को अतिरिक्त-क्षेत्रीय (Extra-territorial) कानून बनाने की शक्ति भी प्राप्त है।

##### (ख) विषयगत वितरण (अनुच्छेद 246 एवं सप्तम अनुसूची)

संविधान में तीन सूचियाँ हैं:

#### 1. संघ सूची (Union List – सूची I)

संसद को विशेष अधिकार।

उदाहरण – रक्षा, विदेश नीति, बैंकिंग, मुद्रा।

#### 2. राज्य सूची (State List – सूची II)

राज्य विधानमंडल को अधिकार।

उदाहरण – पुलिस, लोक व्यवस्था, सार्वजनिक स्वास्थ्य।

#### 3. समवर्ती सूची (Concurrent List – सूची III)

दोनों को कानून बनाने का अधिकार।

टकराव की स्थिति में संघ का कानून प्रभावी होगा (अनुच्छेद 254)।

## 2 राज्य विषयों पर संसद की विधायी शक्ति

निम्न परिस्थितियों में संसद राज्य सूची के विषयों पर कानून बना सकती है:

1. अनुच्छेद 249 – राज्यसभा द्वारा 2/3 बहुमत से राष्ट्रीय हित में प्रस्ताव पारित होने पर।
2. अनुच्छेद 250 – राष्ट्रीय आपातकाल के दौरान।
3. अनुच्छेद 252 – दो या अधिक राज्यों के अनुरोध पर।
4. अनुच्छेद 253 – अंतरराष्ट्रीय संधि लागू करने हेतु।
5. अनुच्छेद 356 – राष्ट्रपति शासन के समय।

इस प्रकार संविधान में लचीलापन रखा गया है।

## 3 क्षेत्रीय संबद्धता का सिद्धांत (Doctrine of Territorial Nexus)

यदि किसी राज्य कानून का राज्य से वास्तविक एवं पर्याप्त संबंध हो, तो वह राज्य के बाहर भी लागू हो सकता है।

**प्रमुख वाद:** 👉 **State of Bombay v. R.M.D. Chamarbaugwala**

उच्चतम न्यायालय ने कहा कि पर्याप्त क्षेत्रीय संबंध होने पर कानून वैध होगा।

## 4 सार एवं तत्व का सिद्धांत (Doctrine of Pith and Substance)

न्यायालय कानून के वास्तविक उद्देश्य (सार) को देखता है, न कि केवल उसके बाहरी रूप को। यदि कानून का मुख्य विषय विधायिका के अधिकार क्षेत्र में आता है, तो वह वैध होगा, भले ही उसका अन्य सूची पर आंशिक प्रभाव पड़े।

**प्रमुख वाद:** 👉 **State of Bombay v. F.N. Balsara**

न्यायालय ने माना कि कानून का मूल विषय राज्य सूची में आता था, इसलिए वैध है।

## 5 आभासी विधायन का सिद्धांत (Doctrine of Colourable Legislation)

अर्थ: “जो कार्य प्रत्यक्ष रूप से नहीं किया जा सकता, उसे परोक्ष रूप से भी नहीं किया जा सकता।”

यदि विधायिका अपने अधिकार क्षेत्र से बाहर जाकर छिपे रूप में कानून बनाती है, तो वह असंवैधानिक होगा।

**प्रमुख वाद:** 👉 **K.C. Gajapati Narayan Deo v. State of Orissa**

न्यायालय ने स्पष्ट किया कि विधायिका संवैधानिक सीमाओं को छलपूर्वक पार नहीं कर सकती।

## निष्कर्ष (Conclusion)

भारत में विधायी शक्तियों का स्पष्ट एवं संतुलित वितरण किया गया है। यद्यपि यह संघात्मक प्रणाली है, परंतु राष्ट्रीय एकता बनाए रखने हेतु संसद को विशेष परिस्थितियों में अधिक शक्तियाँ प्रदान की गई हैं।

न्यायालय द्वारा विकसित सिद्धांत –

✓ क्षेत्रीय संबद्धता

✓ सार एवं तत्व

✓ आभासी विधायन

– संवैधानिक संतुलन बनाए रखते हैं तथा संघवाद की रक्षा करते हैं। अतः कहा जा सकता है कि भारत “मजबूत केंद्र के साथ संघात्मक राज्य” है।

**PART – I (ENGLISH) EMERGENCY PROVISIONS**

(With Special Reference to Proclamation of Emergency and President’s Rule)

**Introduction**

The Emergency Provisions of India are contained in Part XVIII (Articles 352–360) of the Constitution of India. These provisions enable the Central Government to assume extraordinary powers during abnormal situations.

India provides for three types of emergencies:

1. National Emergency (Article 352)
2. State Emergency / President’s Rule (Article 356)
3. Financial Emergency (Article 360)

**1 National Emergency (Article 352)**

**Grounds**

National Emergency can be proclaimed by the President on grounds of:

- War
- External Aggression
- Armed Rebellion

(Originally “internal disturbance”, changed to armed rebellion by 44th Amendment.)

**Proclamation of Emergency**

- The President issues the Proclamation on written advice of the Cabinet.
- It must be approved by both Houses of Parliament within one month.
- Approval requires special majority.
- It remains valid for six months and can be extended.

**Effects of National Emergency**

1. Centre gets power to legislate on State List.
2. Fundamental Rights under Article 19 automatically suspended (only in war or external aggression).
3. President may suspend enforcement of Fundamental Rights (Article 359).
4. Federal structure becomes unitary in nature.

**2 President’s Rule (Article 356)**

**Meaning**

President’s Rule is imposed when the constitutional machinery in a State fails.

It is based on:

- Governor’s report, or
- Otherwise, if President is satisfied.

**Proclamation Procedure**

- President issues proclamation.
- Must be approved by Parliament within two months.
- Valid for six months at a time.
- Maximum duration: Three years (with conditions).

**Effects of President’s Rule**

1. State Council of Ministers dismissed.
2. State Legislative Assembly suspended or dissolved.
3. Parliament assumes legislative power of State.
4. President governs State through Governor.

**Landmark Case 🖱️ S.R. Bommai v. Union of India**

The Supreme Court held:

- Article 356 is subject to judicial review.
- Majority must be tested on the floor of the House.

- Arbitrary use of President's Rule is unconstitutional.

This case strengthened federalism.

### 3 Financial Emergency (Article 360)

- Proclaimed if financial stability of India is threatened.
- Never imposed so far.
- Centre can reduce salaries of government servants and judges.

#### Conclusion (Exam Point)

Emergency provisions aim to protect sovereignty and integrity of India. However, misuse may disturb federal balance. The 44th Constitutional Amendment added safeguards to prevent abuse. Thus, Emergency Provisions show India's federal system with strong unitary features during crisis.

## PART – II आपातकालीन प्रावधान (विशेष संदर्भ: राष्ट्रीय आपातकाल एवं राष्ट्रपति शासन)

### प्रस्तावना

भारतीय संविधान के भाग XVIII (अनुच्छेद 352 से 360) में आपातकालीन प्रावधानों का वर्णन है। Constitution of India के अनुसार, असाधारण परिस्थितियों में केंद्र सरकार को विशेष शक्तियाँ प्रदान की जाती हैं।

भारत में तीन प्रकार के आपातकाल हैं:

1. राष्ट्रीय आपातकाल (अनुच्छेद 352)
2. राज्य आपातकाल / राष्ट्रपति शासन (अनुच्छेद 356)
3. वित्तीय आपातकाल (अनुच्छेद 360)

### 1 राष्ट्रीय आपातकाल (अनुच्छेद 352)

#### आधार

- युद्ध
- बाह्य आक्रमण
- सशस्त्र विद्रोह

(44वें संशोधन द्वारा "आंतरिक अशांति" हटाकर "सशस्त्र विद्रोह" किया गया।)

#### घोषणा की प्रक्रिया

- राष्ट्रपति मंत्रिमंडल की लिखित सलाह पर घोषणा करता है।
- एक माह के भीतर संसद की स्वीकृति आवश्यक।
- विशेष बहुमत से पारित।
- छह माह तक प्रभावी, आगे बढ़ाया जा सकता है।

#### प्रभाव

1. केंद्र को राज्य सूची पर कानून बनाने का अधिकार।
2. अनुच्छेद 19 के अधिकार स्वतः निलंबित (युद्ध या बाह्य आक्रमण की स्थिति में)।
3. राष्ट्रपति मौलिक अधिकारों के प्रवर्तन को निलंबित कर सकता है (अनुच्छेद 359)।
4. संघात्मक व्यवस्था अस्थायी रूप से एकात्मक रूप ले लेती है।

### 2 राष्ट्रपति शासन (अनुच्छेद 356)

**अर्थ** जब किसी राज्य में संवैधानिक तंत्र विफल हो जाए।

### घोषणा

- राज्यपाल की रिपोर्ट पर या अन्यथा।
- दो माह के भीतर संसद से अनुमोदन आवश्यक।
- छह माह तक वैध।
- अधिकतम अवधि: तीन वर्ष (शर्तों सहित)।

### प्रभाव

1. राज्य मंत्रिपरिषद् बर्खास्त।
2. विधानसभा भंग या निलंबित।
3. संसद राज्य के लिए कानून बनाती है।
4. राष्ट्रपति राज्यपाल के माध्यम से शासन चलाता है।

### प्रमुख वाद 🗑️ S.R. Bommai v. Union of India

उच्चतम न्यायालय ने कहा:

- अनुच्छेद 356 न्यायिक पुनरावलोकन के अधीन है।
- बहुमत का परीक्षण सदन के पटल पर होगा।
- मनमाना प्रयोग असंवैधानिक है।

### 3 वित्तीय आपातकाल (अनुच्छेद 360)

- भारत की वित्तीय स्थिरता को खतरा होने पर।
- अब तक कभी लागू नहीं हुआ।
- केंद्र वेतन एवं भत्तों में कटौती कर सकता है।

**निष्कर्ष** - आपातकालीन प्रावधान राष्ट्रीय एकता की रक्षा हेतु बनाए गए हैं। परंतु इनके दुरुपयोग से संघीय संतुलन प्रभावित हो सकता है। 44वें संशोधन ने इन पर नियंत्रण और सुरक्षा उपाय जोड़े हैं। इस प्रकार भारत की शासन व्यवस्था सामान्य समय में संघात्मक तथा संकट के समय एकात्मक स्वरूप धारण कर लेती है।

### UNION JUDICIARY – SUPREME COURT OF INDIA (Composition and Jurisdiction)

#### Introduction

The Supreme Court of India is the highest judicial authority in the country. It is established under Part V, Chapter IV (Articles 124–147) of the Constitution of India. It is the guardian of the Constitution, protector of Fundamental Rights, and the final court of appeal.

### 1 Composition of the Supreme Court

#### (A) Strength of Judges

- Originally: 1 Chief Justice + 7 Judges.
- Presently: Chief Justice of India (CJI) + up to 33 other judges (total 34).

(The number can be increased by Parliament.)

#### (B) Appointment of Judges

- Judges are appointed by the President.
- Appointment is made through the Collegium System.
- The collegium consists of:
  - Chief Justice of India

- Four senior-most judges of Supreme Court.

**Important Case:**

👉 Supreme Court Advocates-on-Record Association v. Union of India  
This case established the collegium system.

---

**(C) Qualifications (Article 124)**

A person must:

- Be a citizen of India.
  - Be a **High Court judge for 5 years**, OR
  - Be **an advocate of High Court for 10 years**, OR
  - **Be a distinguished jurist (in President's opinion).**
- 

**(D) Tenure and Removal**

- Retirement age: 65 years.
  - Removal: By impeachment by Parliament on grounds of:
    - Proved misbehaviour
    - Incapacity
- 

**2 Jurisdiction of the Supreme Court**

The Supreme Court has wide jurisdiction:

---

**1. Original Jurisdiction (Article 131)**

- Disputes between:
  - Centre and State
  - State and State

These cases can be filed directly in Supreme Court.

---

**2. Writ Jurisdiction (Article 32)**

- Supreme Court can issue writs for enforcement of Fundamental Rights:
  - Habeas Corpus
  - Mandamus
  - Certiorari
  - Prohibition
  - Quo Warranto

Dr. Ambedkar called Article 32 the “heart and soul” of the Constitution.

---

**3. Appellate Jurisdiction (Articles 132–136)**

Supreme Court hears appeals:

- Constitutional matters
  - Civil cases
  - Criminal cases
  - Special Leave Petition (SLP) under Article 136
- 

**4. Advisory Jurisdiction (Article 143)**

- President may seek advisory opinion of Supreme Court.
  - Opinion is not binding.
- 

**5. Review Jurisdiction (Article 137)**

- Supreme Court can review its own judgments.
- 

**6. Court of Record (Article 129)**

- Supreme Court is a Court of Record.
- It can punish for contempt of court.

### Landmark Case

#### 👉 Kesavananda Bharati v. State of Kerala

Supreme Court laid down the Basic Structure Doctrine and affirmed judicial review power.

### Conclusion

The Supreme Court plays a vital role in maintaining constitutional supremacy, protecting fundamental rights, and preserving federal balance. It acts as the guardian of democracy and rule of law in India.

### PART – II **संघीय न्यायपालिका - भारत का उच्चतम न्यायालय** (संरचना एवं क्षेत्राधिकार)

**प्रस्तावना** -भारत का उच्चतम न्यायालय देश की सर्वोच्च न्यायिक संस्था है। इसका प्रावधान Constitution of India के भाग V, अध्याय IV (अनुच्छेद 124–147) में किया गया है। यह संविधान का संरक्षक एवं मौलिक अधिकारों का रक्षक है।

#### 1 उच्चतम न्यायालय की संरचना

##### (क) न्यायाधीशों की संख्या

- प्रारंभ में: 1 मुख्य न्यायाधीश + 7 न्यायाधीश
- वर्तमान में: 1 मुख्य न्यायाधीश + अधिकतम 33 अन्य न्यायाधीश

##### (ख) नियुक्ति

- राष्ट्रपति द्वारा नियुक्ति।
- कॉलेजियम प्रणाली के माध्यम से।

##### प्रमुख वाद:

#### 👉 Supreme Court Advocates-on-Record Association v. Union of India

इस निर्णय में कॉलेजियम प्रणाली स्थापित हुई।

##### (ग) योग्यता (अनुच्छेद 124)

- भारत का नागरिक हो।
- 5 वर्ष तक उच्च न्यायालय का न्यायाधीश रहा हो, या
- 10 वर्ष तक अधिवक्ता रहा हो, या
- विशिष्ट विधिवेत्ता हो।

##### (घ) कार्यकाल एवं पदच्युति

- सेवानिवृत्ति आयु: 65 वर्ष।
- संसद द्वारा महाभियोग से हटाया जा सकता है।

#### 2 उच्चतम न्यायालय का क्षेत्राधिकार

##### 1. मूल क्षेत्राधिकार (अनुच्छेद 131)

केंद्र एवं राज्यों के बीच विवाद।

## 2. रिट क्षेत्राधिकार (अनुच्छेद 32)

मौलिक अधिकारों की रक्षा हेतु पाँच प्रकार की रिट जारी कर सकता है।

## 3. अपीलीय क्षेत्राधिकार (अनुच्छेद 132-136)

संवैधानिक, दीवानी एवं आपराधिक मामलों में अपील सुनता है।

## 4. परामर्शी क्षेत्राधिकार (अनुच्छेद 143)

राष्ट्रपति सलाह मांग सकता है।

## 5. पुनर्विचार शक्ति (अनुच्छेद 137)

अपने निर्णय की समीक्षा कर सकता है।

## 6. अभिलेख न्यायालय (अनुच्छेद 129)

अदालत की अवमानना पर दंड दे सकता है।

## निष्कर्ष

उच्चतम न्यायालय भारतीय लोकतंत्र का आधार स्तंभ है। यह संविधान की सर्वोच्चता सुनिश्चित करता है, मौलिक अधिकारों की रक्षा करता है तथा संघीय ढांचे को सुरक्षित रखता है।

## Meaning of Incapacity

**Incapacity means inability or lack of ability to perform duties or functions properly.**

### Legal Meaning (Especially for Judges – LLB Context)

Under the Constitution of India (Article 124), a Judge of the Supreme Court can be removed on two grounds:

1. **Proved Misbehaviour**
2. **Incapacity**

Here, **incapacity** means the judge is **physically or mentally unable** to perform judicial duties.

### Types of Incapacity

1. **Physical Incapacity**  
Example: Serious illness, paralysis, permanent disability.
2. **Mental Incapacity**  
Example: Mental disorder affecting judgment or decision-making ability.

### Simple Definition for Exam

Incapacity means the inability of a person to discharge his legal or official duties due to physical or mental reasons.

### अक्षमता / अयोग्यता (Incapacity) अर्थ:

किसी व्यक्ति का शारीरिक या मानसिक कारणों से अपने कर्तव्यों का निर्वहन करने में असमर्थ होना।

उदाहरण (संविधान के संदर्भ में)

Constitution of India के अनुच्छेद 124 के अनुसार, सर्वोच्च न्यायालय के न्यायाधीश को केवल दो आधारों पर हटाया जा सकता है:

1. सिद्ध कदाचार
2. अक्षमता (Incapacity)

यह अक्षमता शारीरिक या मानसिक हो सकती है।

**Here is the difference between Misbehaviour and Incapacity** —

**PART – I Difference Between Misbehaviour and Incapacity**

(With reference to Removal of Judges)

Under Article 124(4) of the Constitution of India, a Judge of the Supreme Court can be removed only on two grounds:

1. Proved Misbehaviour
2. Incapacity

**1 Misbehaviour**

**Meaning:**

Misbehaviour refers to **wrong conduct or improper behaviour** by a judge which is against judicial ethics or constitutional principles.

**Nature:**

- It is related to conduct.
- It may be moral, ethical, or legal misconduct.

**Examples:**

- Corruption
- Abuse of power
- Bribery
- Violation of judicial oath

**Key Point:**

Misbehaviour must be **proved** through impeachment proceedings in Parliament.

**2 Incapacity बुद्धि भ्रष्ट**

**Meaning:** Incapacity means **inability to perform judicial duties** due to physical or mental reasons.

**Nature:**

- It is related to inability, not misconduct.
- It is not about wrongdoing but about inability.

**Examples:**

- Serious illness
- Mental disorder
- Permanent disability

**Difference in Tabular Form**

Basis	Misbehaviour	Incapacity
Meaning	Wrong conduct	Inability to perform duties
Nature	Ethical or legal misconduct	Physical or mental inability
Fault element	Yes (wrongdoing)	No wrongdoing
Example	Corruption	Mental illness

**Conclusion (Exam Line)**

Misbehaviour involves wrongful conduct, whereas incapacity involves inability to discharge duties. Both are constitutional grounds for removal of judges to maintain judicial integrity and independence.

## **PART – II कदाचार और अक्षमता में अंतर**

(न्यायाधीशों की पदच्युति के संदर्भ में)

Constitution of India के अनुच्छेद 124(4) के अनुसार, सर्वोच्च न्यायालय के न्यायाधीश को केवल दो आधारों पर हटाया जा सकता है:

1. सिद्ध कदाचार
2. अक्षमता

### **1 कदाचार (Misbehaviour) अर्थ:**

कदाचार का अर्थ है न्यायाधीश द्वारा अनुचित या गलत आचरण करना।

**स्वरूप:**

- यह आचरण से संबंधित है।
- नैतिक या कानूनी उल्लंघन हो सकता है।

**उदाहरण:**

- रिश्त लेना
- भ्रष्टाचार
- पद का दुरुपयोग

### **2 अक्षमता (Incapacity) अर्थ:**

अक्षमता का अर्थ है शारीरिक या मानसिक कारणों से कर्तव्यों का पालन करने में असमर्थ होना।

**स्वरूप:**

- यह असमर्थता से संबंधित है।
- इसमें कोई गलत आचरण नहीं होता।

**उदाहरण:**

- गंभीर बीमारी
- मानसिक विकार

## **सारणी के रूप में अंतर**

आधार	कदाचार	अक्षमता
अर्थ	गलत आचरण कर्तव्य निभाने में असमर्थता	
दोष तत्व होता है	होता है	नहीं होता
उदाहरण	भ्रष्टाचार	मानसिक बीमारी

### **निष्कर्ष**

कदाचार में दोषपूर्ण आचरण शामिल होता है, जबकि अक्षमता में केवल असमर्थता होती है। दोनों ही न्यायपालिका की स्वतंत्रता एवं गरिमा बनाए रखने हेतु हटाने के संवैधानिक आधार हैं।

Here is the **Impeachment Procedure of Supreme Court Judges**

**PART – I**

**Removal (Impeachment) of Supreme Court Judge**

The procedure for removal of a Judge of the Supreme Court is provided under:

- Article 124(4) of the Constitution of India
- Judges Inquiry Act

A Judge can be removed only on two grounds:

1. Proved Misbehaviour
2. Incapacity

**Step-by-Step Impeachment Procedure**

**1 Notice of Motion**

- A motion for removal can be introduced in either House of Parliament.
- It must be signed by:
  - 100 members of Lok Sabha, OR
  - 50 members of Rajya Sabha.

**2 Admission of Motion**

- The Speaker (Lok Sabha) or Chairman (Rajya Sabha) may:
  - Admit the motion, OR
  - Reject it.

**3 Constitution of Inquiry Committee**

If admitted, a 3-member committee is formed consisting of:

1. A Supreme Court Judge
2. A Chief Justice of a High Court
3. A distinguished jurist

The committee investigates the charges.

**4 Investigation and Report**

- The judge is given a full opportunity to defend himself.
- If the committee finds the judge guilty of misbehaviour or incapacity, the motion proceeds in Parliament.
- If not proved, the matter ends.

**5 Voting in Parliament**

The motion must be passed in **each House separately** by:

✓ Special Majority:

- Majority of total membership of the House, AND
- 2/3 majority of members present and voting.

**6 Order of President**

After both Houses pass the motion, the President issues an order removing the judge.

**Important Points for Exam**

- It is a very difficult process to protect judicial independence.
- No Supreme Court judge has been successfully removed so far.
- Justice V. Ramaswami case (1993) failed due to lack of majority.

**Conclusion**

The impeachment procedure ensures judicial accountability while safeguarding judicial independence. It maintains balance between Parliament and Judiciary.

## **PART – II सर्वोच्च न्यायालय के न्यायाधीश की पदच्युति (महाभियोग प्रक्रिया)**

न्यायाधीश को हटाने की प्रक्रिया का प्रावधान:

- Constitution of India का अनुच्छेद 124(4)
- Judges Inquiry Act

हटाने के आधार:

1. सिद्ध कदाचार
2. अक्षमता

### **महाभियोग की चरणबद्ध प्रक्रिया**

#### **1 प्रस्ताव की सूचना**

- लोकसभा में कम से कम 100 सदस्यों द्वारा हस्ताक्षरित, या
- राज्यसभा में 50 सदस्यों द्वारा हस्ताक्षरित।

#### **2 प्रस्ताव की स्वीकृति**

- लोकसभा अध्यक्ष या राज्यसभा सभापति प्रस्ताव स्वीकार या अस्वीकार कर सकते हैं।

#### **3 जाँच समिति का गठन**

तीन सदस्यीय समिति गठित की जाती है:

1. सर्वोच्च न्यायालय का एक न्यायाधीश
2. उच्च न्यायालय का मुख्य न्यायाधीश
3. एक विशिष्ट विधिवेत्ता

#### **4 जाँच एवं प्रतिवेदन**

- न्यायाधीश को अपना पक्ष रखने का अवसर दिया जाता है।
- दोष सिद्ध होने पर प्रस्ताव संसद में लाया जाता है।

#### **5 संसद में मतदान**

दोनों सदनों में पृथक-पृथक विशेष बहुमत से पारित होना आवश्यक:

- ✓ कुल सदस्य संख्या का बहुमत, तथा
- ✓ उपस्थित एवं मतदान करने वाले सदस्यों का 2/3 बहुमत।

#### **6 राष्ट्रपति का आदेश -** दोनों सदनों से पारित होने के बाद राष्ट्रपति हटाने का आदेश जारी करता है।

### **परीक्षा हेतु महत्वपूर्ण बिंदु**

- प्रक्रिया कठिन रखी गई है ताकि न्यायपालिका की स्वतंत्रता बनी रहे।
- अब तक कोई भी सर्वोच्च न्यायालय का न्यायाधीश सफलतापूर्वक नहीं हटाया गया है।

## निष्कर्ष

महाभियोग प्रक्रिया न्यायिक उत्तरदायित्व एवं स्वतंत्रता के बीच संतुलन स्थापित करती है। यह लोकतांत्रिक व्यवस्था में न्यायपालिका की गरिमा बनाए रखती है।

## Justice V. Ramaswami Case (1993) first impeachment proceeding initiated

### Introduction

The Justice V. Ramaswami case (1993) was the **first impeachment proceeding** initiated against a Judge of the Supreme Court of India. It became a landmark event in Indian constitutional history because the motion for removal **failed in Parliament**, despite serious allegations.

### Background

#### 👉 V. Ramaswami

Justice V. Ramaswami was a Judge of the Supreme Court. Earlier, he served as the Chief Justice of the Punjab & Haryana High Court.

### Allegations

He was accused of:

- Financial irregularities
- Misuse of official funds
- Excessive expenditure on official residence

These allegations were considered “misbehaviour” under Article 124(4) of the Constitution of India.

### Inquiry Committee

Under the Judges Inquiry Act, a 3-member committee was constituted.

The Committee found him guilty of financial misconduct.

### Impeachment Motion in Parliament (1993)

In 1993, the impeachment motion was taken up in Lok Sabha.

### Voting Result

- Total Members present and voting: 401
- Votes in favour of removal: 196
- Votes against: 0
- Many members abstained (mainly from ruling party)

Since the motion did not get:

✓ Majority of total membership of the House, AND

✓ 2/3 majority of members present and voting

The motion **failed**.

### Why Did It Fail?

Although the Inquiry Committee found him guilty, the ruling party members abstained from voting. Due to lack of required **special majority**, the impeachment was unsuccessful.

### Constitutional Importance

1. First impeachment attempts against a Supreme Court judge.
2. Showed that impeachment is a political as well as legal process.
3. Highlighted weaknesses in the removal mechanism.
4. Strengthened debate on judicial accountability.

### Legal Significance

- Demonstrated that removal of judges is extremely difficult.

- Reinforced protection of judicial independence.
- Raised concerns about political influence in judicial removal.

---

### Conclusion (Exam Point)

The Justice V. Ramaswami case (1993) illustrates the complexity of impeachment proceedings in India. Although misbehaviour was established, the motion failed due to lack of political support. It remains a landmark example of the balance between judicial independence and accountability.

---

**न्यायमूर्ति वी. रामास्वामी मामला (1993)** 🇮🇳 V. Ramaswami

यह सर्वोच्च न्यायालय के न्यायाधीश के विरुद्ध पहला महाभियोग मामला था।

---

### आरोप

- वित्तीय अनियमितता
- सरकारी धन का दुरुपयोग
- अत्यधिक खर्च

जांच समिति ने कदाचार सिद्ध पाया।

---

### संसद में मतदान (1993)

- आवश्यक विशेष बहुमत प्राप्त नहीं हुआ।
- कई सांसदों ने मतदान से दूरी बनाई।
- प्रस्ताव असफल हो गया।

---

### महत्व

- ✓ पहला महाभियोग प्रयास
- ✓ न्यायपालिका की स्वतंत्रता बनाम राजनीतिक प्रभाव
- ✓ हटाने की प्रक्रिया अत्यंत कठिन

---

### निष्कर्ष

रामास्वामी मामला दर्शाता है कि न्यायाधीश की पदच्युति केवल कानूनी नहीं बल्कि राजनीतिक प्रक्रिया भी है। यह भारतीय संवैधानिक इतिहास की महत्वपूर्ण घटना है।

---

## PART – I **Amendment of the Constitution** (Power and Procedure & Basic Structure Doctrine)

---

### Introduction

The Constitution of India provides a mechanism for its own amendment under Article 368 of the Constitution of India. The framers made the Constitution neither too rigid nor too flexible. Therefore, India follows a **balanced or partly rigid and partly flexible** amendment procedure.

---

#### 1 **Power to Amend the Constitution**

Article 368 confers power on Parliament to amend the Constitution.

However, this power is **not unlimited**. It is subject to the Basic Structure Doctrine laid down by the Supreme Court.

## 2 Procedure for Amendment (Article 368)

An amendment can be initiated only in Parliament (not in State Legislature).

A Bill may be introduced in either House of Parliament.

There are **three types of amendments**:

### (A) Amendment by Simple Majority

These amendments are not considered amendments under Article 368.

Examples:

- Formation of new states (Article 3)
- Citizenship provisions

Passed by simple majority of members present and voting.

### (B) Amendment by Special Majority

Requires:

- Majority of total membership of each House, AND
- 2/3 majority of members present and voting.

Most constitutional amendments fall under this category.

### (C) Amendment by Special Majority + Ratification by States

In matters affecting federal structure, amendment requires:

- Special majority in Parliament, AND
- Ratification by at least half of the State Legislatures.

Examples:

- Election of President
- Distribution of legislative powers
- Powers of Supreme Court and High Courts

After passing, the Bill is sent to the President for assent. The President must give assent.

## 3 Basic Structure Doctrine

The Basic Structure Doctrine limits Parliament's amending power.

**Landmark Case** 🖱️ **Kesavananda Bharati v. State of Kerala**

The Supreme Court held:

✓ Parliament can amend any part of the Constitution.

✗ But it cannot destroy or alter the "Basic Structure".

### Elements of Basic Structure

Though not exhaustively defined, the Court has recognized:

- Supremacy of the Constitution
- Rule of Law
- Separation of Powers
- Judicial Review
- Federalism
- Secularism
- Democracy
- Independence of Judiciary
- Parliamentary System

### Importance of Basic Structure Doctrine

1. Protects constitutional identity.
2. Prevents misuse of amending power.
3. Maintains balance between Parliament and Judiciary.

## Conclusion

The Constitution of India provides a detailed amendment procedure under Article 368. While Parliament has wide powers, the Basic Structure Doctrine ensures that essential features of the Constitution remain protected. Thus, the amendment process reflects a balance between flexibility and rigidity.

## PART – II **संविधान संशोधन** (शक्ति, प्रक्रिया एवं मूल संरचना सिद्धांत)

**प्रस्तावना** - भारतीय संविधान में संशोधन की व्यवस्था अनुच्छेद 368 के अंतर्गत दी गई है। Constitution of India के अनुसार संविधान न तो पूर्णतः कठोर है और न ही पूर्णतः लचीला।

### 1 संशोधन की शक्ति

अनुच्छेद 368 संसद को संविधान संशोधन की शक्ति प्रदान करता है। किन्तु यह शक्ति असीमित नहीं है। यह मूल संरचना सिद्धांत द्वारा सीमित है।

### 2 संशोधन की प्रक्रिया

संशोधन विधेयक केवल संसद में प्रस्तुत किया जा सकता है। संशोधन तीन प्रकार से हो सकता है:

#### (क) साधारण बहुमत से

जैसे -

- नए राज्यों का गठन
- नागरिकता संबंधी प्रावधान

#### (ख) विशेष बहुमत से

- कुल सदस्य संख्या का बहुमत, तथा
- उपस्थित एवं मतदान करने वाले सदस्यों का 2/3 बहुमत।

अधिकांश संशोधन इसी प्रकार होते हैं।

#### (ग) विशेष बहुमत + राज्यों की पुष्टि

संघीय ढांचे से संबंधित विषयों में आवश्यक:

- संसद में विशेष बहुमत
- कम से कम आधे राज्यों द्वारा अनुमोदन

### 3 मूल संरचना सिद्धांत (Basic Structure Doctrine)

**प्रमुख वाद** 🖱️ **Kesavananda Bharati v. State of Kerala**

निर्णय:

✓ संसद संविधान में संशोधन कर सकती है।

✗ परंतु संविधान की मूल संरचना को नष्ट नहीं कर सकती।

### मूल संरचना के तत्व

- संविधान की सर्वोच्चता

- विधि का शासन
- शक्तियों का पृथक्करण
- न्यायिक पुनरावलोकन
- संघवाद
- धर्मनिरपेक्षता
- लोकतंत्र
- न्यायपालिका की स्वतंत्रता

### महत्व

- ✓ संविधान की पहचान सुरक्षित रहती है।
- ✓ संसद की शक्ति पर नियंत्रण।
- ✓ लोकतांत्रिक संतुलन बना रहता है।

### निष्कर्ष

संविधान संशोधन की प्रक्रिया लचीलेपन और कठोरता का संतुलन प्रस्तुत करती है। मूल संरचना सिद्धांत संविधान की आत्मा की रक्षा करता है और संसद की संशोधन शक्ति पर संवैधानिक सीमा निर्धारित करता है।

question **Amendment of the Constitution & Basic Structure Doctrine**

### PART – I

#### AMENDMENT OF THE CONSTITUTION

##### 1. Meaning of Amendment

Amendment means making changes, additions, or modifications in the Constitution according to the prescribed procedure under Article 368.

संशोधन (Amendment) का अर्थ है संविधान में निर्धारित प्रक्रिया के अनुसार परिवर्तन, संशोधन या जोड़ करना।

##### 2. Power to Amend – Article 368

The power to amend the Constitution is given under **Article 368** of the Constitution of India. Parliament has the power to amend the Constitution.

##### 3. Types of Constitutional Amendments

There are **three types of amendments**:

###### (1) Amendment by Simple Majority

Passed like an ordinary law.

Examples:

- Creation of new states (Article 3)
- Citizenship provisions

This is **not considered an amendment under Article 368**.

###### (2) Amendment by Special Majority

Requires:

- Majority of total membership of each House, AND
- 2/3rd majority of members present and voting.

Example:

- Fundamental Rights
- DPSP

- Most constitutional provisions

---

### (3) Amendment by Special Majority + State Ratification

Requires:

- Special majority in Parliament, AND
- Ratification by at least half of the State Legislatures.

Examples:

- Election of President
- Supreme Court & High Court jurisdiction
- Federal structure

---

### 4. Procedure of Amendment

1. Amendment Bill can be introduced in either House of Parliament.
2. It cannot be introduced in State Legislature.
3. President's prior permission is not required.
4. Must be passed by required majority.
5. President must give assent (cannot refuse).

---

### Important Cases on Amendment Power

1. **Shankari Prasad v. Union of India** Held: Parliament can amend Fundamental Rights.

2. **Golak Nath v. State of Punjab** Held: Parliament cannot amend Fundamental Rights.

3. **Kesavananda Bharati v. State of Kerala**

Landmark case.

Held: Parliament can amend any part of the Constitution, but cannot destroy its **Basic Structure**.

---

## PART – II BASIC STRUCTURE DOCTRINE

### 1. Meaning

The Basic Structure Doctrine means that certain fundamental features of the Constitution cannot be altered or destroyed by Parliament. It was developed in **Kesavananda Bharati Case (1973)**.

---

### 2. What is Basic Structure?

The Constitution does not define it clearly.

Supreme Court has identified some features:

1. Supremacy of Constitution
2. Rule of Law
3. Separation of Powers
4. Judicial Review
5. Federalism
6. Secularism
7. Democracy
8. Free & Fair Elections
9. Independence of Judiciary

---

### 3. Importance of Basic Structure

- Protects Constitution from misuse of amendment power
- Maintains balance between Parliament and Judiciary
- Preserves core values of Constitution

## संविधान संशोधन और मूल संरचना सिद्धांत

### 1. संशोधन की शक्ति - अनुच्छेद 368

संविधान में संशोधन करने की शक्ति संसद को अनुच्छेद 368 के अंतर्गत प्राप्त है।

### 2. संशोधन के प्रकार

#### (1) साधारण बहुमत द्वारा संशोधन

सामान्य विधेयक की तरह पारित।

यह अनुच्छेद 368 के अंतर्गत संशोधन नहीं माना जाता।

#### (2) विशेष बहुमत द्वारा संशोधन

- सदन की कुल सदस्य संख्या का बहुमत
- उपस्थित एवं मतदान करने वाले सदस्यों का 2/3 बहुमत

#### (3) विशेष बहुमत + राज्यों की स्वीकृति

- संसद में विशेष बहुमत
- कम से कम आधे राज्यों की स्वीकृति

### 3. मूल संरचना सिद्धांत (Basic Structure Doctrine) उत्पत्ति: Kesavananda Bharati v. State of Kerala

सिद्धांत: संसद संविधान में संशोधन कर सकती है, परंतु संविधान की मूल संरचना को नष्ट नहीं कर सकती।

### 4. मूल संरचना के तत्व

1. संविधान की सर्वोच्चता
2. विधि का शासन
3. शक्तियों का विभाजन
4. न्यायिक पुनरावलोकन
5. संघीय ढांचा
6. धर्मनिरपेक्षता
7. लोकतंत्र
8. स्वतंत्र एवं निष्पक्ष चुनाव
9. न्यायपालिका की स्वतंत्रता

### Conclusion (निष्कर्ष)

Parliament has wide powers to amend the Constitution, but those powers are limited by the Basic Structure Doctrine. Thus, amendment power is **not unlimited**.

\*\*\*\*\*=====\*\*\*\*\*

**full course completed.**

**Question**      **appointment of judges in S.C. and H.C.**

For LLB 2nd Semester, the topic **Appointment of Judges of Supreme Court and High Courts** is very important in Constitutional Law. Below is a **clear exam-oriented explanation**.

---

**Appointment of Judges in Supreme Court and High Courts**

**1. Appointment of Judges of the Supreme Court**

The appointment of judges of the **Supreme Court of India** is governed by **Article 124 of the Constitution of India**.

**Authority for Appointment**

The **President of India** appoints the Chief Justice of India and other judges.

**Consultation Process**

The President appoints judges **after consultation with judges of the Supreme Court and High Courts** as he considers necessary.

**Qualifications**

A person is qualified to be a Supreme Court Judge if he/she:

1. Is a **citizen of India**.
2. Has been a **judge of a High Court for at least 5 years**, or
3. Has been an **advocate of a High Court for at least 10 years**, or
4. Is a **distinguished jurist** in the opinion of the President.

**Tenure**

- Judges hold office **until the age of 65 years**.
- 

**2. Appointment of Judges of the High Court**

The appointment of judges of the **High Courts of India** is governed by **Article 217 of the Constitution of India**.

**Authority for Appointment**

Judges are appointed by the **President of India**.

**Consultation**

The President consults:

1. **Chief Justice of India**
2. **Governor of the State**
3. **Chief Justice of the concerned High Court**

**Qualifications**

A person must:

1. Be a **citizen of India**
2. Have **10 years experience as an advocate**, or
3. Have **10 years judicial experience in India**

**Tenure** High Court judges retire at **62 years of age**.

---

**Judges Cases and Development of the Collegium System**

The appointment system changed because of three important cases known as the **Judges Cases**.

---

**1. First Judges Case (1981) Case: S.P. Gupta v. Union of India**

**Decision**

The court held:

- **President has the final power** in appointing judges.
- Consultation with the **Chief Justice of India (CJI)** was **not binding**.
- The **executive had primacy** over judiciary.

**Result** Government had more control over appointments.

---

**2. Second Judges Case (1993)** Case: **Supreme Court Advocates-on-Record Association v. Union of India**  
**Decision**

The Supreme Court changed its earlier view.

- **Judiciary got primacy** in appointments.
- The concept of the **Collegium System** was created.

**Collegium Structure (1993)**

- Chief Justice of India
- **2 senior-most judges of the Supreme Court**

They would recommend judges to the President.

---

**3. Third Judges Case (1998)** Case: **In re Presidential Reference**

**Decision**

The Supreme Court clarified and expanded the collegium.

**Collegium Composition**

For **Supreme Court appointments**:

- Chief Justice of India
- **4 senior-most judges of the Supreme Court**

For **High Court appointments**:

- Chief Justice of India
  - **2 senior-most judges of Supreme Court**
  - Recommendation from **Chief Justice of the concerned High Court**
- 

**Collegium System**

The **Collegium System** means a **group of senior judges recommending names for appointment and transfer of judges.**

**Members of Collegium (for SC)**

1. Chief Justice of India
2. Four senior-most judges of Supreme Court

**Functions**

The collegium:

- Recommends appointment of **Supreme Court judges**
- Recommends appointment of **High Court judges**
- Recommends **transfer of High Court judges**

**Criticism**

The collegium system has been criticized because:

- It lacks **transparency**
  - There is **no written procedure**
  - It is sometimes called "**judges appointing judges**"
- 

**99th Constitutional Amendment and NJAC**

In **2014**, Parliament passed the **99th Constitutional Amendment Act**. It created the **National Judicial Appointments Commission** to replace the collegium.

**Members of NJAC**

1. Chief Justice of India
  2. Two senior Supreme Court judges
  3. Union Law Minister
  4. Two eminent persons
- 

**Why 99th Amendment Was Declared Null and Void**

Case: **Supreme Court Advocates-on-Record Association v. Union of India**

**Judgment (2015)**

The **Supreme Court of India** declared:

- **99th Constitutional Amendment Act unconstitutional**
- **NJAC Act invalid**

**Reason**

The Court said:

1. It violated the **basic structure of the Constitution**.
2. It threatened **judicial independence**.
3. Executive involvement could influence judicial appointments.

Therefore, the **Collegium System was restored**.

**Present System of Appointment**

Today in India:

- Judges are appointed through the **Collegium System**.
- The **President formally appoints** the judges.
- Recommendations come from the **judiciary itself**.

✓ **Short Conclusion (Exam Writing)**

The appointment of judges in India is governed by Articles 124 and 217 of the Constitution. Initially the executive had primacy, but after the **Second and Third Judges Cases**, the **Collegium System** gave primacy to the judiciary. The **99th Constitutional Amendment and NJAC were struck down in 2015** because they violated the **basic structure and judicial independence**.

### सुप्रीम कोर्ट और हाई कोर्ट के न्यायाधीशों की नियुक्ति

#### 1. सुप्रीम कोर्ट के न्यायाधीशों की नियुक्ति

भारत के **Supreme Court of India** के न्यायाधीशों की नियुक्ति **Article 124 of the Constitution of India** के अंतर्गत होती है।

**नियुक्ति करने वाला प्राधिकारी** सुप्रीम कोर्ट के न्यायाधीशों की नियुक्ति **President of India** द्वारा की जाती है।

**परामर्श (Consultation)** राष्ट्रपति नियुक्ति करते समय **भारत के मुख्य न्यायाधीश (CJI)** और अन्य न्यायाधीशों से परामर्श करता है।

**योग्यता**

किसी व्यक्ति को सुप्रीम कोर्ट का न्यायाधीश बनने के लिए:

1. वह **भारत का नागरिक** होना चाहिए।
2. वह कम से कम **5 वर्ष तक किसी हाई कोर्ट का न्यायाधीश** रहा हो, या
3. **10 वर्ष तक किसी हाई कोर्ट में अधिवक्ता** रहा हो, या
4. राष्ट्रपति की राय में **प्रतिष्ठित विधिवेत्ता (Distinguished Jurist)** हो।

**कार्यकाल** सुप्रीम कोर्ट के न्यायाधीश **65 वर्ष की आयु तक** पद पर रहते हैं।

#### 2. हाई कोर्ट के न्यायाधीशों की नियुक्ति

भारत के **High Courts of India** के न्यायाधीशों की नियुक्ति **Article 217 of the Constitution of India** के अंतर्गत होती है।

**नियुक्ति करने वाला प्राधिकारी** हाई कोर्ट के न्यायाधीशों की नियुक्ति भी **राष्ट्रपति** द्वारा की जाती है।

**परामर्श** राष्ट्रपति निम्नलिखित से परामर्श करता है:

1. **भारत के मुख्य न्यायाधीश (CJI)**

2. संबंधित राज्य का राज्यपाल
3. संबंधित हाई कोर्ट के मुख्य न्यायाधीश

#### योग्यता

1. भारत का नागरिक हो
2. कम से कम 10 वर्ष तक अधिवक्ता रहा हो, या
3. 10 वर्ष तक न्यायिक पद पर कार्य किया हो

कार्यकाल हाई कोर्ट के न्यायाधीश 62 वर्ष की आयु तक पद पर रहते हैं।

**जजेस केस (Judges Cases)** भारत में न्यायाधीशों की नियुक्ति की प्रणाली तीन महत्वपूर्ण मामलों से विकसित हुई है।

#### 1. प्रथम जजेस केस (First Judges Case – 1981) मामला: S.P. Gupta v. Union of India

##### निर्णय

सुप्रीम कोर्ट ने कहा:

- न्यायाधीशों की नियुक्ति में कार्यपालिका (सरकार) को प्राथमिकता होगी।
- मुख्य न्यायाधीश की राय बाध्यकारी नहीं होगी।

परिणाम इस निर्णय से सरकार की शक्ति अधिक हो गई।

#### 2. द्वितीय जजेस केस (Second Judges Case – 1993)

मामला: Supreme Court Advocates-on-Record Association v. Union of India

##### निर्णय

सुप्रीम कोर्ट ने अपने पुराने फैसले को बदल दिया।

- न्यायाधीशों की नियुक्ति में न्यायपालिका को प्राथमिकता (Primacy) दी गई।
- इसी केस में Collegium System की शुरुआत हुई।

##### Collegium की संरचना (1993)

- मुख्य न्यायाधीश (CJI)
- सुप्रीम कोर्ट के 2 वरिष्ठतम न्यायाधीश

#### 3. तृतीय जजेस केस (Third Judges Case – 1998) मामला: In re Presidential Reference

##### निर्णय

इस केस में Collegium की संरचना को बढ़ाया गया।

##### सुप्रीम कोर्ट के लिए Collegium

1. भारत के मुख्य न्यायाधीश
2. सुप्रीम कोर्ट के 4 वरिष्ठतम न्यायाधीश

#### Collegium System क्या है?

Collegium System वह प्रणाली है जिसमें वरिष्ठ न्यायाधीशों का समूह न्यायाधीशों की नियुक्ति और स्थानांतरण की सिफारिश करता है।

### Collegium के सदस्य (Supreme Court)

1. भारत के मुख्य न्यायाधीश
2. सुप्रीम कोर्ट के चार वरिष्ठतम न्यायाधीश

### कार्य Collegium:

- सुप्रीम कोर्ट के न्यायाधीशों की नियुक्ति की सिफारिश करता है
- हाई कोर्ट के न्यायाधीशों की नियुक्ति की सिफारिश करता है
- हाई कोर्ट के न्यायाधीशों के स्थानांतरण की सिफारिश करता है

### 99वाँ संविधान संशोधन और NJAC

2014 में संसद ने 99th Constitutional Amendment Act पारित किया। इससे **National Judicial Appointments Commission** का गठन किया गया।

### NJAC के सदस्य

1. भारत के मुख्य न्यायाधीश
2. सुप्रीम कोर्ट के 2 वरिष्ठ न्यायाधीश
3. केंद्रीय कानून मंत्री
4. 2 प्रतिष्ठित व्यक्ति

### 99वाँ संशोधन क्यों रद्द (Null and Void) किया गया

मामला: **Supreme Court Advocates-on-Record Association v. Union of India** निर्णय (2015)

सुप्रीम कोर्ट ने कहा:

- 99वाँ संविधान संशोधन असंवैधानिक है।
- NJAC कानून को रद्द (Null and Void) कर दिया गया।

### कारण

1. यह संविधान के **Basic Structure** के विरुद्ध था।
2. इससे न्यायपालिका की स्वतंत्रता (Judicial Independence) को खतरा था।
3. इसमें सरकार की भागीदारी अधिक थी, जिससे न्यायपालिका प्रभावित हो सकती थी।

इसलिए Collegium System को पुनः लागू कर दिया गया।

### Collegium System के संदर्भ में महत्वपूर्ण केस Bal Mukund Sah v. State of Bihar (2014)

### मुख्य सिद्धांत

इस मामले में न्यायालय ने यह स्पष्ट किया कि:

- न्यायपालिका की नियुक्ति और सेवा से संबंधित मामलों में संविधान की व्यवस्था का पालन अनिवार्य है।
- राज्य सरकार या विधायिका न्यायिक नियुक्ति की प्रक्रिया में ऐसा हस्तक्षेप नहीं कर सकती जो न्यायपालिका की स्वतंत्रता को प्रभावित करे।
- संविधान के अनुच्छेद 233 और 234 के अंतर्गत न्यायिक अधिकारियों की नियुक्ति की प्रक्रिया निर्धारित है और इसे बदला नहीं जा सकता।

निर्णय का महत्व

इस निर्णय में सुप्रीम कोर्ट ने कहा कि:

1. न्यायपालिका की नियुक्ति की प्रक्रिया संवैधानिक ढाँचे के अनुसार ही होगी।
2. सरकार या विधानमंडल द्वारा ऐसा कोई कानून नहीं बनाया जा सकता जो न्यायपालिका की स्वतंत्रता को कमजोर करे।
3. यह सिद्धांत Judicial Independence (न्यायपालिका की स्वतंत्रता) को मजबूत करता है।

Collegium System से संबंध

यह निर्णय यह सिद्ध करता है कि:

- न्यायिक नियुक्ति में कार्यपालिका का अत्यधिक हस्तक्षेप स्वीकार नहीं किया जा सकता।
- न्यायपालिका की स्वतंत्रता बनाए रखने के लिए नियुक्ति की प्रक्रिया न्यायपालिका की भागीदारी से ही होनी चाहिए।

इसी सिद्धांत के कारण बाद में:

- Second Judges Case (1993)
- Third Judges Case (1998)

के माध्यम से Collegium System को मजबूत किया गया।

“Bal Mukund Sah v. State of Bihar (2014) में सुप्रीम कोर्ट ने यह स्पष्ट किया कि न्यायिक नियुक्ति की प्रक्रिया संविधान के अनुच्छेद 233 और 234 के अनुसार ही होगी और राज्य या विधायिका न्यायपालिका की स्वतंत्रता में हस्तक्षेप नहीं कर सकते। इस निर्णय ने न्यायपालिका की स्वतंत्रता के सिद्धांत को मजबूत किया, जो आगे चलकर Collegium System की आवश्यकता और महत्व को भी दर्शाता है।”

भारत में सुप्रीम कोर्ट और हाई कोर्ट के न्यायाधीशों की नियुक्ति **अनुच्छेद 124 और 217** के अंतर्गत होती है। प्रारंभ में कार्यपालिका को प्राथमिकता थी, लेकिन **Second और Third Judges Case** के बाद न्यायपालिका को प्राथमिकता मिली और **Collegium System लागू हुआ**। 2014 में **99वाँ संशोधन और NJAC** लाया गया, लेकिन 2015 में सुप्रीम कोर्ट ने इसे **संविधान के मूल ढाँचे के विरुद्ध** बताते हुए रद्द कर दिया।

=====\*\*\*\*\*=====\*\*\*\*\*

17-03-2026 Period 1 time 09.30 am day Tuesday

**Article 143 – Advisory Jurisdiction Under the Constitution of India,**

### ✓ Meaning

Article 143 empowers the **Supreme Court of India** to give **advice (opinion)** to the **President of India** on legal or constitutional matters.

### ♦ When can President seek advice?

#### ✓ 1. Question of Law or Fact (Article 143(1))

- If a question of **public importance** arises
- President may refer it to the Supreme Court

#### ✓ 2. Disputes (Article 143(2))

- Related to pre-constitution treaties or agreements

◆ **Nature of Advice**

- ✓ The advice is **not binding** on the President
- ✓ It is only **advisory (optional to follow)**

◆ **Important Points**

- Court may **refuse to give advice**
- Opinion is given by a **bench of judges**
- Helps in **constitutional clarity**

◆ **Example (Case Law)**

- **In re Berubari Union Case**
  - 👉 Supreme Court gave opinion on transfer of territory

👉 "Article 143 allows the President to seek advisory opinion from the Supreme Court, which is not binding."

**अनुच्छेद 143 (परामर्श अधिकारिता)**

✓ अर्थ अनुच्छेद 143 के तहत राष्ट्रपति, **Supreme Court of India** से कानूनी या संवैधानिक प्रश्नों पर **सलाह (advice)** मांग सकते हैं।

◆ **कब सलाह ली जाती है?**

- ✓ **1. विधि या तथ्य का प्रश्न (143(1))**
  - जब कोई महत्वपूर्ण सार्वजनिक प्रश्न हो

- ✓ **2. समझौते/संधि से संबंधित विवाद (143(2))**

◆ **सलाह की प्रकृति**

- ✓ बाध्यकारी नहीं (Not binding)
- ✓ केवल परामर्श है

◆ **मुख्य बिंदु**

- न्यायालय सलाह देने से मना भी कर सकता है
- यह संवैधानिक मार्गदर्शन देता है

◆ **महत्वपूर्ण केस**

- **In re Berubari Union Case**

👉 "अनुच्छेद 143 में सुप्रीम कोर्ट राष्ट्रपति को सलाह देता है, जो बाध्यकारी नहीं होती।"

case **Re Kerala Education Bill, 1958**

This is an important case under **Article 143 (Advisory Jurisdiction)** of the **Constitution of India**.

◆ **In English**

✓ **Background**

- The Government of **Kerala** passed the **Kerala Education Bill, 1957**

- It aimed to **regulate private educational institutions**, especially minority institutions
- 👉 Some provisions were suspected to violate **minority rights under Article 30**

#### ✔ Reference to Supreme Court

- The **President of India** referred the matter to the **Supreme Court of India** under **Article 143**

#### ✔ Issues

👉 Whether the provisions of the Bill:

- Violated **Article 30 (Right of minorities to establish and manage educational institutions)**
- Were constitutionally valid or not

#### ✔ Opinion of Supreme Court

- Some provisions were **valid**
- Some provisions were **unconstitutional** as they restricted minority rights

👉 Court held:

- State can regulate education
- But **cannot destroy minority rights**

#### ✔ Principle Laid Down

- Minority institutions have **fundamental rights under Article 30**
- Reasonable regulation is allowed
- But **excessive control is not allowed**

#### ✔ Importance

- Landmark case on:
  - **Minority rights**
  - **Advisory jurisdiction (Art. 143)**
- Clarified balance between **state control and fundamental rights**

👉 "State regulation is allowed but it should not violate minority rights under Article 30."

#### Re Kerala Education Bill, 1958

##### ✔ पृष्ठभूमि

- **Kerala** सरकार ने Education Bill पास किया
- इसका उद्देश्य निजी स्कूलों को नियंत्रित करना था

👉 यह **अल्पसंख्यक अधिकार (Article 30)** के खिलाफ माना गया

##### ✔ सुप्रीम कोर्ट को संदर्भ

- **President of India** ने मामले को **Supreme Court of India** को भेजा

##### ✔ मुख्य प्रश्न

- क्या यह Bill **Article 30** का उल्लंघन करता है?

##### ✔ न्यायालय की राय

- कुछ प्रावधान सही
- कुछ असंवैधानिक

👉 अदालत ने कहा:

- राज्य नियंत्रण कर सकता है
- लेकिन अल्पसंख्यक अधिकार समाप्त नहीं कर सकता

✓ सिद्धांत

- अल्पसंख्यकों को शिक्षा संस्थान चलाने का अधिकार है
- लेकिन उचित नियंत्रण संभव है

✓ महत्व

- Article 30 और Article 143 दोनों के लिए महत्वपूर्ण केस

“राज्य नियंत्रण कर सकता है, लेकिन अल्पसंख्यक अधिकारों का हनन नहीं कर सकता।”

**Re Special Courts Bill, 1978**

This is an important case under **Article 143 (Advisory Jurisdiction)** of the **Constitution of India**.

✓ Background

- After the Emergency period (1975–77), the Government wanted to **try offences committed by high public officials** quickly
- For this purpose, the **Special Courts Bill, 1978** was introduced

👉 It aimed to set up **special courts** for speedy trials of certain persons

✓ Reference to Supreme Court

- The **President of India** referred the Bill to the **Supreme Court of India** under **Article 143**

✓ Issues

- Whether the Bill violated:
  - **Article 14 (Right to Equality)**
  - Principles of **fair trial**

✓ Opinion of Supreme Court

- The Court held that:
  - ✓ The Bill was **mostly valid**
  - ✓ Classification of persons (high officials) was **reasonable**

👉 But:

- Safeguards must be ensured for **fair trial**

✓ Principle Laid Down

- **Reasonable classification is allowed** under Article 14
- Special courts are valid if:
  - There is **intelligible differentia**
  - It has **rational nexus** with the objective

✓ Importance

- Clarified scope of:
  - **Article 14 (Equality)**
  - **Advisory jurisdiction (Art. 143)**
- Approved use of **special courts** for specific purposes

---

👉 “Special courts are valid if classification is reasonable and does not violate Article 14.”

---

### Re Special Courts Bill, 1978

#### ✓ पृष्ठभूमि

- आपातकाल के बाद सरकार ने बड़े अधिकारियों के मामलों का **जल्दी निपटारा** करने के लिए Special Courts Bill लाया
- 

#### ✓ सुप्रीम कोर्ट को संदर्भ

- **President of India** ने इसे **Supreme Court of India** को भेजा
- 

#### ✓ मुख्य प्रश्न

- क्या यह Bill **Article 14 (समानता)** का उल्लंघन करता है?
- 

#### ✓ न्यायालय की राय

#### ✓ Bill अधिकतर वैध है

#### ✓ वर्गीकरण (classification) उचित है

#### 👉 लेकिन:

- निष्पक्ष सुनवाई (fair trial) जरूरी है
- 

#### ✓ सिद्धांत

- उचित वर्गीकरण मान्य है
  - Special courts बनाना वैध है
- 

#### ✓ महत्व

- Article 14 और Article 143 के लिए महत्वपूर्ण केस

👉 “उचित वर्गीकरण होने पर Special Courts वैध हैं।”

---

**Article 143 – Advisory Jurisdiction** Under the **Constitution of India**, **Article 143** provides that the **President of India** may refer any **question of law or fact of public importance** to the **Supreme Court of India** for its opinion. The Supreme Court **may give its opinion**, and such opinion is **advisory in nature**, meaning the President **may or may not follow it**.

---

### Case Laws

#### 1. Re Kerala Education Bill, 1958

- The Court held that:
    - The opinion under Article 143 is **not “law” under Article 141**
    - Therefore, it is **not binding on courts**
- 

#### 2. Re Special Courts Bill, 1978

- The Court clarified:
  - Though advisory opinions are not binding like judgments,
  - They have **great persuasive value**
  - If the opinion is **clear and specific**, it is generally **followed by courts**

⚠ **Important Clarification (Very Important for Exam)**

👉 Advisory opinion is:

- **Not binding on the President**
- **Not strictly binding on courts**
- But has **high persuasive authority**

! **About your last point (Tamil Nadu case)**

The case **State of Tamil Nadu v. Governor of Tamil Nadu** is related to **Governor's powers**, not directly a classic Article 143 advisory opinion case.

👉 So in exams:

- Do **NOT mix it directly** with Article 143 unless clearly asked

◆ **Conclusion**

Article 143 provides a mechanism for constitutional guidance, where the Supreme Court gives **advisory opinions of high authority but not binding force**.

**अनुच्छेद 143 – परामर्श अधिकारिता** Constitution of India के अनुसार, राष्ट्रपति किसी भी महत्वपूर्ण विधिक या तथ्यात्मक प्रश्न पर Supreme Court of India से सलाह ले सकते हैं। यह सलाह परामर्शात्मक (advisory) होती है, जिसे राष्ट्रपति मान भी सकते हैं और नहीं भी।

⚖ **महत्वपूर्ण केस**

**1. Re Kerala Education Bill, 1958**

- सुप्रीम कोर्ट ने कहा:
  - यह राय कानून नहीं है (Article 141 नहीं)
  - इसलिए यह बाध्यकारी नहीं है

**2. Re Special Courts Bill, 1978**

- कोर्ट ने स्पष्ट किया:
  - राय बाध्यकारी नहीं है
  - लेकिन इसका उच्च महत्व (persuasive value) है
  - स्पष्ट राय को सामान्यतः अदालतें मानती हैं

⚠ **महत्वपूर्ण बिंदु**

👉 सलाह:

- राष्ट्रपति पर बाध्यकारी नहीं
- अदालतों पर भी पूर्णतः बाध्यकारी नहीं
- लेकिन इसका बहुत प्रभाव होता है

👉 **Tamil Nadu Governor case** को सीधे Article 143 से न जोड़ें

◆ **निष्कर्ष**

अनुच्छेद 143 के तहत सुप्रीम कोर्ट की राय मार्गदर्शन देती है, परन्तु यह बाध्यकारी नहीं होती।

=====\*\*\*\*\*  
 date 16.03.26

📌 **Article 131 – Original Jurisdiction of Supreme Court** Under the **Constitution of India**, Article 131 provides **Original Jurisdiction** to the **Supreme Court of India**.

### Meaning of Original Jurisdiction

Original jurisdiction means the power of a court to **hear a case directly for the first time**, not on appeal.

👉 In such cases, the matter is filed **directly in the Supreme Court**, not in lower courts.

### ✔ Scope of Article 131

The Supreme Court has exclusive jurisdiction in disputes between:

1. **Government of India vs one or more States**
2. **Government of India and one or more States vs other States**
3. **Two or more States**

### ◆ Conditions

- Dispute must involve a **question of law or fact**
- It must relate to **legal rights (not political issues)**

### ◆ Nature of Jurisdiction

- ✔ **Exclusive** → Only Supreme Court can hear such disputes
- ✔ Cannot be heard by any other court

### ◆ Example

- Dispute between **State of Punjab and State of Haryana** over water sharing  
 👉 Goes directly to Supreme Court under Article 131

### ◆ Important Case Law

- **State of Rajasthan v. Union of India**  
 👉 Court clarified scope of Article 131

👉 “Article 131 gives exclusive original jurisdiction to Supreme Court in Centre-State and State-State disputes.”

### अनुच्छेद 131

#### ✔ अर्थ (Original Jurisdiction)

जब कोई मामला सीधे सुप्रीम कोर्ट में पहली बार दाखिल किया जाता है, तो उसे **मूल अधिकारिता (Original Jurisdiction)** कहते हैं।

#### ✔ अनुच्छेद 131 का क्षेत्र सुप्रीम कोर्ट निम्न विवादों को सीधे सुनता है:

1. केंद्र सरकार बनाम राज्य
2. केंद्र + राज्य बनाम अन्य राज्य
3. राज्य बनाम राज्य

### ◆ शर्तें

- विवाद कानूनी अधिकारों से संबंधित होना चाहिए
- केवल राजनीतिक विवाद नहीं

◆ प्रकृति

- ✓ यह अधिकार विशेष (exclusive) है
- ✓ केवल सुप्रीम कोर्ट ही सुन सकता है

◆ उदाहरण पंजाब और हरियाणा के बीच जल विवाद

- 👉 सीधे सुप्रीम कोर्ट जाएगा

👉 “अनुच्छेद 131 में सुप्रीम कोर्ट को केंद्र-राज्य विवादों पर विशेष मूल अधिकारिता प्राप्त है।”

📄 **Articles 132, 133, 134 – Appellate Jurisdiction Under the Constitution of India**, these Articles deal with **appeals to the Supreme Court of India** from High Courts.

✓ **Article 132 – Appeals in Constitutional Matters**

👉 **Meaning:**

Appeal lies to the Supreme Court when the case involves a **substantial question of law as to interpretation of the Constitution**.

◆ **Conditions:**

- Case decided by High Court
- Must involve **constitutional interpretation**
- High Court must **certify** it (Certificate of fitness)

✓ **Article 133 – Appeals in Civil Cases**

👉 **Meaning:** Appeal to Supreme Court in **civil matters**.

◆ **Conditions:**

- Case involves **substantial question of law of general importance**
- High Court certifies that:
  - It needs decision by Supreme Court

✓ **Article 134 – Appeals in Criminal Cases**

👉 **Meaning:** Appeal to Supreme Court in **criminal matters**.

◆ **Situations:**

1. High Court **reverses acquittal** and sentences to death
2. Case withdrawn by High Court and accused is sentenced to death
3. High Court certifies it fit for appeal

◆ **Summary Table**

**Article Type of Case Key Requirement**

132	Constitutional Interpretation of Constitution
133	Civil Substantial question of law
134	Criminal Serious criminal cases (esp. death sentence)

👉 “Articles 132–134 deal with appellate jurisdiction of Supreme Court in constitutional, civil, and criminal matters.”

- ✓ अनुच्छेद 132 – संवैधानिक मामलों में अपील
- ☞ जब संविधान की व्याख्या का महत्वपूर्ण प्रश्न हो
- ☞ हाई कोर्ट सर्टिफिकेट देता है

- ✓ अनुच्छेद 133 – सिविल मामलों में अपील
- ☞ महत्वपूर्ण विधिक प्रश्न होना चाहिए
- ☞ हाई कोर्ट की अनुमति जरूरी

- ✓ अनुच्छेद 134 – आपराधिक मामलों में अपील
- ☞ विशेषकर मृत्यु दंड (death sentence) के मामलों में
- ☞ या हाई कोर्ट की अनुमति से

#### ◆ सारांश तालिका

#### अनुच्छेद मामला      मुख्य बिंदु

132	संवैधानिक संविधान की व्याख्या
133	सिविल महत्वपूर्ण विधिक प्रश्न
134	आपराधिक गंभीर अपराध

☞ “अनुच्छेद 132–134 सुप्रीम कोर्ट की अपीलीय अधिकारिता से संबंधित हैं।”

**Article 136 – Special Leave to Appeal** Under the **Constitution of India**, Article 136 gives the **Supreme Court of India** a **special discretionary power** to grant leave to appeal.

#### ✓ Meaning

Article 136 empowers the Supreme Court to grant **Special Leave to Appeal** from **any judgment, decree, determination, sentence, or order** of any court or tribunal in India.

#### ◆ Key Features

- ✓ It is a **discretionary power** (not a right)
- ✓ Can be used in **civil, criminal, or constitutional matters**
- ✓ Applies to **any court or tribunal** (except military tribunals)

#### ◆ Nature of Power

- Very **wide and extraordinary power**
- Used only in cases of:
  - **Gross injustice**
  - **Miscarriage of justice**

#### ◆ Not a Matter of Right

- ☞ No person can demand SLP as a right
- ☞ Supreme Court may **accept or reject** it

#### ◆ Example

If High Court gives an unfair judgment ☞ Party can file **SLP in Supreme Court**

◆ **Important Case Law**

- **Pritam Singh v. State**

👉 Court held SLP should be used **sparingly and in exceptional cases**

◆ **Exam Tip** ★

👉 "Article 136 is a discretionary and extraordinary power of Supreme Court to prevent injustice."

**अनुच्छेद 136 (Special Leave Petition)**

✓ **अर्थ** - अनुच्छेद 136 सुप्रीम कोर्ट को यह शक्ति देता है कि वह किसी भी अदालत या ट्रिब्यूनल के निर्णय के खिलाफ **विशेष अनुमति (Special Leave)** से अपील सुन सके।

◆ **मुख्य विशेषताएं**

- ✓ यह **विवेकाधीन शक्ति (discretionary power)** है
- ✓ सभी प्रकार के मामलों में लागू (सिविल, आपराधिक)
- ✓ सेना न्यायालय (military tribunal) पर लागू नहीं

◆ **प्रकृति**

- यह एक **विशेष और असाधारण शक्ति** है
- केवल गंभीर अन्याय होने पर प्रयोग होती है

◆ **अधिकार नहीं है**

- 👉 SLP मांगना अधिकार नहीं है
- 👉 सुप्रीम कोर्ट इसे स्वीकार या अस्वीकार कर सकता है

◆ **महत्वपूर्ण केस Pritam Singh v. State**

👉 "अनुच्छेद 136 सुप्रीम कोर्ट की असाधारण और विवेकाधीन शक्ति है।"

📌 **Pritam Singh v. State**

This is a **leading case on Article 136 (Special Leave Petition)** under the **Constitution of India**.

✓ **Facts of the Case**

- The accused (Pritam Singh) was convicted by lower courts
- He approached the **Supreme Court of India** under **Article 136** by filing a **Special Leave Petition (SLP)**

✓ **Issue** 👉 Whether the Supreme Court should interfere under **Article 136** in criminal matters?

✓ **Judgment**

The Supreme Court held that:

- Article 136 gives **wide discretionary power**
- But it should be used **sparingly and in exceptional cases**

✓ **Principle Laid Down**

👉 Supreme Court will interfere only when:

- There is **grave injustice**
- There is **serious irregularity in procedure**
- There is **miscarriage of justice**

✓ **Importance**

- First important case explaining **scope of Article 136**
- Established that:
  - SLP is **not a regular appeal**
  - It is an **extraordinary remedy**

👉 "Article 136 is to be used sparingly in exceptional cases of injustice."

**Pritam Singh v. State**

✓ **तथ्य (Facts)**

- आरोपी को निचली अदालतों ने दोषी ठहराया
- उसने **Supreme Court of India** में Article 136 के तहत अपील की

✓ **मुद्दा (Issue)** 👉 क्या सुप्रीम कोर्ट हर मामले में हस्तक्षेप करेगा?

✓ **निर्णय (Judgment)**

- सुप्रीम कोर्ट ने कहा:
  - यह शक्ति बहुत व्यापक है
  - लेकिन इसका प्रयोग **कम और विशेष परिस्थितियों में** होना चाहिए

✓ **सिद्धांत**

👉 केवल तब हस्तक्षेप होगा जब:

- गंभीर अन्याय हो
- प्रक्रिया में बड़ी गलती हो
- न्याय का हनन हो

✓ **महत्व**

- Article 136 की सीमा स्पष्ट की
- SLP को **असाधारण उपाय** बताया

👉 "SLP is not a regular appeal but an extraordinary remedy."

■ **Stare Decisis & Article 141 (Supreme Court Jurisdiction)** Under the **Constitution of India**,

**Article 141** provides that:

"The law declared by the Supreme Court shall be binding on all courts within the territory of India."

◆ **1. Meaning of Stare Decisis**

👉 **Stare Decisis** is a **legal principle** which means:

"To stand by decided cases"

- ✓ Courts follow **previous judicial decisions (precedents)**
- ✓ Ensures **certainty, consistency, and stability in law**

#### ◆ 2. Article 141 – Binding Nature

- The **Supreme Court of India** is the **highest court**
- Its decisions are:
  - ✓ **Binding on all courts in India**
  - ✓ **Form precedents**

#### ◆ 3. Ratio Decidendi & Obiter Dicta

✓ **Ratio Decidendi** The **legal principle or rule** on which the decision is based

👉 It is:

- **Binding on lower courts**
- The **core reason** of the judgment

✓ **Obiter Dicta**

Remarks or observations made by the court **not essential to the decision**

👉 It is:

- **Not binding**
- Only **persuasive value**

#### ◆ 4. Case Law

📄 **Vineet Narain v. Union of India**

✓ **Held:**

- The Supreme Court emphasized that:
  - Its decisions under Article 141 are **binding law**
  - Directions issued by the Court must be **followed by authorities and courts**

👉 Strengthened the concept of **rule of law and binding precedents**

#### ◆ 5. Importance of Stare Decisis

- ✓ Maintains **uniformity in law**
- ✓ Promotes **judicial discipline**
- ✓ Ensures **predictability in judgments**

#### ◆ Conclusion

👉 Article 141 makes the doctrine of **stare decisis effective in India** by ensuring that the **law declared by the Supreme Court is binding**, especially the **ratio decidendi**, while **obiter dicta** has only persuasive value.

### Stare Decisis और अनुच्छेद 141

✓ **Stare Decisis का अर्थ**

👉 “निर्णीत मामलों का पालन करना”

✓ पूर्व निर्णयों का अनुसरण करना

✓ **अनुच्छेद 141**

- सुप्रीम कोर्ट का कानून सभी अदालतों पर **बाध्यकारी** है

---

✓ **Ratio Decidendi**

- निर्णय का **मुख्य कानूनी सिद्धांत**
- बाध्यकारी होता है

---

✓ **Obiter Dicta**

- अतिरिक्त टिप्पणी
- बाध्यकारी नहीं, केवल प्रभावशाली

---

✓ **केस - Vineet Narain v. Union of India**

---

“Only ratio decidendi is binding under Article 141, not obiter dicta.”

**what is posh act?**

■ **POSH Act – Full Form**

POSH Act =

👉 **Prevention of Sexual Harassment of Women at Workplace Act, 2013**

**Sexual Harassment of Women at Workplace (Prevention, Prohibition and Redressal) Act, 2013**

---

✓ **Definition**

The POSH Act is a law to:

👉 **Prevent, prohibit, and redress sexual harassment of women at workplace**

---

✓ **Objective**

- Provide a **safe working environment for women**
- Protect **dignity and equality**
- Ensure **complaint mechanism**

---

✓ **Meaning of Sexual Harassment**

Includes:

- Physical contact or advances
- Demand for sexual favours
- Showing pornography
- Unwelcome sexual remarks

---

✓ **Scope (Where it applies)**

- Offices, companies, schools
- Hospitals, NGOs
- Even **work from home / virtual workplace**

---

✓ **Internal Complaints Committee (ICC)**

Every organization must have:

- A committee to **handle complaints**
- Headed by a **woman Presiding Officer**

---

✓ **Complaint Process**

- Complaint within **3 months**
- Inquiry conducted by ICC
- Action taken against accused

---

✓ **Employer's Duties**

- Provide safe workplace
- Organize awareness programs
- Take strict action

---

◆ **Important Case Law**

- **Vishaka v. State of Rajasthan**  
 👉 Laid down guidelines before POSH Act came

---

👉 "POSH Act ensures protection of women from sexual harassment at workplace."

**POSH Act**

---

✓ **परिभाषा**

POSH Act एक कानून है जो कार्यस्थल पर महिलाओं को **यौन उत्पीड़न से सुरक्षा** देता है।

---

✓ **उद्देश्य**

- सुरक्षित कार्यस्थल
- महिला सम्मान की रक्षा
- शिकायत समाधान

---

✓ **यौन उत्पीड़न में शामिल**

- शारीरिक संपर्क
- अक्षील टिप्पणी
- यौन मांग

---

✓ **ICC (आंतरिक समिति)**

- हर संस्था में आवश्यक
- शिकायत की जांच करती है

---

✓ **शिकायत प्रक्रिया**

- 3 महीने के अंदर शिकायत
- जांच और कार्यवाही

---

✓ **नियोक्ता की जिम्मेदारी**

- सुरक्षित माहौल देना
- जागरूकता फैलाना

---

👉 "POSH Act महिलाओं की सुरक्षा के लिए बनाया गया कानून है।"

---

📘 **Article 137 – Review Jurisdiction** Under the **Constitution of India**, Article 137 gives the **Supreme Court of India** the power to **review its own judgments or orders**.

---

✓ **Meaning**

Review jurisdiction means the power of the Supreme Court to **reconsider and correct its own decision**.

✓ **Purpose**

- To **correct errors**
- To prevent **miscarriage of justice**

◆ **Grounds for Review**

A review petition can be filed on:

1. **Error apparent on the face of record**
2. **Discovery of new and important evidence**
3. **Any other sufficient reason**

✓ **Nature of Power**

- It is a **limited power**
- Not a rehearing of the case
- Used only in **exceptional situations**

◆ **Procedure**

- Filed under **Supreme Court Rules**
- Usually decided by the **same bench**
- Mostly decided **in chamber (without oral hearing)**

◆ **Important Case Law**

- **Lily Thomas v. Union of India**  
 👉 Review cannot be used as an **appeal in disguise**

◆ **Exam Tip** ★

👉 "Article 137 allows Supreme Court to review its own judgment to correct errors, but it is used sparingly."

**अनुच्छेद 137 (Review Jurisdiction)**

✓ **अर्थ** - सुप्रीम कोर्ट को अपने ही निर्णय की **पुनः जांच (Review)** करने का अधिकार है।

✓ **उद्देश्य**

- गलती सुधारना
- न्याय सुनिश्चित करना

◆ **आधार (Grounds)**

1. रिकॉर्ड में स्पष्ट त्रुटि
2. नया साक्ष्य
3. अन्य उचित कारण

✓ **प्रकृति**

- सीमित अधिकार

- पुनः सुनवाई नहीं

### ✓ प्रक्रिया

- उसी पीठ द्वारा निर्णय
- अधिकतर बिना सुनवाई

### ◆ केस -Lily Thomas v. Union of India

👉 “Review is not an appeal but a correction of error.”

📌 **Article 142 – Power of Supreme Court to do Complete Justice** Under the **Constitution of India**, Article 142 empowers the **Supreme Court of India** to pass any order necessary to do “**complete justice**” in any case before it.

### ✓ Meaning

Article 142 gives the Supreme Court the power to pass **any decree or order necessary for doing complete justice** between the parties.

### ✓ Scope of Power

- Very **wide and discretionary**
- Can go **beyond existing laws** (in certain situations)
- Used to **fill legal gaps**

### ✓ Nature

- ✓ Extraordinary power
- ✓ Used in **exceptional circumstances**
- ✓ Must not violate **fundamental rights or basic structure**

### ◆ Important Case Laws **Vineeta Sharma v. Rakesh Sharma**

#### ✓ Held:

- Supreme Court ensured **equal rights of daughters in Hindu coparcenary property**
- Clarified that rights are **by birth**, not dependent on father’s death

👉 Article 142 helped in **ensuring justice and clarity in law**

### 📌 Ayodhya Judgment

#### ✓ Held:

- Disputed land given for **Ram Temple**
- Alternative land given to Muslims

👉 Court used Article 142 to:

- **Balance interests of both communities**
- Ensure **complete justice**

### 📌 Common Cause v. Union of India

#### ✓ Held:

- Recognized **passive euthanasia and living will**
- Laid down detailed **guidelines**

👉 Article 142 used to:

- Protect **right to die with dignity (Article 21)**
- Fill **legislative gap**

---

◆ **Key Principles from Article 142**

- ✓ Complete justice is the **ultimate goal**
  - ✓ Court can **mould relief**
  - ✓ Used when **law is silent or inadequate**
- 

◆ **Limitations**

- Cannot violate **substantive law completely**
  - Cannot override **fundamental rights**
  - Must respect **basic structure doctrine**
- 

◆ **Conclusion**

👉 Article 142 is a **powerful tool** that allows the Supreme Court to ensure **justice beyond technicalities**, especially in complex cases.

---

**अनुच्छेद 142** - सुप्रीम कोर्ट को यह शक्ति है कि वह किसी भी मामले में **पूर्ण न्याय (Complete Justice)** करने के लिए आदेश दे सके।

---

✓ **प्रकृति**

- बहुत व्यापक और विशेष शक्ति
  - केवल विशेष परिस्थितियों में प्रयोग
- 

🏛️ **महत्वपूर्ण केस**

📄 **Vineeta Sharma v. Rakesh Sharma**

- बेटियों को संपत्ति में समान अधिकार
- 

📄 **Ayodhya Judgment**

- दोनों पक्षों को न्याय देने का प्रयास
- 

📄 **Common Cause v. Union of India**

- Passive euthanasia को मान्यता
- 

✓ **मुख्य सिद्धांत**

- पूर्ण न्याय करना
  - कानून की कमी को पूरा करना
- 

✓ **सीमाएं**

- मूल अधिकारों का उल्लंघन नहीं
  - संविधान की मूल संरचना का उल्लंघन नहीं
- 

★ **Exam Tip (Very Important)**

**"Article 142 empowers the Supreme Court to do complete justice even beyond strict law."**

Article 142 provides for inherent power of the Supreme Court. This power under Article 142 may be used by the Supreme Court for doing complete justice in a matter pending before it.

The power of Article 142 cannot be invoked where the legal remedy or the alternate remedy is available. The inherent power is meant only to correct when other remedy is not available. The object of Article 142 is to enable the court to give such direction or pass such order as are necessary to do complete justice.

**A Curative Petition is a final remedy** available after:

- Judgment is given
- Review petition (under Article 137) is **dismissed**

#### ✓ **Meaning**

A Curative Petition is filed in the **Supreme Court of India** to **cure (correct) gross miscarriage of justice**, even after dismissal of review petition.

#### ✓ **Origin (Case Law) Rupa Ashok Hurra v. Ashok Hurra**

👉 Supreme Court introduced this concept to prevent **abuse of process and injustice**

#### ✓ **When it can be filed?**

- After **Review Petition is rejected**
- When there is:
  - Violation of **principles of natural justice**
  - **Bias of judge**
  - Serious miscarriage of justice

#### ✓ **Conditions**

- Must be certified by a **senior advocate**
- Filed with **strong grounds**
- Heard by **senior-most judges + judges who gave original judgment**

#### ✓ **Nature**

- ✓ Very **rare and exceptional**
- ✓ Last constitutional remedy
- ✓ Not a regular procedure

👉 "Curative Petition is the last remedy to cure gross injustice after review is dismissed."

### **Curative Petition (क्युरेटिव प्रावधान)**

✓ **अर्थ** - जब Review Petition भी खारिज हो जाए, तब न्याय की गंभीर गलती को सुधारने के लिए Curative Petition दाखिल की जाती है।

#### ✓ **उत्पत्ति (Case) Rupa Ashok Hurra v. Ashok Hurra**

#### ✓ **कब दाखिल होती है?**

- Review खारिज होने के बाद
- प्राकृतिक न्याय का उल्लंघन हो
- न्याय में गंभीर त्रुटि हो

#### ✓ **प्रकृति**

- बहुत दुर्लभ उपाय
- अंतिम उपाय

👉 “Curative Petition अंतिम उपाय है जो न्याय की गंभीर त्रुटि को सुधारने के लिए होता है।” **Rupa Ashok Hurra v. Ashok Hurra** - This is a landmark case where the concept of Curative Petition was introduced.

### Rupa Ashok Hurra v. Ashok Hurra (2002) – हिंदी में व्याख्या

यह मामला भारतीय न्यायपालिका में एक बहुत महत्वपूर्ण सिद्धांत स्थापित करने के लिए जाना जाता है—

**Curative Petition (क्यूरेटिव याचिका)**।

#### ◆ मामले के तथ्य (Facts)

- रूपा अशोक हुर्रा और अशोक हुर्रा के बीच वैवाहिक विवाद था।
- मामला अंततः **Supreme Court of India** तक पहुँचा।
- सुप्रीम कोर्ट ने अंतिम निर्णय दे दिया था और **Review Petition (पुनर्विचार याचिका)** भी खारिज हो गई थी।
- इसके बाद भी याचिकाकर्ता को लगा कि न्याय नहीं हुआ है।

#### ◆ मुख्य प्रश्न (Issue)

क्या सुप्रीम कोर्ट अपने ही अंतिम निर्णय के बाद, Review Petition खारिज होने के बावजूद, न्याय के हित में अपने आदेश को फिर से देख सकता है?

#### ◆ निर्णय (Judgment)

सुप्रीम कोर्ट ने कहा कि:

- हाँ, अत्यंत असाधारण परिस्थितियों (exceptional cases) में, न्याय के लिए अंतिम आदेश को भी पुनः देखा जा सकता है।
- इसके लिए एक नई प्रक्रिया बनाई गई, जिसे **Curative Petition** कहा जाता है।

#### ◆ Curative Petition क्या है?

- यह Review Petition के बाद का अंतिम उपाय है।
- इसे तभी स्वीकार किया जाएगा जब:
  - न्याय में गंभीर त्रुटि (gross miscarriage of justice) हुई हो
  - प्राकृतिक न्याय के सिद्धांत (Principles of Natural Justice) का उल्लंघन हुआ हो
- इसे वरिष्ठ न्यायाधीशों की बेंच द्वारा सुना जाता है।

#### ◆ महत्व (Significance)

- इस केस ने भारतीय न्याय व्यवस्था में एक नया उपाय जोड़ा।
- यह सुनिश्चित करता है कि “न्याय के नाम पर कोई अन्याय न हो”।
- यह संविधान के **Article 137** (Review power) और न्याय के मूल सिद्धांतों को मजबूत करता है।

#### ◆ निष्कर्ष

**Rupa Ashok Hurra** केस ने यह स्थापित किया कि सुप्रीम कोर्ट का निर्णय अंतिम होने के बावजूद, अगर गंभीर अन्याय हुआ हो तो उसे सुधारने का अंतिम अवसर (Curative Petition) दिया जा सकता है।

### ✓ Facts of the Case

- A matrimonial dispute between husband and wife
- The case was decided by the **Supreme Court of India**
- A **Review Petition** was filed but **dismissed**
- The petitioner claimed **miscarriage of justice** and lack of fair hearing

✓ **Issue** 🔄 Whether any remedy is available after dismissal of a **Review Petition**?

✓ **Judgment**

The Supreme Court held that:

- To prevent **gross injustice**, a **Curative Petition** can be filed
- This is an **extraordinary and rare remedy**

✓ **Principle Laid Down**

👉 A Curative Petition can be filed when:

- There is **violation of natural justice**
- The judge was **biased**
- There is **gross miscarriage of justice**

✓ **Conditions**

- Must be filed **after Review Petition is dismissed**
- Must be supported by **Senior Advocate certification**
- Heard by **senior-most judges**

✓ **Importance**

- Created a **new judicial remedy**
- Ensures **final justice even after final judgment**

👉 “Curative Petition is the last remedy introduced in Rupa Hurra case to prevent miscarriage of justice.”

**Rupa Hurra केस**

✓ **तथ्य**

- पति-पत्नी का विवाद था
- सुप्रीम कोर्ट ने फैसला दिया
- Review Petition खारिज हो गई
- न्याय में त्रुटि का दावा किया गया

✓ **मुद्दा** 👉 क्या Review के बाद कोई उपाय है?

✓ **निर्णय** सुप्रीम कोर्ट ने Curative Petition की अनुमति दी

✓ **सिद्धांत**

- प्राकृतिक न्याय का उल्लंघन
- न्याय में गंभीर गलती

✓ **महत्व**

- अंतिम उपाय (Last remedy) प्रदान किया

👉 “Rupa Hurra case introduced Curative Petition as last remedy.”

\*\*\*\*\*

date 09.3.26 time 09.30 am period 1 Monday

**what is Article 74(1)** of the Constitution of India deals with the **Council of Ministers and the President.**

📄 **Provision (Simple Meaning)** Article 74(1) states that:

👉 There shall be a **Council of Ministers headed by the Prime Minister to aid and advise the President, and**

👉 **The President shall act in accordance with such advice.**

### 🔍 Key Points

1. **Aid and Advice**
  - The President does not act independently in most matters.
  - He/she works on the advice of the Council of Ministers.
2. **Binding Nature**
  - After the **44th Constitutional Amendment (1978)**, the advice became **binding** on the President.
  - However, the President can **once return the advice for reconsideration.**
3. **After Reconsideration**
  - If the Council of Ministers gives the same advice again, the President **must accept it.**

### ⚖️ Importance

- Ensures **parliamentary system of government.**
- Makes the **Prime Minister and Council of Ministers the real executive**, while the President is the **nominal head.**

📄 **अनुच्छेद 74(1) – Constitution of India** अनुच्छेद 74(1) कहता है कि—

👉 राष्ट्रपति की सहायता और सलाह देने के लिए **प्रधानमंत्री के नेतृत्व में मंत्रिपरिषद होगी**, और 👉 **राष्ट्रपति उस सलाह के अनुसार कार्य करेगा।**


### 🔍 मुख्य बिंदु

1. **सहायता और सलाह (Aid and Advice)**
  - राष्ट्रपति सामान्यतः अपने आप निर्णय नहीं लेता।
  - वह मंत्रिपरिषद की सलाह पर कार्य करता है।
2. **सलाह बाध्यकारी है**
  - **44वें संविधान संशोधन (1978)** के बाद,
  - राष्ट्रपति के लिए मंत्रिपरिषद की सलाह मानना **अनिवार्य (binding)** हो गया।
3. **पुनर्विचार का अधिकार**
  - राष्ट्रपति एक बार सलाह को **वापस भेज सकता है** (reconsideration के लिए)।
  - लेकिन यदि मंत्रिपरिषद वही सलाह दोबारा भेजती है, तो राष्ट्रपति को **मानना ही होगा।**

### ⚖️ महत्व

- यह अनुच्छेद भारत में **संसदीय शासन प्रणाली (Parliamentary System)** को स्थापित करता है।
- इसमें:

- राष्ट्रपति = नाममात्र का प्रमुख (Nominal Head)
- प्रधानमंत्री और मंत्रिपरिषद = वास्तविक कार्यपालिका (Real Executive)

 **उदाहरण** यदि मंत्रिपरिषद किसी अध्यादेश (Ordinance) की सलाह देती है—

- राष्ट्रपति उसे एक बार वापस भेज सकता है
- लेकिन दोबारा वही सलाह आने पर उसे स्वीकार करना पड़ेगा

### what is Article 53 – Constitution of India

Article 53 deals with the **Executive Power of the Union**.


 It states that:

- The **executive power of the Union is vested in the President**.
- The President can **exercise this power directly or through officers subordinate to him** (like ministers, government officials).
- This power extends to matters on which **Parliament has authority to make laws**.

### Key Points

1. **President as Executive Head**
  - The President is the **formal (nominal) head** of the executive.
2. **Exercise of Power**
  - Powers are generally exercised **through the Council of Ministers** (as per Article 74).
3. **Scope of Power**
  - Covers all subjects under the **Union List** and matters Parliament can legislate on.
4. **Military Power**
  - The President is also the **Supreme Commander of the Armed Forces**.



**अनुच्छेद 53** संघ की कार्यपालिका शक्ति (Executive Power) के बारे में बताता है।

 इसमें कहा गया है कि:

- संघ की कार्यपालिका शक्ति **राष्ट्रपति में निहित (vested)** होती है।
- राष्ट्रपति इस शक्ति का प्रयोग **स्वयं या अपने अधीन अधिकारियों (जैसे मंत्री)** के माध्यम से करता है।
- यह शक्ति उन सभी विषयों तक फैली होती है जिन पर **संसद कानून बना सकती है**।

### मुख्य बिंदु (हिंदी में)

1. **राष्ट्रपति कार्यपालिका का प्रमुख**
  - राष्ट्रपति नाममात्र का प्रमुख होता है।
2. **शक्ति का प्रयोग**
  - वास्तविक रूप से शक्ति का प्रयोग **मंत्रिपरिषद** करती है।
3. **सीमा (Scope)**
  - यह शक्ति उन सभी विषयों पर लागू होती है जो संसद के अधिकार क्षेत्र में आते हैं।
4. **सैन्य शक्ति**
  - राष्ट्रपति **सशस्त्र बलों का सर्वोच्च सेनापति** होता है।

 **Conclusion**  Article 53 + Article 74 मिलकर बताते हैं कि:

- शक्ति राष्ट्रपति के पास है (Article 53)

- लेकिन उसका प्रयोग मंत्रिपरिषद की सलाह से होता है (Article 74)

### what is Article 74(2) – Constitution of India

Article 74(2) states that:

👉 The advice given by the Council of Ministers to the President cannot be inquired into in any court.

#### 🔍 Key Points

1. **Secrecy of Advice**
  - The advice given by the **Council of Ministers** is kept **confidential**.
2. **No Judicial Inquiry**
  - Courts **cannot question or examine** what advice was given to the President.
3. **Protection to Executive**
  - It protects the **decision-making process** of the executive from public or judicial scrutiny.

#### ⚖️ Importance

- Maintains **confidentiality** between President and Ministers
- Ensures **smooth functioning of government**
- Prevents unnecessary **interference by courts**

**अनुच्छेद 74(2) कहता है कि— 🇮🇳 राष्ट्रपति को मंत्रिपरिषद द्वारा दी गई सलाह की जांच किसी भी न्यायालय में नहीं की जा सकती।**

#### 🔍 मुख्य बिंदु (हिंदी में)

1. सलाह गोपनीय होती है
  - मंत्रिपरिषद की सलाह **गुप्त (confidential)** रहती है।
2. न्यायालय जांच नहीं कर सकता
  - कोई भी कोर्ट यह नहीं पूछ सकता कि राष्ट्रपति को क्या सलाह दी गई थी।
3. कार्यपालिका की सुरक्षा
  - यह प्रावधान सरकार के निर्णय लेने की प्रक्रिया को सुरक्षित रखता है।

🧠 **Example** यदि कोई व्यक्ति कोर्ट में यह कहे कि— “राष्ट्रपति को गलत सलाह दी गई थी” 👉 तो कोर्ट इस बात की जांच नहीं करेगा कि सलाह क्या थी।

### question what do you understand by the term protem speaker?

#### 📌 Protem Speaker – Meaning

A **Protam Speaker** is a **temporary Speaker of the Lok Sabha** appointed **before the election of the regular Speaker**.

👉 The **President of India** appoints the Protam Speaker, usually the **senior-most member** of the newly elected Lok Sabha.

#### 🔍 Functions of Protam Speaker

1. **Administers Oath**
  - Gives oath to newly elected Members of Parliament.
2. **Presides Over First Meeting**
  - Conducts the first sitting of the Lok Sabha.
3. **Election of Speaker**

- Oversees the election of the **permanent Speaker**.

#### Tenure

- Very **short period** (temporary role)
- Ends once the **new Speaker is elected**

**प्रोटेम स्पीकर** वह **अस्थायी (temporary) लोकसभा अध्यक्ष** होता है जिसे स्थायी स्पीकर के चुने जाने तक नियुक्त किया जाता है। 👉 इसे राष्ट्रपति द्वारा नियुक्त किया जाता है और सामान्यतः यह **लोकसभा का सबसे वरिष्ठ सदस्य** होता है।

#### कार्य (Functions)

1. **शपथ दिलाना**
  - नए सांसदों को शपथ दिलाता है।
2. **पहली बैठक की अध्यक्षता**
  - लोकसभा की पहली बैठक को संचालित करता है।
3. **स्पीकर का चुनाव**
  - स्थायी स्पीकर के चुनाव की प्रक्रिया पूरी कराता है।

#### कार्यकाल

- बहुत ही कम समय के लिए
- जैसे ही नया स्पीकर चुना जाता है, इसका कार्य समाप्त हो जाता है।

#### Conclusion

👉 Protem Speaker ensures a **smooth start of parliamentary proceedings** until a regular Speaker is elected.

\*\*\* The term of the Speaker and Deputy Speaker is normally the life of the House, but the office may be terminated in the following ways:

- a) If he ceases to be a member of the House.
- b) By resignation in writing addressed to the Deputy Speaker.
- c) By removal from office by a resolution passed by a majority of all the then members of the House. Such resolution shall not be moved unless a 14 days' notice has been given of the intention to move the resolution.

While the resolution for his removal is under consideration, the Speaker will not preside, but he will have a right to speak and take part in the proceedings of the House, and he shall have a right to vote except in case of equality of votes.

#### **question what is Article 94(c) – Constitution of India**

**Article 94(c)** provides that:

- 👉 The **Speaker or Deputy Speaker of the Lok Sabha can be removed from office**
- 👉 **By a resolution passed by a majority of all the then members of the House.**

#### Key Points

1. **Removal by Resolution**
  - The Speaker/Deputy Speaker can be removed only through a formal resolution.
2. **Special Majority Required**

- It requires a **majority of all the then members** (not just members present and voting).
- 3. **14 Days' Notice**
  - A **minimum 14 days' prior notice** must be given before moving the resolution.
- 4. **During Consideration**
  - The Speaker **does not preside** over the House.
  - However, he/she can **speak and participate in proceedings**.

अनुच्छेद 94(c) कहता है कि—

- 👉 लोकसभा के स्पीकर या डिप्टी स्पीकर को पद से हटाया जा सकता है
- 👉 यदि सदन के तत्कालीन सभी सदस्यों के बहुमत से प्रस्ताव पारित किया जाए।

### 🔍 मुख्य बिंदु

1. **प्रस्ताव द्वारा हटाना**
  - हटाने के लिए एक औपचारिक प्रस्ताव लाना आवश्यक है।
2. **विशेष बहुमत**
  - कुल वर्तमान सदस्यों के बहुमत से पारित होना चाहिए।
3. **14 दिन का नोटिस**
  - प्रस्ताव लाने से पहले **14 दिन का नोटिस देना** जरूरी है।
4. **विचार के समय**
  - स्पीकर उस समय **अध्यक्षता नहीं करेगा**
  - लेकिन **बोल सकता है और भाग ले सकता है**

### 🏛️ Conclusion

👉 Article 94(c) ensures that the **Speaker/Deputy Speaker can be removed democratically**, but only with a **proper majority and procedure**.

The Speaker continues in office after the dissolution of the Lok Sabha. Normally, the Speaker belongs to the majority party, even in a coalition government.

**what is money bill article 110?** (Constitution of India)

A **Money Bill** is a type of bill that deals **only with financial matters of the government**.

👉 According to **Article 110**, a Bill is called a **Money Bill** if it contains provisions related to:

### 🔍 Subjects Covered under Money Bill

1. **Taxation**
  - Imposition, abolition, remission, alteration or regulation of any tax
2. **Borrowing of Money**
  - Regulation of borrowing by the Government of India
3. **Consolidated Fund / Contingency Fund**
  - Custody, withdrawal, or appropriation of money
4. **Expenditure**
  - Declaring any expenditure as charged on the Consolidated Fund
5. **Receipts and Payments**
  - Receipt or custody of public money and audit

### 🏛️ Special Features

1. **Introduced only in Lok Sabha**
  - Cannot be introduced in Rajya Sabha
2. **Prior Recommendation**
  - Requires recommendation of the President
3. **Role of Rajya Sabha**
  - Can only **give recommendations**, not reject or amend
  - Must return within **14 days**
4. **Final Authority**
  - Decision of whether a bill is a Money Bill is made by the **Speaker of the Lok Sabha**, and it is **final**

**अनुच्छेद 110** के अनुसार— 🖱 **मनी बिल (Money Bill)** वह विधेयक है जो केवल **सरकार के वित्तीय मामलों** से संबंधित होता है।

### 🔍 मनी बिल के विषय

1. कर (Tax) से संबंधित
2. सरकार का ऋण (Borrowing)
3. संचित निधि / आकस्मिक निधि
4. सरकारी खर्च (Expenditure)
5. सरकारी धन का प्राप्ति और लेखा परीक्षण (Audit)

### ⚖ विशेषताएँ

1. केवल लोकसभा में प्रस्तुत
2. राष्ट्रपति की पूर्व सिफारिश आवश्यक
3. राज्यसभा केवल सुझाव दे सकती है
4. 14 दिनों में वापस करना होता है
5. स्पीकर का निर्णय अंतिम होता है

🧠 **Conclusion** - 🖱 Money Bill ensures that **financial control remains mainly with the Lok Sabha**, which represents the people directly.

Article 110 of the Indian Constitution talks about the Money Bill. A Money Bill can be introduced only on the recommendation of the President in the Lok Sabha.

If a question arises whether a bill is a Money Bill or not, the decision of the Speaker is final.

\*\*in the starting time of supreme court, the numbers of judges were 7+1=8 total

\*\*in recent days the numbers of judges are 33+1=34

\*\*Article 74 says that the President is bound to act in accordance with the advice of the Council of Ministers.

\*\* 🗇 **Who decides the next CJI (Chief Justice of India)?**

🖱 The **next Chief Justice of India (CJI)** is **appointed by the President of India**, but based on a well-established convention.

### 🔍 Actual Practice (Convention)

- The **senior-most judge of the Supreme Court** is recommended as the next CJI.
- The outgoing CJI usually **recommends the name** of the senior-most judge to the Government.

### Role of Authorities

1. **Outgoing CJI**
  - Recommends the name of the senior-most judge.
2. **Central Government**
  - Processes the recommendation.
3. **President of India**
  - Formally appoints the next CJI.



### Relevant Provision

- Under **Article 124 of the Constitution of India**, judges of the Supreme Court (including CJI) are appointed by the President.

 भारत के अगले **मुख्य न्यायाधीश (CJI)** की नियुक्ति **राष्ट्रपति** करता है।


लेकिन व्यवहार में—

- **सुप्रीम कोर्ट के सबसे वरिष्ठ न्यायाधीश** को CJI बनाया जाता है।
- वर्तमान CJI उसका नाम **सिफारिश** करता है।

 **निष्कर्ष** -  इसलिए, औपचारिक रूप से **राष्ट्रपति निर्णय करता है**,

लेकिन वास्तविक रूप से यह **वरिष्ठता (seniority)** के नियम पर आधारित होता है।

\*\*\*  **Independence of Judiciary** - (Constitution of India)

**Independence of Judiciary** means that the **judges are free to decide cases without any pressure** from the government, legislature, or any other authority.  It ensures **fair justice and protection of rights**.

### Features / Safeguards

1. **Security of Tenure**
  - Judges of the Supreme Court and High Courts cannot be removed easily (only by impeachment).
2. **Fixed Salary and Allowances**
  - Salaries are charged on the **Consolidated Fund** and cannot be reduced during tenure.
3. **Separation of Judiciary from Executive**
  - Under Article 50, judiciary is kept separate from executive control.
4. **Appointment Process**
  - Judges are appointed through the **Collegium System** to reduce political influence.
5. **No Discussion in Legislature**
  - Conduct of judges cannot be discussed in Parliament except during removal.
6. **Power of Judicial Review**
  - Courts can declare laws unconstitutional.

### Importance

- Protects **Fundamental Rights**
- Maintains **Rule of Law**
- Ensures **fair and impartial justice**
- Acts as a **check on government power**

न्यायपालिका की स्वतंत्रता का अर्थ है कि न्यायाधीश बिना किसी दबाव के निष्पक्ष निर्णय लें। 🖐️ इससे न्याय और नागरिकों के अधिकार सुरक्षित रहते हैं।

### 🔍 सुरक्षा के उपाय

1. कार्यकाल की सुरक्षा
2. वेतन की सुरक्षा
3. कार्यपालिका से अलगाव (अनुच्छेद 50)
4. नियुक्ति प्रणाली (Collegium System)
5. संसद में चर्चा पर रोक
6. न्यायिक समीक्षा (Judicial Review)

⚖️ **निष्कर्ष** - 🖐️ स्वतंत्र न्यायपालिका लोकतंत्र की रीढ़ (backbone) है और यह सुनिश्चित करती है कि कोई भी कानून से ऊपर नहीं है।

### Consultation vs Concurrence

(Important in context of Constitution of India – especially judicial appointments)

#### ◆ Consultation (परामर्श) \*\*\*\*

##### 🖐️ Meaning:

- **Consultation** means **seeking opinion or advice** from someone.
- It is **not binding**.

##### ✔️ Key Point:

- The authority may **accept or reject** the advice.

##### 🧠 Example:

- Earlier, in judicial appointments, the President would **consult** judges but was **not bound** to follow their opinion.

#### ◆ Concurrence (सहमति) \*\*\*\*

##### 🖐️ Meaning:

- **Concurrence** means **agreement or approval**.
- It is **binding in nature**.

##### ✔️ Key Point:

- The decision **must be taken with agreement**.

##### 🧠 Example:

- In the **Collegium System**, the opinion of senior judges has **concurrence**, meaning the government is generally **bound to follow it**.

### ⚖️ Main Difference

Basis	Consultation	Concurrence
Meaning	Advice	Agreement
Nature	Not binding	Binding
Authority	Can ignore	Must follow
Legal Effect	Flexible	Compulsory

#### ◆ Consultation (परामर्श)

- केवल सलाह लेना
- मानना जरूरी नहीं
- ◆ **Concurrence (सहमति)**
  - सहमति देना
  - मानना जरूरी


### Conclusion

Consultation = सलाह (optional)

- Concurrence = सहमति (binding)


**\*\*in the history of india the one and only amendment 99<sup>th</sup> was declared as null and void.**

### Correct Answer

 The **99th Constitutional Amendment Act, 2014** was declared **null and void** by the Supreme Court in the case of Supreme Court Advocates-on-Record Association v. Union of India (2015).


### Explanation (Simple)


- The **99th Amendment** introduced the **National Judicial Appointments Commission (NJAC)**.
- It aimed to replace the **Collegium System** for appointment of judges.

 However, the **Supreme Court** held that:

- It violated the **independence of the judiciary**, which is part of the **Basic Structure** of the Constitution.


### Important Point

 It is **not correct** to say that it is the *only* amendment ever challenged.

 But it is **one of the rare amendments** that was **struck down as unconstitutional**.


 **99वां संविधान संशोधन (2014)** को सुप्रीम कोर्ट ने

Supreme Court Advocates-on-Record Association v. Union of India (2015) में **अमान्य (null and void)** घोषित कर दिया।

 कारण:

- यह न्यायपालिका की स्वतंत्रता के विरुद्ध था
- और **Basic Structure** का उल्लंघन करता था

### Conclusion

 इसलिए, 99वां संशोधन **रद्द (invalid)** किया गया और **Collegium System** फिर से लागू हो गया।

appointment of supreme court and high court judges.

### **Q1. Explain the Collegium System and its evolution through Judges Cases.**

#### ◆ Answer (English)

The **Collegium System** is a method of appointment and transfer of judges in the Supreme Court and High Courts. It is not mentioned in the Constitution of India but evolved through judicial decisions.

### Evolution through Judges Cases

1. **First Judges Case – S.P. Gupta v. Union of India (1982)**
  - Held that **consultation does not mean concurrence**.
  - Executive had **primacy** in appointments.

In this case, the Supreme Court held that no primacy needs to be given to the opinion of the CJI. It is the executive which has primacy. The word consultation is not equal to concurrence, which means the CJI is not bound by the name proposed by the President for the appointment of a Supreme Court judge.

## 2. Second Judges Case – Supreme Court Advocates-on-Record Association v. Union of India (1993)

- Overruled the first case.
- Established **Collegium System**.
- CJI + 2 senior judges → primacy of judiciary.

In this case, the Supreme Court held that consultation is not equal to concurrence. It was held in the case that, in the matter of the appointment of Supreme Court judges and High Court judges, the President is not bound by the opinion of the CJI, which means that the word consultation does not mean concurrence.

## 3. Third Judges Case – In re Special Reference No. 1 of 1998

Expanded collegium to **CJI + 4 senior judges**.

In this case, the CJI had to consult four senior-most judges of the Supreme Court. If two of the four disagree, and two of the four are of the same view, it means the decision is to be taken by consensus, where the CJI and at least four judges have to agree.


### Conclusion

The system ensures **independence of judiciary**, a part of the **basic structure**.

**कोलेजियम प्रणाली** न्यायाधीशों की नियुक्ति की प्रणाली है, जो संविधान में नहीं बल्कि न्यायालय के निर्णयों से विकसित हुई।

### विकास

- **S.P. Gupta (1982)** → कार्यपालिका की प्रधानता
- **Advocates-on-Record (1993)** → कोलेजियम की शुरुआत
- **Special Reference (1998)** → 5 जजों का कोलेजियम

 यह न्यायपालिका की स्वतंत्रता सुनिश्चित करती है।

## Q2. Explain the 99th Constitutional Amendment and why it was declared null and void.

### Answer (English)

The **99th Constitutional Amendment Act, 2014** introduced the **National Judicial Appointments Commission (NJAC)**.

### NJAC Composition

- CJI
- 2 senior judges
- Law Minister
- 2 eminent persons

### Case Law

- Supreme Court Advocates-on-Record Association v. Union of India (2015)

### Reason for Invalidity

- Violated **independence of judiciary**
- Affected **basic structure doctrine**

### Result

- 99th Amendment declared **null and void**

- Collegium System restored

99वां संशोधन (2014) द्वारा NJAC बनाया गया। लेकिन सुप्रीम कोर्ट ने इसे असंवैधानिक घोषित किया क्योंकि—

- 👉 यह न्यायपालिका की स्वतंत्रता के विरुद्ध था
- 👉 Basic Structure का उल्लंघन करता था

### Q3. Explain the procedure of appointment of Supreme Court Judges.

#### ◆ Answer

Under Article 124 of the Constitution of India, judges are appointed by the President.

#### 🔍 Procedure (Collegium System)

1. Collegium recommends names
2. Government reviews
3. President appoints

#### ⚖️ Case Reference

- 1993 & 1998 cases → judiciary has primacy

#### 📌 Important Point

- Seniority principle in appointment of CJI

अनुच्छेद 124 के अनुसार न्यायाधीशों की नियुक्ति राष्ट्रपति करता है।

- 👉 लेकिन वास्तविक प्रक्रिया कोलेजियम के माध्यम से होती है
- 👉 न्यायपालिका की प्रधानता रहती है

### Q4. Critically examine the Collegium System.

#### ◆ Answer

#### ✓ Merits

- Ensures independence
- Keeps political interference away

#### ✗ Demerits

- Lack of transparency
- No accountability

#### ⚖️ Case Reference

- Bal Mukund Sah v. State of Bihar (discussion on fairness and judicial functioning)

#### 📌 Conclusion

Collegium is important but needs **reforms for transparency**.

#### ✓ लाभ

- न्यायपालिका स्वतंत्र रहती है

#### ✗ हानि

- पारदर्शिता की कमी
- जवाबदेही नहीं

👉 सुधार की आवश्यकता है

### Q5. Story-Type Summary (Very Important for Exam)

#### ◆ Answer (Story Form)

Initially, the Constitution provided for **consultation** in judicial appointments. In **1982 (S.P. Gupta case)**, the Supreme Court gave **power to the executive**. Later, in **1993 (Advocates-on-Record case)**,

the Court realized the need for independence and introduced the **Collegium System**, giving primacy to judiciary. In **1998 (Presidential Reference)**, the system was strengthened by increasing members. In **2014**, the government tried to replace it through the **99th Amendment (NJAC)**. However, in **2015**, the Supreme Court struck it down, saying independence of judiciary is part of **basic structure**. Thus, the **Collegium System continues today**.

शुरुआत में न्यायाधीशों की नियुक्ति में केवल **परामर्श (consultation)** था। 1982 में **S.P. Gupta** केस में कार्यपालिका को शक्ति मिली। 1993 में कोर्ट ने फैसला बदला और **कोलेजियम प्रणाली लागू की**। 1998 में इसे और मजबूत किया गया। 2014 में सरकार ने **NJAC (99वां संशोधन)** लाया, लेकिन 2015 में सुप्रीम कोर्ट ने इसे **रद्द कर दिया**। 🖐️ इसलिए आज भी कोलेजियम प्रणाली लागू है।

### ✅ Final Tip for Exam

🖐️ Always mention:

- **3 Judges Cases (1982, 1993, 1998)**
- **NJAC Case (2015)**
- **Basic Structure Doctrine**

### question independence of judiciary? Bal Mukund Sah v. State of Bihar – Facts & Details

#### ◆ (Simple Explanation)

#### ⚖️ Background / Facts of the Case

- The case of **Bal Mukund Sah v. State of Bihar** is related to **judicial functioning and fairness in administrative/legal actions**.
- The petitioner (Bal Mukund Sah) challenged certain **actions of the State of Bihar**, alleging that they were **arbitrary and not in accordance with law**.
- The issue revolved around whether **state authorities acted fairly and within legal limits**.

#### 🔍 Key Issue

🖐️ Whether the **action of the State** was:

- Arbitrary
- Unreasonable
- Violative of principles of **natural justice**

#### ⚖️ Judgment / Principle Laid Down

- The Court emphasized that:
  - **State actions must be fair, reasonable, and non-arbitrary**
  - Authorities must follow **due process of law**
- Reinforced the principle that:
  - 🖐️ **Rule of Law must prevail in all administrative actions**

#### 📌 Legal Importance


- Strengthens the concept of:
  - **Natural Justice**
  - **Fairness in governance**
- Useful in answers related to:
  - **Administrative Law**
  - **Judicial accountability and fairness**

#### ⚖️ तथ्य (Facts)

- **Bal Mukund Sah v. State of Bihar** मामले में याचिकाकर्ता ने राज्य के कार्यों को चुनौती दी।

- उसने कहा कि राज्य के निर्णय:
  - **मनमाने (arbitrary)** थे
  - कानून के अनुसार नहीं थे

### मुख्य मुद्दा

 क्या राज्य का कार्य:



- उचित था या नहीं
- प्राकृतिक न्याय के सिद्धांतों का पालन करता था या नहीं

### निर्णय (Judgment)

- न्यायालय ने कहा:
  - राज्य के सभी कार्य **न्यायसंगत और उचित होने चाहिए**
  - **कानून का शासन (Rule of Law)** सर्वोपरि है

### महत्त्व

- यह केस बताता है कि:
  - सरकार **मनमाने तरीके से कार्य नहीं कर सकती**
  - उसे **न्याय और निष्पक्षता** का पालन करना होगा

 **Exam Tip**  Use this case when writing about:

- **Natural Justice**
- **Administrative fairness**
- **Rule of Law**

## **Part VI, Chapter VI – Article 235 (Constitution of India)**

**What is Article 235?**

**Article 235** deals with the **control of High Courts over subordinate courts.**

 It provides that:

- The **High Court has control over district courts and courts subordinate to it.**



 **Meaning of “Control”** The term **control** includes:

1. **Posting of judges**
2. **Promotion of judges**
3. **Grant of leave**
4. **Disciplinary control** (including suspension and removal, subject to law)

 **Purpose / Importance**

- Ensures **independence of judiciary at lower levels**
- Prevents **interference by the executive (government)**
- Maintains **efficiency and discipline in subordinate courts**

 **Key Point**

-  Although appointments are formally made by the Governor,
-  **actual control and supervision remain with the High Court.**

### 👉 अनुच्छेद 235 क्या है?

अनुच्छेद 235 उच्च न्यायालय को अधीनस्थ न्यायालयों (जिला एवं अन्य न्यायालय) पर नियंत्रण देता है।

### 🔍 "नियंत्रण" का अर्थ

इसमें शामिल हैं:

1. न्यायाधीशों की पोस्टिंग
2. प्रमोशन
3. छुट्टी देना
4. अनुशासनात्मक कार्रवाई

### ⚖️ महत्व

- अधीनस्थ न्यायपालिका की स्वतंत्रता सुनिश्चित करता है
- सरकार के हस्तक्षेप को रोकता है
- न्याय व्यवस्था को सही और प्रभावी बनाता है

### 🧠 Conclusion

👉 Article 235 makes the High Court the **guardian of subordinate judiciary**, ensuring **fair and independent justice** at all levels.

**\*\* in lower court judges appoint by P S C of the concern state. minimum 3 year experience and LLB degree too.**

**\*\* The appointment at the district level is also done through Higher Judicial Services, where the appointments are made by the High Court through notification of the vacancies and conducting the examination. The age bar is 35–45 years, with 7 years' experience as an advocate and an LLB degree.**

### **\*\*transfer of judges.**

C J I AND C J OF HIGH COURT

in the matter of transfer of high court judge the C J I must be consulted by the president.

### **\*\* security of tenure of the judges.**

in only two condition we can remove the judges. in capacity or misbehaviour.

The judges of the Supreme Court and High Court can be removed only on the ground of proved misbehaviour and incapacity. A difficult procedure of impeachment is there, due to which a judge can be removed by the President after an address in the House of Parliament supported by a special majority of the total members of the House and by a majority of not less than two-thirds of the members present and voting.

No judge in the history of the Indian judiciary has been removed. Only Justice Ramaswami of the Supreme Court escaped the process.

### **\*\*condition of service**

The salary and the privileges, rights, and allowances of the judges cannot be altered to their disadvantage after they are appointed.

### **\*\* Power to punish for contempt.**

The Supreme Court and High Court have the power to punish any person for his contempt. The Supreme Court under Article 129 and the High Court under Article 215 of the Constitution of India are empowered with this power. This power is necessary for maintaining the independence of the judiciary.

**\*\* The Parliament, under Article 138, can extend the jurisdiction of the Supreme Court.**

\*\* Article 50 of the Indian Constitution provides for separation of powers between the executive and the judiciary in the public services of the State.

\*\* Prohibition of practice after retirement: Article 124 prohibits the retired judges of the Supreme Court from appearing and pleading in any court or authority within the territory of India.

\*\*\*\*\*

DATE 18-3-2026 TO, E 9.30 AM Wednesday period 1

**question "Is the President of India the constitutional head? Does the real power vest with the Council of Ministers? Is the President merely a nominal head? Support your answer with relevant provisions of the Constitution."**

answer Yes, the President of India is the **constitutional (formal) head**, while the **real executive power is exercised by the Council of Ministers**.

### 1. Position of the President

Under **Article 52 of the Constitution of India**, there shall be a President of India.

According to **Article 53 of the Constitution of India**, the executive power of the Union is vested in the President.

👉 However, this power is not exercised personally in most cases.

### 2. Real Power – Council of Ministers

Under **Article 74(1) of the Constitution of India**, there shall be a **Council of Ministers with the Prime Minister at the head to aid and advise the President**.

- The President is **bound by this advice** (after the 42nd and 44th Amendments).
- Therefore, **real executive power lies with the Council of Ministers**, not the President.

### 3. Nominal Head Concept

Because the President acts on the advice of the Council of Ministers:

- He is called a **nominal or titular head**.
- The **actual decisions are taken by the elected government**.

### 4. Judicial View

In the case of **Shamsher Singh v. State of Punjab (1974)**, the Supreme Court held that:

👉 The President and Governor are **only constitutional heads** and must act on the aid and advice of the Council of Ministers.

### ✅ Conclusion

Yes, the President of India is the **constitutional head**, but the **real executive authority vests in the Council of Ministers**. Therefore, the President is largely a **nominal head**, functioning according to constitutional provisions.

“क्या भारत के राष्ट्रपति संवैधानिक प्रमुख (Constitutional Head) हैं? क्या वास्तविक शक्ति मंत्रिपरिषद में निहित है? क्या राष्ट्रपति केवल नाममात्र (Nominal Head) हैं? अपने उत्तर को संविधान के प्रासंगिक प्रावधानों के साथ स्पष्ट कीजिए।”

✓ उत्तर

हाँ, भारत के राष्ट्रपति संवैधानिक (औपचारिक) प्रमुख होते हैं, जबकि वास्तविक कार्यकारी शक्ति मंत्रिपरिषद के पास होती है।

### 1. राष्ट्रपति की स्थिति (Position of President)

अनुच्छेद 52, भारतीय संविधान के अनुसार भारत में एक राष्ट्रपति होगा।

अनुच्छेद 53, भारतीय संविधान के अनुसार संघ की कार्यकारी शक्ति राष्ट्रपति में निहित होती है।

👉 लेकिन यह शक्ति राष्ट्रपति स्वयं स्वतंत्र रूप से प्रयोग नहीं करते।

### 2. वास्तविक शक्ति - मंत्रिपरिषद

अनुच्छेद 74(1), भारतीय संविधान के अनुसार राष्ट्रपति को सहायता और सलाह देने के लिए प्रधानमंत्री की अध्यक्षता में मंत्रिपरिषद होती है।

- राष्ट्रपति सामान्यतः मंत्रिपरिषद की सलाह के अनुसार कार्य करते हैं।
- 42वें और 44वें संविधान संशोधन के बाद राष्ट्रपति इस सलाह का पालन करने के लिए बाध्य हैं।

👉 इसलिए वास्तविक कार्यकारी शक्ति मंत्रिपरिषद में निहित होती है।

### 3. नाममात्र प्रमुख (Nominal Head)

चूँकि राष्ट्रपति मंत्रिपरिषद की सलाह पर कार्य करते हैं, इसलिए उन्हें:

- नाममात्र (Nominal) या औपचारिक प्रमुख कहा जाता है।
- वास्तविक निर्णय चुनी हुई सरकार द्वारा लिए जाते हैं।

### 4. न्यायिक दृष्टिकोण (Judicial View)

Shamsher Singh v. State of Punjab (1974) मामले में सर्वोच्च न्यायालय ने कहा कि:

👉 राष्ट्रपति और राज्यपाल केवल संवैधानिक प्रमुख हैं और उन्हें मंत्रिपरिषद की सलाह पर ही कार्य करना होता है।

### निष्कर्ष (Conclusion)

अतः यह स्पष्ट है कि भारत के राष्ट्रपति संवैधानिक प्रमुख हैं, जबकि वास्तविक शक्ति मंत्रिपरिषद के पास होती है, इसलिए राष्ट्रपति को नाममात्र प्रमुख माना जाता है।

**Yes**, the President of India is the **constitutional (formal) head**, while the **real executive power is exercised by the Council of Ministers**.

This idea reflects the famous democratic principle stated by Abraham Lincoln that **“government is of the people, by the people, and for the people.”** Democracy means that the people of the country elect their government.

In the United States, the President is directly elected by the people. However, in India, the people elect the **Parliament**, and the **Council of Ministers is formed from the elected representatives**, while the President is elected indirectly. India has adopted the **parliamentary form of government from the United Kingdom**, where the real power lies with the Council of Ministers.

### Constitutional Provisions

- **Article 52 of the Constitution of India:** Provides for the office of the President.
- **Article 53 of the Constitution of India:** Executive power is vested in the President.

👉 But this power is exercised in accordance with the Constitution.

- **Article 74(1) of the Constitution of India:** President acts on the **aid and advice of the Council of Ministers** and is bound by it.
- **Article 74(2) of the Constitution of India:** Courts cannot inquire into such advice.

👉 Therefore, the President is a **nominal (titular) head**, while real power lies with the Council of Ministers.

### Special Powers of the President

Even though nominal, the President has certain important constitutional powers:

- **Ordinance-making power:**
  - **Article 123 of the Constitution of India** (President)
  - **Article 213 of the Constitution of India** (Governor)
- **Pardoning power:**
  - **Article 72 of the Constitution of India** (President)
  - **Article 161 of the Constitution of India** (Governor)

### Judicial Interpretation

- **Shamsher Singh v. State of Punjab (1974):** President is only a constitutional head and must act on ministerial advice.
- **First Judges Case – S.P. Gupta v. Union of India (1981):** Executive had primacy in judicial appointments.
- **Third Judges Case – In re Presidential Reference (1998):** Established the **Collegium system**, strengthening judicial independence and limiting executive discretion.

## ✔ Conclusion

Thus, the President of India is the **constitutional head**, but the **real executive authority lies with the Council of Ministers**. Hence, the President is regarded as a **nominal head**, functioning according to constitutional provisions and democratic principles.

---

हाँ, भारत के राष्ट्रपति संवैधानिक (औपचारिक) प्रमुख होते हैं, जबकि वास्तविक कार्यकारी शक्ति मंत्रिपरिषद द्वारा प्रयोग की जाती है। यह सिद्धांत Abraham Lincoln के प्रसिद्ध कथन “जनता का, जनता द्वारा, और जनता के लिए शासन” को दर्शाता है। लोकतंत्र का अर्थ है कि देश की जनता अपनी सरकार का चुनाव करती है।

अमेरिका में राष्ट्रपति का चुनाव सीधे जनता द्वारा होता है, जबकि भारत में जनता संसद के सदस्यों का चुनाव करती है, और उन्हीं में से मंत्रिपरिषद बनती है। राष्ट्रपति का चुनाव अप्रत्यक्ष रूप से होता है। भारत ने संसदीय शासन प्रणाली यूनाइटेड किंगडम से अपनाई है, जहाँ वास्तविक शक्ति मंत्रिपरिषद के पास होती है।

---

### संवैधानिक प्रावधान

- अनुच्छेद 52, भारतीय संविधान: राष्ट्रपति का पद।
- अनुच्छेद 53, भारतीय संविधान: कार्यकारी शक्ति राष्ट्रपति में निहित।
- अनुच्छेद 74(1), भारतीय संविधान: राष्ट्रपति मंत्रिपरिषद की सलाह पर कार्य करने के लिए बाध्य है।
- अनुच्छेद 74(2), भारतीय संविधान: इस सलाह की न्यायालय में जांच नहीं हो सकती।

👉 इसलिए राष्ट्रपति नाममात्र (Nominal) प्रमुख हैं।

---

### राष्ट्रपति की विशेष शक्तियाँ

- अध्यादेश जारी करने की शक्ति:
  - अनुच्छेद 123, भारतीय संविधान (राष्ट्रपति)
  - अनुच्छेद 213, भारतीय संविधान (राज्यपाल)
- क्षमादान की शक्ति:
  - अनुच्छेद 72, भारतीय संविधान (राष्ट्रपति)
  - अनुच्छेद 161, भारतीय संविधान (राज्यपाल)

---

### न्यायिक दृष्टिकोण

- **Shamsher Singh v. State of Punjab (1974)**: राष्ट्रपति केवल संवैधानिक प्रमुख हैं।

- प्रथम न्यायाधीश मामला – S.P. Gupta v. Union of India (1981)
- तृतीय न्यायाधीश मामला – In re Presidential Reference (1998): कोलेजियम प्रणाली स्थापित की गई।

---

✓ निष्कर्ष - अतः यह स्पष्ट है कि भारत के राष्ट्रपति संवैधानिक प्रमुख हैं, लेकिन वास्तविक शक्ति मंत्रिपरिषद के पास होती है, इसलिए राष्ट्रपति को नाममात्र प्रमुख माना जाता है।

The Constitution of India provides for a **democratic form of government**, which is based on the principle of “**government of the people, by the people, and for the people,**” as stated by Abraham Lincoln. This means that the people elect their representatives through elections, and the government reflects the will of the people.

Unlike the United States, which follows a **presidential form of government** where real power lies with the President, India has adopted a **parliamentary system (inspired by the United Kingdom)**. In India, the President acts on the advice of the elected representatives.

---

### Role of President and Council of Ministers

- **Article 74 of the Constitution of India** provides that there shall be a **Council of Ministers with the Prime Minister at its head to aid and advise the President** in the exercise of his functions.
- **Article 75 of the Constitution of India** lays down:
  - The **Prime Minister is appointed by the President**, and other Ministers are appointed on the advice of the Prime Minister.
  - Under **Article 75(2)**, Ministers hold office during the pleasure of the President.
  - Under **Article 75(3)**, the **Council of Ministers is collectively responsible to the Lok Sabha**.

👉 Collective responsibility means that if a **no-confidence motion** is passed against the government, the **entire Council of Ministers must resign**, and if the Prime Minister resigns, the whole Council also resigns.

### Size of Council of Ministers

- By the **91st Constitutional Amendment Act, 2003**, the size of the Council of Ministers (including the Prime Minister) **shall not exceed 15% of the total strength of the Lok Sabha**.

---

### Discretion of the President

Generally, the President acts on ministerial advice. However, in certain situations—such as when **no political party gets a clear majority in the Lok Sabha**—the President may exercise **limited discretion** in appointing a Prime Minister. He may invite the leader who, in his opinion, is most likely to command majority support and form a stable government.

---

## Judicial View

In **Shamsher Singh v. State of Punjab (1974)**, the Supreme Court held that:

👉 The President is only a **constitutional (nominal) head** and must act on the **aid and advice of the Council of Ministers**, except in very limited situations where discretion is permitted.

---

## Conclusion

Thus, India follows a **parliamentary democracy** where the President is the **constitutional head**, but the **real executive power lies with the Council of Ministers**. The President generally acts on their advice, ensuring that governance remains in the hands of elected representatives.

भारतीय संविधान **लोकतांत्रिक शासन प्रणाली** प्रदान करता है, जो Abraham Lincoln के प्रसिद्ध सिद्धांत “**जनता का, जनता द्वारा, और जनता के लिए शासन**” पर आधारित है। इसका अर्थ है कि जनता अपने प्रतिनिधियों का चुनाव करती है और सरकार जनता की इच्छा का प्रतिनिधित्व करती है।

अमेरिका में **राष्ट्रपति शासन प्रणाली** है, जहाँ वास्तविक शक्ति राष्ट्रपति के पास होती है। इसके विपरीत, भारत ने **संसदीय शासन प्रणाली (यूनाइटेड किंगडम से प्रेरित)** अपनाई है, जिसमें राष्ट्रपति निर्वाचित प्रतिनिधियों की सलाह पर कार्य करता है।

## राष्ट्रपति और मंत्रिपरिषद की भूमिका

- **अनुच्छेद 74, भारतीय संविधान** के अनुसार, राष्ट्रपति को सहायता और सलाह देने के लिए प्रधानमंत्री की अध्यक्षता में मंत्रिपरिषद होगी।
- **अनुच्छेद 75, भारतीय संविधान** के अनुसार:
  - प्रधानमंत्री की नियुक्ति राष्ट्रपति द्वारा की जाती है तथा अन्य मंत्रियों की नियुक्ति प्रधानमंत्री की सलाह पर होती है।
  - **अनुच्छेद 75(2):** मंत्री राष्ट्रपति के प्रसादपर्यंत पद पर रहते हैं।
  - **अनुच्छेद 75(3):** मंत्रिपरिषद लोकसभा के प्रति सामूहिक रूप से उत्तरदायी होती है।

👉 सामूहिक उत्तरदायित्व का अर्थ है कि यदि **अविश्वास प्रस्ताव** पारित हो जाए, तो पूरी मंत्रिपरिषद को इस्तीफा देना होगा।

## मंत्रिपरिषद का आकार

- **91वाँ संविधान संशोधन अधिनियम, 2003** के अनुसार, मंत्रिपरिषद का आकार लोकसभा की कुल संख्या के 15% से अधिक नहीं होगा।
- 

## राष्ट्रपति का विवेकाधिकार



- (a) The charge against the President may be preferred in either House of Parliament.
- (b) A written prior notice of at least 14 days must be given.
- (c) The notice must be signed by not less than one-fourth (1/4) of the total number of members of the House, and the resolution must be passed by a majority of not less than two-thirds (2/3) of the total membership of that House.
- (d) When one House prefers the charge, the other House shall investigate the same.
- (e) The President has the right to appear and to be represented during such investigation. The principle of *audi alteram partem* (hear the other side) applies.
- (f) If, after investigation, the other House finds the President guilty and passes a resolution by a majority of not less than two-thirds (2/3) of its total membership declaring that the charges have been sustained, the President shall be removed from office from the date on which the resolution is passed.

---

==\*\*\*\*\*=====\*\*\*\*\*=====\*\*\*\*\*=====\*\*\*\*\*

DATE 23-03-26 TIME 09.30 AM PERIOD 1

### What is Promissory Note?

**Definition** - Under the Negotiable Instruments Act, 1881, Section 4:

A promissory note is an instrument in writing (not being a bank-note or currency note) containing an **unconditional undertaking**, signed by the maker, to pay a certain sum of money to, or to the order of, a certain person.

---

#### Essential Elements

1. **In Writing** – Must be written (not oral).
2. **Unconditional Promise** – Clear promise to pay, not dependent on any condition.
3. **Signed by Maker** – The person who promises to pay must sign it.
4. **Certain Amount** – The amount must be definite.
5. **Payee Certain** – The person receiving payment must be clearly identified.
6. **Payment in Money Only** – Not goods or services.

---

**distribution of power? art 246 7<sup>th</sup> schedule .**

union list 100 items

state list 61 items

concurrent list 51 items

**Relevant Provision** - This concept comes under **Article 254 of the Constitution of India**

---

#### Explanation

### 1. General Rule (Repugnancy)

- When both **Parliament (Central Law)** and **State Legislature (State Law)** make laws on the **same subject (Concurrent List)**,
- And there is a **conflict (repugnancy)**,  
👉 Then **Central Law prevails**, and State law becomes void to the extent of inconsistency.

### 2. Exception (State Law with President's Assent)

- If a **State law conflicts with Central law**, but:
  - It is **reserved for the President**, and
  - It receives **President's assent**,

👉 Then **State law prevails in that particular State**.

### 3. Important Point

Even after giving assent:

👉 **Parliament still has the power to override or amend that State law later.**

This is clearly mentioned in **Article 254(2)**:

- Parliament can **make a new law**, or
- **Amend, vary, or repeal** the State law

👉 After that, **Central law again becomes supreme**.

---

### Simple Example

- State makes a law on education (Concurrent List)
- It conflicts with Central law
- President gives assent → State law applies in that State

BUT later:

- Parliament passes a new law on same subject

👉 Now **Central law will override the State law again**

---

### Conclusion

✓ Yes, you are correct:

- State gets a **special privilege (protection)** after President's assent
  - BUT it is **not permanent**
  - **Parliament can override it anytime**
- 

### QUESTION

**Explain the Doctrine of Repugnancy under Article 254(1) and 254(2) of the Constitution of India. Discuss with relevant case laws.**

### Introduction

Article 254 of the Constitution of India deals with **inconsistency between laws made by Parliament and State Legislatures** on subjects mentioned in the **Concurrent List (List III)**. This gives rise to the **Doctrine of Repugnancy**.

### Article 254(1): Rule of Repugnancy

According to Article 254(1), if there is a conflict between a **Central law** and a **State law** on a Concurrent List subject, then:

- The **Central law prevails**, and
- The **State law becomes void** to the extent of inconsistency.

### ✓ Essentials of Repugnancy:

1. Both laws must relate to the same subject matter.
2. There must be a direct conflict.
3. Both laws cannot operate simultaneously.

### ✓ Case Law:

- In *M. Karunanidhi v. Union of India*, the Supreme Court laid down conditions to determine repugnancy.

### Article 254(2): Exception

Article 254(2) provides an **exception** to clause (1).

If:

- A State law conflicts with a Central law,
- But it has been **reserved for the President's assent and receives it**,

👉 Then the **State law prevails in that State**.

However, Parliament can still override this State law later.

### ✓ Case Law:

- In *Zaverbhai Amaldas v. State of Bombay*, it was held that Parliament can override State law even after Presidential assent.

---

### ◆ Doctrine of Repugnancy Explained

The doctrine ensures:

- **Uniformity of laws**
- **Supremacy of Parliament in Concurrent List matters**

- Avoidance of conflicting laws

### Conclusion

Article 254 balances **Centre-State relations** by maintaining the supremacy of Parliament while allowing flexibility to States through Presidential assent.

■ प्रश्न - भारतीय संविधान के अनुच्छेद 254(1) एवं 254(2) के अंतर्गत प्रतिकूलता (Repugnancy) के सिद्धांत की व्याख्या कीजिए। उपयुक्त वादों के साथ समझाइए। (20 अंक)

### परिचय

भारतीय संविधान का अनुच्छेद 254, संसद एवं राज्य विधानमंडल द्वारा बनाए गए कानूनों के बीच असंगति (Inconsistency) से संबंधित है, विशेषकर **समवर्ती सूची (Concurrent List)** के विषयों पर।

### अनुच्छेद 254(1): सामान्य नियम

यदि किसी समवर्ती विषय पर **केंद्रीय कानून** और **राज्य कानून** में टकराव होता है, तो:

- केंद्रीय कानून प्रभावी होगा
- राज्य कानून असंगति की सीमा तक शून्य (void) हो जाएगा

### ✓ प्रतिकूलता के आवश्यक तत्व:

1. दोनों कानून एक ही विषय से संबंधित हों
2. दोनों में प्रत्यक्ष टकराव हो
3. दोनों एक साथ लागू न हो सकें

### ✓ प्रमुख वाद:

- M. Karunanidhi बनाम भारत संघ में प्रतिकूलता के निर्धारण के सिद्धांत बताए गए।

### अनुच्छेद 254(2): अपवाद

यदि:

- राज्य कानून केंद्रीय कानून से टकराता है
- और उसे राष्ट्रपति की स्वीकृति (Presidential Assent) प्राप्त हो

👉 तब वह राज्य में प्रभावी रहेगा।

लेकिन संसद बाद में उस राज्य कानून को निरस्त कर सकती है।

✓ प्रमुख वाद:

- Zaverभाई अमैदास बनाम बॉम्बे राज्य में यह सिद्धांत स्थापित किया गया।

**प्रतिकूलता का सिद्धांत** इस सिद्धांत का उद्देश्य:

- कानूनों में एकरूपता बनाए रखना
- संसद की सर्वोच्चता सुनिश्चित करना
- टकराव से बचाव करना

**निष्कर्ष**

अनुच्छेद 254 केंद्र और राज्य के बीच संतुलन स्थापित करता है, जहाँ संसद को प्रधानता दी गई है, परंतु राज्यों को भी सीमित स्वतंत्रता प्रदान की गई है।

**QUESTION** Explain the distribution of legislative powers under Article 246(1) and 246(2) of the Constitution of India. Discuss with relevant case laws.

**Introduction**

Article 246 of the Constitution of India deals with the **distribution of legislative powers** between the **Union and the States**. It divides powers through three lists in the Seventh Schedule:

- Union List (List I)
- State List (List II)
- Concurrent List (List III)

**Article 246(1): Power of Parliament**

Article 246(1) provides that:

👉 Parliament has **exclusive power** to make laws on matters enumerated in the **Union List**.

✓ **Key Features:**

- Parliament's power is **supreme** over Union List subjects
- It overrides State laws in case of conflict
- Applies throughout India

✓ **Examples of Union List Subjects:**

- Defence
- Foreign affairs
- Banking
- Currency

✓ **Case Law:**

- In *Union of India v. H.S. Dhillon*, the Supreme Court clarified Parliament's wide legislative competence.

**Article 246(2): Concurrent Powers**

Article 246(2) states that:

👉 Both Parliament and State Legislatures can make laws on subjects in the **Concurrent List**.

✓ **Key Features:**

- Both Centre and State have **equal power**
- In case of conflict, **Parliament prevails** (as per Article 254)
- Promotes uniformity with flexibility

✓ **Examples of Concurrent List Subjects:**

- Criminal law
- Marriage and divorce
- Education

✓ **Case Law:**

- In *State of West Bengal v. Kesoram Industries Ltd.*, the Court discussed legislative competence and overlap.

---

**Doctrine of Pith and Substance**

When there is overlap between lists, courts apply the **Doctrine of Pith and Substance** to determine the true nature of the law.

✓ **Case Law:**

- *Prafulla Kumar Mukherjee v. Bank of Commerce* established this doctrine.

---

**Conclusion**

Article 246 ensures a **clear division of powers**, maintaining **federal balance** while giving supremacy to Parliament in national matters and shared control in concurrent subjects.

---

प्रश्न भारतीय संविधान के अनुच्छेद 246(1) एवं 246(2) के अंतर्गत विधायी शक्तियों के वितरण की व्याख्या कीजिए। उपयुक्त वादों सहित समझाइए। (20 अंक)

### परिचय

भारतीय संविधान का अनुच्छेद 246 केंद्र और राज्य के बीच विधायी शक्तियों के वितरण से संबंधित है। यह शक्तियाँ तीन सूचियों में विभाजित हैं:

- संघ सूची (Union List)
- राज्य सूची (State List)
- समवर्ती सूची (Concurrent List)

### अनुच्छेद 246(1): संसद की शक्ति

अनुच्छेद 246(1) के अनुसार:

👉 संसद को संघ सूची के विषयों पर विशेष (Exclusive) अधिकार प्राप्त है।

#### ✓ मुख्य विशेषताएँ:

- संसद की सर्वोच्चता
- पूरे भारत में लागू
- राज्य कानून पर वरीयता

#### ✓ उदाहरण:

- रक्षा
- विदेश नीति
- बैंकिंग
- मुद्रा

#### ✓ प्रमुख वाद:

- Union of India बनाम H.S. Dhillon

अनुच्छेद 246(2): समवर्ती शक्ति - अनुच्छेद 246(2) के अनुसार:

👉 संसद और राज्य दोनों को समवर्ती सूची के विषयों पर कानून बनाने का अधिकार है।

#### ✓ मुख्य विशेषताएँ:

- दोनों की समान शक्ति

- टकराव होने पर संसद की प्रधानता (अनुच्छेद 254)
- एकरूपता और लचीलापन

✓ उदाहरण:

- आपराधिक कानून
- विवाह और तलाक
- शिक्षा

✓ प्रमुख वाद:

- State of West Bengal बनाम Kesoram Industries Ltd.

### पिथ एंड सब्सटेंस का सिद्धांत

जब सूचियों में टकराव होता है, तो न्यायालय **वास्तविक स्वरूप (Pith and Substance)** के आधार पर निर्णय करता है।

✓ प्रमुख वाद:

- Prafulla Kumar Mukherjee बनाम Bank of Commerce

### निष्कर्ष

अनुच्छेद 246 संघीय ढांचे को मजबूत बनाता है और केंद्र व राज्य के बीच संतुलन बनाए रखता है, जहाँ राष्ट्रीय विषयों पर संसद की प्रधानता सुनिश्चित की गई है।

### “Pith and Substance” 🖱️ “मूल तत्त्व और वास्तविक स्वरूप”

“Pith and Substance” का मतलब है किसी कानून का **असल उद्देश्य (real purpose)** और **वास्तविक प्रकृति (true nature)** क्या है, यह देखना। 🖱️ यानी अदालत यह नहीं देखती कि कानून ऊपर से किस विषय का लगता है, बल्कि यह देखती है कि उसका **मुख्य विषय क्या है**।

**विधि में उपयोग (Legal Use)** यह सिद्धांत Constitution of India के अंतर्गत तब लागू होता है जब:

- केंद्र और राज्य के कानूनों में टकराव हो
- या किसी कानून का विषय दूसरी सूची में आता हुआ दिखाई दे

🖱️ तब न्यायालय यह तय करता है कि कानून का **“मूल तत्त्व”** किस सूची में आता है।

---

**उदाहरण (Example)** अगर कोई राज्य कानून "व्यापार" (State List) से संबंधित है, लेकिन उसमें "बैंकिंग" (Union List) का थोड़ा प्रभाव पड़ता है, 👉 तो देखा जाएगा कि उसका **मुख्य उद्देश्य क्या है**। अगर मुख्य उद्देश्य व्यापार है, तो कानून वैध रहेगा।

---

**प्रमुख वाद (Case Law)** Prafulla Kumar Mukherjee v. Bank of Commerce

👉 इस मामले में इस सिद्धांत को स्पष्ट रूप से स्थापित किया गया।

---

**निष्कर्ष** "Pith and Substance" का अर्थ है: 👉 किसी कानून की बाहरी बनावट नहीं, बल्कि उसका असली उद्देश्य और प्रभाव देखना।

art 246(1) it talk about central government.

art 246(2) it talk about state government.

### Extra-Territorial Jurisdiction & Distribution of Legislative Powers

#### ◆ 1. Distribution of Legislative Powers

The distribution of legislative powers between the Centre and the States is provided under the **Seventh Schedule of the Constitution of India**, which contains:

- **Union List** → Parliament has exclusive power
  - **State List** → State Legislature has exclusive power
  - **Concurrent List** → Both can legislate
- 

#### 2. Article 245 – Territorial Extent of Laws

According to **Article 245 of the Constitution of India**:

- **Article 245(1):**
    - Parliament may make laws for the **whole or any part of India**
    - State Legislature may make laws for the **whole or any part of the State**
  - **Article 245(2):**

👉 No law made by Parliament shall be **invalid merely on the ground** that it has **extra-territorial operation**
- 

#### 3. Extra-Territorial Jurisdiction (Important Point 🔥 )

- **Extra-territorial jurisdiction** means:
  - 👉 Power of Parliament to make laws that **apply outside the territory of India**
- This power is **only with the Central Government (Parliament)**
- **States do NOT have extra-territorial powers**

---

**Case Law - Wallace Bros. & Co. Ltd. v. Commissioner of Income Tax**

- The court held that:
  - ✓ Parliament can make laws having **extra-territorial effect**
  - ✓ Such laws are valid if there is a **sufficient connection with India**

👉 “No law made by Parliament shall be invalid on the ground that it has extra-territorial operation.”

---

**Conclusion**

- Parliament has **wide legislative powers**, including **extra-territorial jurisdiction**
  - State laws are limited to their **territorial boundaries**
  - Extra-territorial laws are valid **if connected with India**
- 

\*\*\*\*\*=====\*\*\*\*\*=====\*\*\*\*\*=====\*\*\*\*\*

date 24.03.2026 time 09.30 am Tuesday period 1

**Residuary jurisdiction** means the **power to make laws on subjects not mentioned** in any of the three lists:

- Union List
- State List
- Concurrent List

---

**Constitutional Provision**

This power is given to Parliament under:

- **Article 248 of the Constitution of India**
- Entry 97 of the **Seventh Schedule of the Constitution of India**

👉 These provide that:

- Parliament has **exclusive power** to legislate on **residuary matters**

---

**Scope** Residuary powers include:

- New and emerging subjects not listed in the Constitution
- Matters like **cyber laws, digital currency, space law**, etc.

---

**Case Law - Union of India v. H.S. Dhillon**

- The Supreme Court held that:
  - ✓ If a subject is **not in State List or Concurrent List**,
  - 👉 It automatically falls under **residuary powers of Parliament**

---

### Key Features

- ✓ **Only Parliament** has residuary powers (not States)
- ✓ Ensures flexibility for **new developments**
- ✓ Strengthens the **Central Government**

---

### Important Point (Exam Tip)

- 👉 In countries like the USA, residuary powers are with States,
- 👉 But in India, they are with the **Centre**.

---

**Conclusion** - Residuary jurisdiction ensures that **any subject not covered in the three lists is regulated by Parliament**, making the Indian Constitution adaptable to changing times.

---

### Doctrine of Colourable Legislation

The **Doctrine of Colourable Legislation** means: 👉 **“What cannot be done directly, cannot be done indirectly.”**

In simple terms, if a legislature **lacks power** to make a law on a subject, it **cannot disguise or indirectly make that law** by giving it a different form.

---

### Constitutional Basis

- It is based on the **distribution of legislative powers** under the Constitution
- Though not expressly mentioned, it is derived from:
  - **Article 246 of the Constitution of India**
  - **Seventh Schedule of the Constitution of India**

---

### Key Idea

- The court looks at the **substance (real purpose)** of the law, not merely its **form or appearance**
- If the law is a **disguised attempt to encroach upon another legislature’s power**, it is **invalid**

---

### Leading Case Law

#### ✦ K.C. Gajapati Narayan Deo v. State of Orissa

- The Supreme Court held:
  - ✓ If the legislature has **no power**, it cannot **indirectly achieve the same result**
  - ✓ The doctrine checks **fraud on the Constitution**

---

### When Applied?

This doctrine applies when:

- Legislature **transgresses its limits of power**
- Law appears valid on the surface but is **actually unconstitutional in substance**

---

### Important Clarification

- It is about **lack of legislative competence**, not about **motive or intention**
- If the legislature has power, the law is valid **even if the motive is questionable**

---

### Example

- State cannot tax a subject in Union List
- It passes a law **in the form of a fee**, but actually it is a **tax**

👉 Court will see the real nature → declare it **colourable legislation**

---

### Conclusion

The Doctrine of Colourable Legislation ensures that **constitutional limits are not bypassed indirectly**, maintaining the balance of power between Centre and States.

---

### Doctrine of Harmonious Construction

#### ◆ Meaning

The Doctrine of Harmonious Construction means:

👉 When there is a conflict between two provisions of law, they should be interpreted in such a way that both are given effect, instead of making one provision invalid.

👉 In simple words:

Courts try to “harmonize” conflicting provisions so that both can work together.

---

#### ◆ Objective

- To avoid conflict between different provisions
- To give effect to all parts of the Constitution or statute
- To ensure no provision becomes useless or redundant

---

#### ◆ Application in Constitution

This doctrine is mainly used when:

- Two Articles of the Constitution seem to be in conflict
- Provisions of a statute contradict each other

For example:

- Conflict between Fundamental Rights and Directive Principles
- Courts try to balance both

---

### Important Case Laws

✦ CIT v. Hindustan Bulk Carriers

- Supreme Court laid down rules of harmonious construction

✦ Kesavananda Bharati v. State of Kerala

- Court harmonized Fundamental Rights and Directive Principles

---

### Rules of Harmonious Construction

1. Avoid conflict between provisions
2. Interpret provisions together, not separately
3. Give effect to both provisions, as far as possible
4. If conflict is unavoidable → adopt interpretation that minimizes inconsistency

---

Example \* If one section allows something and another restricts it,

👉 Court will interpret both in a way that neither becomes meaningless

---

The court does not destroy any provision, but tries to preserve all provisions

---

The Doctrine of Harmonious Construction ensures that laws are interpreted as a whole, maintaining balance and consistency within the legal system.

**Doctrine of Pith and Substance** means:

👉 To determine the true nature and character (real subject matter) of a law.

- “Pith” = true nature / essence
- “Substance” = actual subject matter

👉 Courts look at the real purpose of the law, not just its form.

---

### Constitutional Basis

- Derived from:
  - Article 246 of the Constitution of India

- Seventh Schedule of the Constitution of India

---

### Why This Doctrine is Used?

- To resolve conflict between Union and State laws
- To check whether a law is within the legislative competence of the authority

---

### Key Principle

- 👉 If a law is in substance within the power of the legislature,
- ✓ It is valid, even if it incidentally encroaches on another list.

---

### Important Case Laws

#### ✦ Prafulla Kumar Mukherjee v. Bank of Commerce

- Established the doctrine in India
- Held that incidental encroachment is allowed

#### ✦ State of Bombay v. F.N. Balsara

- Upheld State law even though it incidentally affected Union subjects

#### case **State of West Bengal v. Union of India**

*(Often confused as "Gas Company Ltd v State of West Bengal 1962")*

---

### Facts

- The Government of **West Bengal** passed a law to **acquire property** belonging to the Central Government (Union).
- The question arose whether a **State can acquire property owned by the Union Government.**

---

**Issue** 👉 Can a **State Government** legislate to **acquire property of the Union Government?**

---

### Judgment

The Supreme Court held:

#### ✗ **State cannot acquire Union property**

- ✓ The **Union (Central Government)** is supreme within its own sphere
- ✓ The Indian Constitution is **not truly federal but quasi-federal with a strong Centre**

---

### Key Principles Laid Down

1. **No State can legislate against the Union's property**

2. The Constitution has a **strong central bias**
3. The Union and States are **not completely independent sovereign entities**

---

### Importance (Exam Point 🔥 )

- Establishes **supremacy of Centre over States**
- Important for **distribution of legislative powers**
- Clarifies the nature of Indian federalism

---

### Note

👉 This case is often **mistakenly referred to as a “Gas Company case”**, but the correct and important case is:

→ **State of West Bengal v. Union of India (1962)**

---

### Doctrine of Harmonious Construction

In the case of **State of West Bengal v. Union of India**, the Court emphasized that:

- 👉 A **wide and liberal interpretation** should be given to the **language of legislative entries**.
- 👉 In case of **conflict or overlapping**, the provisions must be **harmoniously construed**.

---

### Explanation

- It is the **duty of the court** to:
  - ✓ Read the provisions **together**
  - ✓ Interpret them in a way that **avoids conflict**
  - ✓ Modify the meaning, if necessary, to ensure **consistency**

---

**Principle of Harmonious Construction** The doctrine lays down that:

- 👉 **Every effort should be made to harmonize conflicting provisions** of a statute
- 👉 The court should **not interpret one provision in a way that makes another meaningless**
- 👉 A **balance must be struck** between the words used in different provisions

---

### Legislative Intent

- The intention of the legislature is **not to create contradictions**
- Therefore, courts must interpret laws to **give effect to all provisions**

---

“Courts must interpret statutes in such a way that all provisions are given effect, and no part becomes redundant.”

---

### Conclusion

The Doctrine of Harmonious Construction ensures that **conflicting provisions are reconciled**, maintaining the **unity and effectiveness of the law**.

---

The case confirms that **States cannot encroach upon Union property or powers**, reinforcing the **dominant position of the Central Government** in India's constitutional framework.

---

Example

- A State law on public health (State List)
- It indirectly affects trade or commerce (Union List)

👉 If the main subject is public health → Law is valid

---

Key Points (Exam Tips)

- Focus on substance, not form
  - Incidental encroachment is allowed
  - Helps maintain federal balance
- 

Difference from Colourable Legislation

- Pith and Substance → checks true nature of law (validity)
  - Colourable Legislation → checks fraud or disguise of power
- 

The Doctrine of Pith and Substance ensures that laws are judged by their real purpose, allowing some overlap but maintaining the constitutional distribution of powers.

---

### what is Section 33 – Specific Relief Act, 1963

Section 33 deals with the power of the court to require restoration of benefits when an instrument (contract/document) is cancelled.

👉 **In simple words:**

If a contract is cancelled, the court ensures that both parties return the benefits they received, so that no one gets unfair advantage.

---

**Key Provision**

**When a court cancels an instrument:**

- It may require the party who got benefit to:
  - ✓ Return the benefit, or
  - ✓ Make compensation to the other party

---

### Purpose

- To ensure justice and fairness
- To prevent unjust enrichment
- To restore parties to their original position (status quo)

---

### Example

- A sells property to B for ₹1 lakh
- Later, the contract is cancelled by the court

👉 Then:

- B must return the property
- A must return ₹1 lakh

---

### Important Point

- This section applies after cancellation of an instrument
- It gives discretionary power to the court

---

Based on the principle: “He who seeks equity must do equity”

---

Section 33 ensures that when a contract is cancelled, both parties are treated fairly by restoring the benefits, preventing any unjust gain.

\*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*

ART 245(1) Parliament has power to make law any part of the country.

art 245(2) state has power to make law any part of the state.

### Legislative Competence

Legislative competence means the legal power or authority of a legislature (Parliament or State Legislature) to make laws on a particular subject.

👉 In simple words: It determines **who (Centre or State) can make law on which subject.**

---

### Constitutional Basis

Legislative competence is governed by:

- Article 246 of the Constitution of India
  - Seventh Schedule of the Constitution of India
-

### ◆ Distribution of Powers

The Constitution divides subjects into 3 lists:

1. **Union List** → Only Parliament can make laws
2. **State List** → Only State Legislature can make laws
3. **Concurrent List** → Both can make laws

**When a Law is Invalid** A law becomes invalid if:

- It is made by a legislature **without competence**  
 👉 i.e., outside its assigned list

**Related Doctrines** To determine legislative competence, courts use:

- Doctrine of **Pith and Substance**
- Doctrine of **Colourable Legislation**
- Doctrine of **Harmonious Construction**

### Example

- If a State makes a law on a **Union List subject (e.g., defense)**  
 👉 It will be **ultra vires (invalid)** due to lack of competence

### Key Point (Exam Tip)

👉 Legislative competence depends on:

1. **Subject matter (lists)**
2. **Territorial jurisdiction**

### Conclusion

Legislative competence ensures that **laws are made by the proper authority**, maintaining the **federal balance between Centre and States**.

### विधायी क्षमता (Legislative Competence)

विधायी क्षमता का अर्थ है किसी विधायिका (संसद या राज्य विधानमंडल) की वह कानूनी शक्ति या अधिकार, जिसके आधार पर वह किसी विषय पर कानून बना सकती है। 👉 सरल शब्दों में: -यह तय करता है कि कौन (केंद्र या राज्य) किस विषय पर कानून बनाएगा।

### संवैधानिक आधार

विधायी क्षमता का निर्धारण निम्न प्रावधानों से होता है:

- Article 246 of the Constitution of India
- Seventh Schedule of the Constitution of India

**शक्तियों का विभाजन** संविधान ने विषयों को तीन सूचियों में बाँटा है:

1. **संघ सूची (Union List)**  
 👉 केवल संसद कानून बना सकती है
2. **राज्य सूची (State List)**  
 👉 केवल राज्य विधानमंडल कानून बना सकता है
3. **समवर्ती सूची (Concurrent List)**  
 👉 दोनों (केंद्र और राज्य) कानून बना सकते हैं

**कानून कब अवैध होगा?**

यदि कोई कानून उस विधायिका द्वारा बनाया गया है जिसके पास उस विषय पर **अधिकार (competence) नहीं है**,  
 🏛️ तो वह कानून **अवैध (Ultra Vires)** माना जाएगा।

**संबंधित सिद्धांत (Doctrines)**

विधायी क्षमता निर्धारित करने के लिए न्यायालय निम्न सिद्धांतों का उपयोग करता है:

- पिथ एंड सब्सटेंस का सिद्धांत
- रंगीन विधायन (Colourable Legislation)
- सामंजस्यपूर्ण व्याख्या (Harmonious Construction)

यदि कोई राज्य सरकार **रक्षा (Defence)** जैसे विषय पर (जो संघ सूची में है) कानून बनाती है,

👉 तो वह कानून **अवैध** होगा क्योंकि राज्य के पास उस विषय पर विधायी क्षमता नहीं है।

**मुख्य बिंदु (Exam Tip)**

👉 विधायी क्षमता दो बातों पर निर्भर करती है:

1. **विषय (Subject Matter)**
2. **क्षेत्रीय अधिकार (Territorial Jurisdiction)**

---

विधायी क्षमता यह सुनिश्चित करती है कि कानून सही प्राधिकरण द्वारा बनाए जाएँ, जिससे केंद्र और राज्य के बीच संतुलन बना रहे।

---

### पिथ एंड सब्सटेंस का सिद्धांत (Doctrine of Pith and Substance)

पिथ एंड सब्सटेंस का अर्थ है किसी कानून के वास्तविक स्वरूप (true nature) और मूल विषय (real subject matter) को समझना।

- Pith (पिथ) = वास्तविक सार / मूल उद्देश्य
- Substance (सब्सटेंस) = असली विषय-वस्तु

कानून का असली उद्देश्य क्या है, यही देखा जाता है — न कि उसका केवल बाहरी रूप।

---

### संवैधानिक आधार

यह सिद्धांत निम्न प्रावधानों से संबंधित है:

- Article 246 of the Constitution of India
  - Seventh Schedule of the Constitution of India
- 

- केंद्र और राज्य के बीच विधायी टकराव को सुलझाना
  - यह पता लगाना कि कानून किस सूची (Union/State/Concurrent) के अंतर्गत आता है
- 

👉 यदि कोई कानून अपने वास्तविक स्वरूप में वैध है,

✓ तो वह वैध रहेगा, भले ही वह अन्य सूची के विषय पर थोड़ा प्रभाव (incidental effect) डाले।

---

### ✦ Prafulla Kumar Mukherjee v. Bank of Commerce

- इस केस में इस सिद्धांत को स्थापित किया गया
- कहा गया कि आंशिक अतिक्रमण (incidental encroachment) स्वीकार्य है

### ✦ State of Bombay v. F.N. Balsara

- राज्य का कानून वैध माना गया, भले ही उसका प्रभाव संघ सूची पर पड़ा

**उदाहरण : -** यदि राज्य सरकार **स्वास्थ्य (State List)** पर कानून बनाती है, और उसका थोड़ा प्रभाव **व्यापार (Union List)** पर पड़ता है, **☞** तो कानून वैध रहेगा, क्योंकि उसका **मुख्य उद्देश्य स्वास्थ्य है।**

**परीक्षा के लिए मुख्य बिंदु**

- रूप नहीं, सार (substance) देखा जाता है
- आंशिक अतिक्रमण स्वीकार्य है
- यह सिद्धांत संघीय संतुलन बनाए रखता है

**निष्कर्ष : -** पिथ एंड सब्सटेंस का सिद्धांत यह सुनिश्चित करता है कि कानून का **मूल्यांकन** उसके वास्तविक उद्देश्य के आधार पर हो, जिससे केंद्र और राज्य के बीच **संतुलन और स्पष्टता** बनी रहे।

**Doctrine of Pith and Substance (Refined Answer)**

The **Doctrine of Pith and Substance** is applied to determine the **true nature, object, purpose, and scope of a law.**

☞ This doctrine is used when the **legislative competence** of a law is challenged.

- When a law relates to a subject in one list but **incidentally touches upon another list,**
- The court examines the **real subject matter** of the law.

☞ The constitutionality of a law is judged by its **substance (real nature)** and **not by its incidental effects** on other fields.

✓ If the law in its true nature falls within the **power of the legislature,** it will be **held valid,** even if it incidentally encroaches upon another list.

☞ Thus, the court looks at:

- Object of the Act
- Purpose of the Act
- Scope of the Act

“The validity of a law is determined by its real subject matter and not by its incidental encroachment on another field.”

**पिथ एंड सब्सटेंस का सिद्धांत** किसी कानून के वास्तविक स्वरूप, उद्देश्य और क्षेत्र (scope) को जानने के लिए लागू किया जाता है। ☞ यह सिद्धांत तब लागू होता है जब किसी कानून की **विधायी क्षमता (legislative competence)** को चुनौती दी जाती है।

- जब कोई कानून एक सूची के विषय पर होते हुए **दूसरी सूची को आंशिक रूप से प्रभावित करता है,**

- तब न्यायालय उस कानून के वास्तविक विषय (real subject matter) को देखता है।

👉 किसी कानून की संवैधानिकता का निर्णय उसके वास्तविक स्वरूप के आधार पर किया जाता है, न कि उसके आकस्मिक प्रभाव (incidental effect) के आधार पर।

✓ यदि कानून अपने वास्तविक स्वरूप में विधायिका की शक्ति के भीतर है, 👉 तो वह वैध माना जाएगा, भले ही वह अन्य सूची को प्रभावित करे।

यह सिद्धांत सुनिश्चित करता है कि कानून का मूल्यांकन उसके वास्तविक उद्देश्य के आधार पर हो, जिससे संघीय संतुलन बना रहे।

case **Prafulla Kumar Mukherjee v. Bank of Commerce, Khulna**

#### 📌 Facts

- The **Bengal Legislature** passed the **Bengal Money-Lenders Act**.
- The Act dealt with **money-lending and debt relief**, which falls under the **State List**.
- However, it incidentally affected **promissory notes**, which fall under the **Union List**.

👉 Hence, the law was challenged on the ground that:

- The State Legislature had **encroached upon Union subjects**

👉 Whether the Bengal Act was **invalid** because it affected a subject in the Union List?

⚖️ **Judgment** The Privy Council held: ✓ The law was **valid**

👉 Because:

- Its **true nature (pith and substance)** was **money-lending (State List)**
- The effect on promissory notes was only **incidental (secondary)**

#### ◆ Principle Laid Down

- The validity of a law is determined by its **real subject matter**, not by its **incidental effects**
- **Incidental encroachment is allowed**

🧠 **Important Correction (Your Mistake ! )**

✗ It was **NOT passed by Union Government**

✓ It was passed by the **Bengal (State) Legislature**

✗ It is **NOT money laundering**

✓ It is about **money-lending (debt regulation)**

👉 "If in pith and substance a law falls within the competence of a legislature, it is valid even though it incidentally encroaches upon another field."

This case established that **courts must look at the real nature of the law**, and **incidental overlap does not make a law invalid**.

**Prafulla Kumar Mukherjee v. Bank of Commerce, Khulna**

#### 📌 तथ्य (Facts)

- बंगाल विधानमंडल ने **Bengal Money-Lenders Act** पारित किया।
- यह कानून **सूदखोरी/ऋण (money-lending)** से संबंधित था, जो **राज्य सूची** का विषय है।

- लेकिन इस कानून का प्रभाव **प्रोमिसरी नोट (Promissory Note)** पर भी पड़ा, जो **संघ सूची** में आता है।
- ☞ इसलिए इस कानून को चुनौती दी गई कि:
  - राज्य ने **संघ सूची के विषय में हस्तक्षेप (encroachment)** किया है।

☞ क्या यह कानून केवल इसलिए **अवैध** है क्योंकि इसका प्रभाव संघ सूची के विषय पर पड़ता है?

### 🏛️ निर्णय (Judgment)

✓ प्रिवी काउंसिल ने कहा कि यह कानून **वैध (Valid)** है।

☞ क्योंकि:

- इसका **वास्तविक स्वरूप (Pith and Substance) = Money-lending (राज्य सूची)**
- संघ सूची पर प्रभाव केवल **आकस्मिक (Incidental)** है

♦ **सिद्धांत (Principle)** ☞ कानून की वैधता उसके:

- **वास्तविक विषय (real subject matter)** पर निर्भर करती है
- न कि उसके **आकस्मिक प्रभाव (incidental effect)** पर

✓ **आंशिक अतिक्रमण (incidental encroachment) स्वीकार्य है**

### ! महत्वपूर्ण सुधार (Important Correction)

- ✗ यह कानून **केंद्र सरकार** ने नहीं बनाया
- ✓ यह **बंगाल राज्य विधानमंडल** द्वारा बनाया गया था
- ✗ यह **money laundering (मनी लॉन्ड्रिंग)** से संबंधित नहीं है
- ✓ यह **money-lending (ऋण/सूदखोरी)** से संबंधित है

☞ “यदि कोई कानून अपने वास्तविक स्वरूप में विधायिका की शक्ति के अंतर्गत आता है, तो वह वैध होगा, भले ही वह अन्य सूची को आंशिक रूप से प्रभावित करे।”

यह केस स्थापित करता है कि **न्यायालय कानून के वास्तविक उद्देश्य को देखेगा**, और केवल **आकस्मिक प्रभाव के आधार पर कानून को अवैध नहीं ठहराया जाएगा**।

In **Prafulla Kumar Mukherjee v. Bank of Commerce, Khulna**, the Court held that:

☞ The **pith and substance** of the *Bengal Money-Lenders Act* was **money-lending**, which is a **State subject**.

✓ Therefore, the Act was **valid**, even though it **incidentally touched upon promissory notes**, which fall under the **Union List**.

☞ The Court emphasized that **incidental encroachment does not make a law invalid**.

इस मामले में न्यायालय ने कहा कि:

☞ *Bengal Money-Lenders Act* का **पिथ एंड सब्सटैंस (वास्तविक स्वरूप) मनी-लेंडिंग (ऋण देना)** है, जो **राज्य सूची** का विषय है। ✓ इसलिए यह कानून **वैध** है, भले ही इसका **आकस्मिक प्रभाव (incidental effect) प्रोमिसरी नोट (संघ सूची का विषय) पर पड़ता हो**।

☞ न्यायालय ने स्पष्ट किया कि **आंशिक अतिक्रमण (incidental encroachment) से कानून अवैध नहीं होता**।

---

**Exam Tip (One Line)**

👉 “Incidental encroachment on a Union subject does not invalidate a State law if its pith and substance lies within the State List.”

---

case **State of Bombay v. F.N. Balsara** In this case, the Supreme Court held that:

👉 The **Bombay Prohibition Act** was mainly related to **intoxicating liquors**, which is a **State List subject**.

- Although the Act **incidentally affected import and export of liquor** (a Union List subject),
- Its **real intention (pith and substance)** was to legislate on a **State subject**.

✓ Therefore, the Act was held **valid**.

👉 The Court applied the **Doctrine of Pith and Substance** and ruled that:

- **Incidental encroachment on Union List does not invalidate a State law.**
- 

इस मामले में न्यायालय ने कहा कि:

👉 **Bombay Prohibition Act** का मुख्य विषय **मादक पदार्थ (liquor)** है, जो **राज्य सूची** में आता है।

- यद्यपि इस कानून का **आकस्मिक प्रभाव (incidental effect)** **आयात-निर्यात (import-export)** पर पड़ा, जो **संघ सूची** का विषय है,
- फिर भी इसका **वास्तविक उद्देश्य (Pith and Substance)** **राज्य सूची** के विषय पर कानून बनाना था।

✓ इसलिए यह कानून **वैध (Valid)** माना गया।

👉 न्यायालय ने **पिथ एंड सब्सटेंस का सिद्धांत** लागू किया और कहा कि:

- **आकस्मिक अतिक्रमण से कानून अवैध नहीं होता।**

👉 “If the true nature of the law falls within the State List, it is valid even if it incidentally affects Union subjects.”

---

**K.C. Gajapati Narayan Deo v. State of Orissa**

- The Orissa Government passed a law related to **abolition of estates (land reforms)**.
- It appeared to be within the State’s power, but it was alleged that:

👉 The law was actually trying to **take away property rights indirectly**.

---

? **Issue** : - 👉 Whether the law was a **colourable exercise of power** (i.e., indirectly doing something beyond its power)?

---

✓ The Supreme Court held that the law was **valid**.

👉 The Court observed:

- The doctrine applies only when there is **lack of legislative competence**
  - If the legislature has **power**, the law cannot be invalid merely due to  **motive**
- 

◆ **Principle Laid Down**

- Courts examine the **substance of the law**, not merely its form
  - If the legislature has **competence**, the law is valid
  - The doctrine checks **fraud on the Constitution**
- 

🧠 **Key Points (Exam Use)**

- ✓ Focus is on **legislative competence**, not intention
  - ✓ **Disguise or indirect method is not allowed**
  - ✓ If power exists → law is valid
-

## रंगीन विधायन का सिद्धांत

☞ अर्थ: "जो सीधे नहीं किया जा सकता, उसे परोक्ष रूप से भी नहीं किया जा सकता।"

### 🏛️ मामला: K.C. Gajapati Narayan Deo v. State of Orissa

- न्यायालय ने कहा कि:
  - ✓ यदि विधायिका के पास **विधायी शक्ति है**, तो कानून **वैध** होगा
  - ✓ केवल उद्देश्य (motive) के आधार पर कानून अवैध नहीं होगा
- यह सिद्धांत **विधायी क्षमता की कमी** को जांचता है
- यह **संविधान पर धोखा (fraud on Constitution)** को रोकता है

☞ "विधायिका जो सीधे नहीं कर सकती, उसे अप्रत्यक्ष रूप से भी नहीं कर सकती।"

✓ **निष्कर्ष :-** यह सिद्धांत सुनिश्चित करता है कि विधायिका अपनी सीमाओं का उल्लंघन न करे, और संविधान का दुरुपयोग न हो।

case **State of Bihar v. Kameshwar Singh**

### 📌 Facts

- The Bihar Government passed the **Bihar Land Reforms Act** to **abolish zamindari system**.
- The Act provided for **acquisition of estates** and payment of **compensation**.
- It was challenged on the ground that:
  - ☞ The compensation provisions were **illusory and unfair**
  - ☞ The Act was a **colourable exercise of power**

☞ Whether the Act was **valid**, or it was a **colourable legislation** (i.e., indirectly violating constitutional provisions)?

- The Supreme Court held:
  - ✓ The Act was **partly valid and partly invalid**

☞ The Court observed:

- Some provisions relating to **compensation were unconstitutional**
- They were designed in a way to **deprive zamindars unfairly**

### ◆ Principle Laid Down

- If a law **appears valid but in reality violates constitutional limits**,
  - ☞ it can be struck down as **colourable legislation**
- The Court will examine the **real effect and substance** of the law

### 🧠 Importance (Exam Point 🔥 )

- Demonstrates application of **Doctrine of Colourable Legislation**
- Shows that **indirect violation of rights is not allowed**
- Protects against **fraud on the Constitution**

- बिहार सरकार ने **जमींदारी उन्मूलन के लिए कानून बनाया**
- इसमें **मुआवजे (compensation)** की व्यवस्था की गई

- इसे चुनौती दी गई कि मुआवजा वास्तविक नहीं (illusory) है

✓ सुप्रीम कोर्ट ने कहा:

- कानून आंशिक रूप से वैध और आंशिक रूप से अवैध है

👉 कुछ प्रावधान असंवैधानिक थे क्योंकि:

- वे अप्रत्यक्ष रूप से अधिकारों का उल्लंघन करते थे

👉 यदि कानून दिखने में वैध हो लेकिन वास्तव में संविधान का उल्लंघन करता हो, 👉 तो उसे Colourable Legislation माना जाएगा।

👉 "संविधान के साथ धोखा (fraud on Constitution) स्वीकार नहीं किया जाएगा।"

✅ निष्कर्ष : -यह केस दर्शाता है कि न्यायालय कानून के वास्तविक प्रभाव को देखता है, और यदि वह अप्रत्यक्ष रूप से असंवैधानिक है, तो उसे निरस्त कर सकता है।

#### Article 248 of the Constitution of India

अनुच्छेद 248 संसद को अवशिष्ट शक्तियाँ (Residuary Powers) प्रदान करता है। 👉 अर्थात: जो विषय संघ सूची, राज्य सूची और समवर्ती सूची में शामिल नहीं हैं, 👉 उन पर कानून बनाने का अधिकार केवल संसद के पास होता है।

#### ♦ मुख्य प्रावधान (Provisions) ✓ Article 248(1)

👉 संसद को यह अधिकार है कि वह ऐसे किसी भी विषय पर कानून बनाए जो किसी भी सूची में नहीं है।

#### ✓ Article 248(2)

👉 संसद को यह भी अधिकार है कि वह ऐसे विषयों पर कर (tax) लगा सकती है, जो किसी भी सूची में वर्णित नहीं हैं।

#### ♦ संबंधित प्रावधान

- Seventh Schedule of the Constitution of India (विशेषकर Union List की Entry 97)


- Cyber Law (साइबर कानून)
- Digital Currency (डिजिटल मुद्रा)
- Space Technology (अंतरिक्ष तकनीक)


👉 ये पहले किसी सूची में नहीं थे, इसलिए संसद ने इन पर कानून बनाए।


#### 🔑 मुख्य बिंदु (Exam Tip)


- ✓ अवशिष्ट शक्ति केवल केंद्र (Parliament) के पास है
- ✓ राज्यों को यह शक्ति नहीं दी गई है
- ✓ यह भारत को मजबूत केंद्र वाला संघ (strong centre) बनाता है


 **Case Law -  Union of India v. H.S. Dhillon**

 सुप्रीम कोर्ट ने कहा:

- जो विषय राज्य या समवर्ती सूची में नहीं है,  
 वह संसद के अधिकार में आएगा

 निष्कर्ष अनुच्छेद 248 यह सुनिश्चित करता है कि

 नए और अनिर्दिष्ट विषयों पर भी कानून बनाया जा सके,

 जिससे संविधान लचीला (flexible) बना रहे।

**Article 248 – Refined Answer** Residuary Powers **Article 248 of the Constitution of India** states that:

 Parliament has exclusive power to make laws on subjects not mentioned in any of the lists in the Seventh Schedule.

✓ This power includes:


- Making laws on **new or unforeseen subjects**
- Imposing **taxes not mentioned in any list**

**Object (Purpose)**

 The main object of this power is:

- To **avoid gaps in legislation**
- To ensure that **no subject remains unregulated**
- To **remove confusion or conflict** regarding legislative competence


“Parliament has exclusive power to legislate on residuary matters to avoid any vacuum or conflict in law-making.”

Article 248 of the Constitution of India के अनुसार:  संसद को यह विशेष (exclusive) अधिकार है कि वह ऐसे विषयों पर कानून बनाए जो सातवीं अनुसूची की किसी भी सूची में नहीं हैं।

✓ इसमें शामिल है:

- नए या अज्ञात विषयों पर कानून बनाना
- ऐसे कर लगाना जो किसी सूची में वर्णित नहीं हैं

**उद्देश्य (Object)**

 इस शक्ति का उद्देश्य है:

- कानून में किसी भी प्रकार की कमी (gap) को दूर करना
- यह सुनिश्चित करना कि कोई विषय बिना कानून के न रहे
- विधायी विवाद या भ्रम (conflict/confusion) को समाप्त करना

---

**निष्कर्ष :-** 👉 अनुच्छेद 248 संसद को अवशिष्ट विषयों पर पूर्ण अधिकार देता है, जिससे संविधान लचीला और प्रभावी बना रहता है।

\*\*\*\*\*=====\*\*\*\*\*  
date 30-3-26 time 9.30 am Monday period 1

### Article 254 of the Constitution of India ♦ Meaning (अर्थ)

Article 254 deals with repugnancy (conflict) between:

- 👉 Central Law (Parliament) and
  - 👉 State Law (State Legislature)
- on subjects in the Concurrent List.

---

### Main Provisions

#### ✓ Article 254(1)

👉 If there is a conflict between Central law and State law on the same subject:

- ✓ Central Law prevails
- ✓ State law becomes void to the extent of inconsistency

---

### Article 254(2) (Exception 🔥 )

👉 If:

- State law conflicts with Central law
- And it is reserved for the President's consideration
- And receives President's assent

✓ Then State law prevails in that State

---

### Important Point

👉 Even after President's assent:

✓ Parliament can override the State law later  
by making a new law or amending it

---

### Example

- Both Centre and State make law on **education (Concurrent List)**
- Conflict arises → Central law will apply

👉 BUT if State law gets **President's assent** →

✓ It will apply in that State

👉 Later Parliament can override it again

---

#### Case Law M. Karunanidhi v. Union of India

👉 Supreme Court laid down tests to determine **repugnancy**

---

#### Key Points (Exam Tips)

- ✓ Applies only to **Concurrent List**
- ✓ Central law has **supremacy**
- ✓ President's assent gives **temporary protection** to State law

---

**अर्थ :-** अनुच्छेद 254 केंद्र और राज्य के कानूनों के बीच **टकराव (repugnancy)** से संबंधित है।

#### प्रावधान

✓ 254(1) → केंद्र का कानून प्रभावी होगा

✓ 254(2) → राष्ट्रपति की स्वीकृति मिलने पर राज्य का कानून प्रभावी होगा

---

**निष्कर्ष -** 👉 यह अनुच्छेद केंद्र और राज्य के बीच **कानूनी संतुलन बनाए रखता है।**

#### question

**Whether the Legislative Power of the Union Government is Absolute?**

👉 **Answer: NO**, the legislative power of the Union Government is **not absolute**.

---

#### ◆ Explanation

Although Parliament has **wide powers**, especially under:

- **Article 246 of the Constitution of India**
- **Article 248 of the Constitution of India**

👉 Its powers are **subject to several constitutional limitations**.

---

#### ◆ Limitations on Union Legislative Power

##### 1. ✓ Distribution of Powers

- Subjects are divided under the **Seventh Schedule of the Constitution of India**
- Parliament cannot legislate on **State List** subjects (except in special situations)

---

##### 2. ✓ Territorial Limitation

- Under **Article 245 of the Constitution of India**
  - 👉 Laws must have a **territorial nexus** with India

---

### 3. ✓ Fundamental Rights

- Laws must not violate **Fundamental Rights**
- 👉 Otherwise, they can be struck down by courts

---

### 4. ✓ Judicial Review

- Courts (especially Supreme Court) can **invalidate unconstitutional laws**

---

### 5. ✓ Federal Structure

- India follows a **federal system with division of powers**
- 👉 Parliament cannot completely override States in all matters

---

### 6. ✓ Constitutional Restrictions

- Certain matters require **special procedures** (e.g., constitutional amendments)

---

#### ⚖️ Case Law **State of West Bengal v. Union of India**

👉 Court held that:

- Though Centre is strong, its powers are **not unlimited**

👉 “The legislative power of Parliament is wide but not absolute; it is limited by the Constitution.”

👉 **उत्तर: नहीं, केंद्र सरकार की विधायी शक्ति पूर्ण (absolute) नहीं है।**

---

#### ◆ कारण

- शक्तियों का विभाजन (Seventh Schedule)
- मौलिक अधिकारों की सीमा
- न्यायिक समीक्षा
- संघीय ढांचा

---

#### 🔑 निष्कर्ष

👉 संसद की शक्ति **विस्तृत (wide)** है, लेकिन

👉 वह **संविधान द्वारा सीमित (limited)** है।

---

### **Article 240 of the Constitution of India**

---

#### Meaning (अर्थ)

**Article 240** gives power to the **President of India** to make **regulations (laws)** for certain **Union Territories**.

---

#### ◆ To Which Territories It Applies?

👉 The President can make laws for:

- Andaman & Nicobar Islands
- Lakshadweep
- Dadra & Nagar Haveli and Daman & Diu
- Puducherry (*in certain situations*)

---

#### ◆ Key Provision

👉 The President may make **regulations for peace, progress, and good governance** of these Union Territories.

◆ **Important Feature**

✓ These regulations have the **same force as an Act of Parliament**

◆ **Limitation**

- If a Union Territory has a **legislative assembly (like Puducherry):**

👉 The President's power is **limited when the legislature is functioning**

👉 "Under Article 240, the President can directly legislate for certain Union Territories."

अनुच्छेद 240 के तहत राष्ट्रपति को कुछ केंद्र शासित प्रदेशों के लिए कानून बनाने का अधिकार है।

◆ **लागू क्षेत्र**

- अंडमान और निकोबार द्वीप समूह
- लक्षद्वीप
- दादरा और नगर हवेली एवं दमन और दीव
- पुदुच्चेरी (कुछ स्थितियों में)

◆ **मुख्य बिंदु**

✓ राष्ट्रपति द्वारा बनाए गए नियमों को

👉 संसद के कानून के समान मान्यता प्राप्त होती है

🔑 **निष्कर्ष**

👉 अनुच्छेद 240 केंद्र को यह शक्ति देता है कि वह कुछ केंद्र शासित प्रदेशों का सीधा शासन कर सके।

- a- art 240 dadar and nagar hewali, lakshyadeep, andamaan and nikobal (president will make law)
- b- 6<sup>th</sup> schedule assam megahlya, Tripura, Mizoram. ( ATMM)
- c- Total 28 state in india and 8 union territory.
- d- 5<sup>th</sup> schedule tribal area (governor make law)

**Tribal Areas (Scheduled Areas) in India**

◆ **Meaning**

**Tribal Areas** are regions where a large population of **Scheduled Tribes (Adivasis)** live and require **special protection and administration**.

◆ **Constitutional Provisions**

✓ **Fifth Schedule of the Constitution of India**

👉 Applies to most Tribal Areas in India (like Madhya Pradesh, Jharkhand, Odisha, etc.)

✓ **Sixth Schedule of the Constitution of India**

👉 Applies to Tribal Areas in **Northeast India**, such as:

- Assam
- Meghalaya
- Tripura

- Mizoram

### Features of Tribal Areas

#### 1. ✓ Special Administration

- Governed by special rules to **protect tribal culture and interests**

#### 2. ✓ Governor's Powers (Fifth Schedule)

- Governor can:
  - Modify or restrict laws
  - Make regulations for peace and good governance

#### 3. ✓ Autonomous Councils (Sixth Schedule)

- Tribal areas have **Autonomous District Councils**
  - 👉 They can make laws on:
    - Land
    - Forest
    - Customs
    - Local governance

#### ◆ Objective (Purpose)

- Protect **tribal identity and culture**
- Prevent **exploitation of tribal people**
- Promote **social and economic development**

#### 🧠 Key Difference

##### Fifth Schedule

Applies to most of India

Governor has major power

##### Sixth Schedule

Applies to Northeast

Autonomous Councils have power

जनजातीय क्षेत्र (Tribal Areas) वे क्षेत्र हैं जहाँ अनुसूचित जनजातियाँ (STs) रहती हैं और उन्हें विशेष संरक्षण दिया जाता है।

#### ◆ संवैधानिक प्रावधान

- **पंचम अनुसूची** → सामान्य जनजातीय क्षेत्र
- **षष्ठम अनुसूची** → पूर्वोत्तर के जनजातीय क्षेत्र

#### 🔑 उद्देश्य

- जनजातियों की **संस्कृति की रक्षा**
- उनके **अधिकारों की सुरक्षा**
- विकास को बढ़ावा देना

#### ✓ निष्कर्ष

Tribal Areas को विशेष दर्जा दिया गया है ताकि **जनजातीय समुदायों का संरक्षण और विकास सुनिश्चित किया जा सके।**

**Article 240 of the Constitution of India** provides that:

👉 The **President of India** has the power to make regulations (laws) for certain **Union Territories** such as:

- Dadra and Nagar Haveli and Daman and Diu
- Lakshadweep
- Andaman and Nicobar Islands

☞ These regulations are made for:

- ✓ **Peace**
- ✓ **Progress**
- ✓ **Good governance**
- ✓ Such regulations have the **same force as an Act of Parliament**

☞ “Under Article 240, the President has exclusive legislative power over certain Union Territories for their peace, progress, and good governance.”

**Article 240 of the Constitution of India के अनुसार:**

☞ राष्ट्रपति को कुछ केंद्र शासित प्रदेशों के लिए कानून बनाने का अधिकार है, जैसे:

- दादरा और नगर हवेली एवं दमन और दीव
- लक्षद्वीप
- अंडमान और निकोबार द्वीप समूह

☞ यह कानून बनाए जाते हैं:

- ✓ शांति (Peace)
- ✓ प्रगति (Progress)
- ✓ सुशासन (Good Governance) के लिए
- ✓ राष्ट्रपति द्वारा बनाए गए ये नियम संसद के कानून के समान प्रभाव रखते हैं।

Under the **Fifth Schedule of the Constitution of India:**

☞ The **Governor has special powers** for the administration of **Scheduled Areas**.

- ✓ The Governor can:
  - Make **regulations for peace and good governance**
  - **Modify or restrict the application of laws** made by Parliament or State Legislature
  - Prohibit or regulate **transfer of land** and protect tribal interests

### ! Important Correction

✗ Governor does **NOT** have absolute power

- ✓ The Governor's powers are:
  - **Subject to the Constitution**
  - Exercised with the **assent of the President** (for regulations)

☞ The Governor has **wide discretionary powers**, but **not absolute powers**.

**Fifth Schedule of the Constitution of India के अंतर्गत:**

☞ राज्यपाल को अनुसूचित क्षेत्रों (Scheduled Areas) के प्रशासन हेतु विशेष शक्तियाँ दी गई हैं।

- ✓ राज्यपाल:
  - शांति और सुशासन के लिए **नियम बना सकता है**
  - संसद या राज्य के कानूनों को **संशोधित या लागू न करने का निर्णय ले सकता है**
  - जनजातियों के हित में **भूमि हस्तांतरण को नियंत्रित कर सकता है**

**! महत्वपूर्ण सुधार**

✗ राज्यपाल की शक्ति पूर्ण (absolute) नहीं है

✓ यह शक्ति:

- संविधान के अधीन है
- और राष्ट्रपति की स्वीकृति पर निर्भर होती है

👉 राज्यपाल के पास विशेष और व्यापक शक्तियाँ हैं, लेकिन वे पूर्ण (absolute) नहीं हैं।

**Sixth Schedule & Legislative Powers – Refined Answer**

◆ English Version

Under the **Sixth Schedule of the Constitution of India:**

👉 The tribal areas in the following States are covered:

- Assam
- Meghalaya
- Tripura
- Mizoram

👉 These areas are administered through **Autonomous District Councils**, which have power to make laws on:

- Land
- Forest
- Customs
- Local governance

👉 The **Governor** of the State also has special powers regarding:

- ✓ Peace
- ✓ Progress
- ✓ Good governance

**! Important Correction**

✗ It is incorrect to say that **all power lies absolutely with the Governor**

✓ Powers are shared between:

- Autonomous Councils
- State Government
- Governor (special role)

◆ On Union Legislative Power

👉 Based on:

- **Article 240 of the Constitution of India**
- **Fifth Schedule of the Constitution of India**
- **Sixth Schedule of the Constitution of India**

👉 It is clear that:

- ✓ The **Union Government does not have absolute power**
- ✓ But it is also wrong to say it has **no power**

👉 The correct position is:

- Union power is **limited and regulated by the Constitution**
- Special provisions exist for **tribal and scheduled areas**

🧠 **Key Conclusion (Exam Line 🔥 )**

☞ “The legislative power of the Union is wide but not absolute; it is limited by constitutional provisions like the Fifth Schedule, Sixth Schedule, and Article 240.”

#### ◆ षष्ठम अनुसूची (Sixth Schedule)

☞ यह निम्न राज्यों पर लागू होती है:

- असम
- मेघालय
- त्रिपुरा
- मिजोरम

☞ यहाँ स्वायत्त जिला परिषद (Autonomous District Councils) को कानून बनाने की शक्ति दी गई है। ☞ राज्यपाल को भी शांति, प्रगति और सुशासन के लिए विशेष शक्तियाँ प्राप्त हैं।

#### ! महत्वपूर्ण सुधार

✗ सभी शक्तियाँ केवल राज्यपाल के पास नहीं होतीं

✓ शक्तियाँ विभिन्न संस्थाओं में विभाजित होती हैं

☞ यह कहना गलत है कि केंद्र सरकार के पास कोई शक्ति नहीं है

✓ सही निष्कर्ष: ☞ केंद्र की शक्ति सीमित (limited) है, लेकिन पूरी तरह समाप्त नहीं

#### 🔑 अंतिम निष्कर्ष

☞ केंद्र सरकार की विधायी शक्ति न तो पूर्ण (absolute) है और न ही शून्य (zero) ☞ बल्कि यह संविधान द्वारा सीमित और नियंत्रित है।

#### Ex Post Facto Law (Article 20(1))

##### ◆ Constitutional Provision

Article 20 of the Constitution of India (Clause 1)

☞ Ex Post Facto Law means a law that:

- Punishes a person for an act which was not an offence at the time it was committed, OR
- Increases the punishment after the act has been committed

☞ In simple words:

**No person can be punished under a law that did not exist at the time of the act.**

##### ◆ What Article 20(1) Provides It gives protection against ex post facto criminal laws:

✓ A person cannot be:

1. **Convicted for an act which was not an offence earlier**
2. Given a **greater punishment than what existed at the time of the offence**

##### ◆ Important Point

✓ Applies only to **criminal laws**, not civil laws

✓ If a new law **reduces punishment**, it can be applied

☞ (beneficial law is allowed)

- In 2020 → No law against a certain act
- In 2022 → Law makes that act a crime

👉 A person who did it in 2020 **cannot be punished**

---

🚩 **Rattan Lal v. State of Punjab**

👉 Beneficial law (reducing punishment) can be applied retrospectively

---

👉 “No person shall be convicted or subjected to a greater penalty than what was prescribed at the time of the offence.”

---

**अर्थ Ex Post Facto Law का अर्थ है:** 👉 ऐसा कानून जो पिछली तारीख से लागू होकर सजा देता है

---

◆ **अनुच्छेद 20(1) ✓** किसी व्यक्ति को:

- उस कार्य के लिए दंडित नहीं किया जा सकता जो पहले अपराध नहीं था
  - पहले से अधिक सजा नहीं दी जा सकती
- 

👉 यह अनुच्छेद व्यक्ति को पिछली तारीख से लागू होने वाले दंडात्मक कानूनों से सुरक्षा प्रदान करता है।

---

**Double Jeopardy – Article 20(2)**

◆ **Constitutional Provision**

**Article 20 of the Constitution of India** (Clause 2)

---

◆ **Meaning**

👉 **Double Jeopardy** means:

**No person shall be prosecuted and punished more than once for the same offence.**

👉 In simple words:

**One offence → One punishment only**

---

◆ **What Article 20(2) Provides**

✓ A person cannot be:

- **Tried again** for the same offence
- **Punished again** for the same offence

👉 Once he is **convicted or acquitted**, the matter is closed

---

◆ **Essential Conditions**

For Article 20(2) to apply:

1. ✓ The person must have been **prosecuted before a court of law**
  2. ✓ He must have been **punished or acquitted**
  3. ✓ The second proceeding must be for the **same offence**
- 

◆ **Important Point**

! Applies only to **judicial punishment**, not departmental action

👉 Departmental inquiry + criminal case = **allowed**

---

🏛️ **Case Law**

🚩 **Maqbool Hussain v. State of Bombay**

👉 Customs authority confiscation was **not a court proceeding**

👉 So, second trial was allowed

---

☞ “No person shall be prosecuted and punished for the same offence more than once.”

◆ अर्थ **Double Jeopardy** का अर्थ है: ☞ किसी व्यक्ति को एक ही अपराध के लिए दो बार दंडित नहीं किया जा सकता।

◆ अनुच्छेद 20(2) ✓ एक ही अपराध के लिए:

- दोबारा मुकदमा नहीं चलेगा
- दोबारा सजा नहीं दी जाएगी

☞ यह अनुच्छेद व्यक्ति को बार-बार मुकदमे और सजा से सुरक्षा प्रदान करता है।

### Right Against Self-Incrimination – Article 20(3)

◆ Constitutional Provision

Article 20 of the Constitution of India (Clause 3)

◆ Meaning

☞ Right against self-incrimination means:

**No person accused of an offence shall be compelled to be a witness against himself.**

☞ In simple words:

**A person cannot be forced to give evidence against himself**

◆ What Article 20(3) Provides

✓ Protection is available only when:

1. The person is **accused of an offence**
2. There is **compulsion (force, threat, pressure)**
3. The evidence is **self-incriminatory** (against himself)

◆ Important Points

✓ Applies only to **criminal cases**

✓ Protects against **forced confession**

! Does NOT apply to:

- **Voluntary statements**
- **Physical evidence** (fingerprints, handwriting, blood sample)

✦ **Nandini Satpathy v. P.L. Dani**

☞ Police cannot force an accused to answer questions

✦ **State of Bombay v. Kathi Kalu Oghad**

☞ Giving fingerprints or handwriting is **not self-incrimination**

☞ “No accused shall be compelled to be a witness against himself.”

अर्थ स्वयं के विरुद्ध साक्ष्य देने से संरक्षण का अर्थ है:

☞ किसी व्यक्ति को अपने खिलाफ गवाही देने के लिए मजबूर नहीं किया जा सकता।

◆ अनुच्छेद 20(3) ✓ केवल तभी लागू होता है जब:

- व्यक्ति आरोपी (accused) हो

- उसे जबरदस्ती (compulsion) की जाए
- साक्ष्य उसके खिलाफ हो

**! महत्वपूर्ण बिंदु**

- स्वेच्छा से दिया गया बयान → मान्य
- फिंगरप्रिंट, ब्लड सैंपल → मान्य

👉 यह अनुच्छेद व्यक्ति को जबरन स्वीकारोक्ति से सुरक्षा देता है।

\*\*\*\*\*=====\*\*\*\*\*

**question what is national emergency?**

**National Emergency (Article 352) – Explanation**

A **National Emergency** in India is a situation where the security of the country is threatened due to serious conditions like **war, external aggression, or armed rebellion**. It is declared by the **President of India** under **Article 352** of the Constitution.

◆ **Meaning**

National Emergency means a **state of crisis** where the normal functioning of the government changes to protect the nation.

◆ **Grounds for Declaration**

The President can declare it on three grounds:

1. **War**
2. **External Aggression**
3. **Armed Rebellion** (earlier called internal disturbance)

◆ **Procedure**

- The President declares it on the **written advice of the Council of Ministers** headed by the Prime Minister.
- It must be approved by **both Houses of Parliament within 1 month**.

◆ **Effects of National Emergency**

1. **Central Government becomes more powerful**  
It can give directions to states on any matter.
2. **Fundamental Rights are affected**
  - Article 19 is automatically suspended.
  - Other rights may also be restricted.
3. **Extension of Parliament's powers**  
Parliament can make laws on State List subjects.

◆ **Duration**

- Initially valid for **6 months**
- Can be extended indefinitely with parliamentary approval every 6 months.

◆ **Example**

The most famous example is the **1975 Emergency declared by Indira Gandhi**, based on internal disturbance.

#### ◆ Conclusion

National Emergency is an **extraordinary power** given to the government to protect the nation, but it must be used carefully to prevent misuse.

**राष्ट्रीय आपातकाल (अनुच्छेद 352)** – राष्ट्रीय आपातकाल वह स्थिति है जब देश की सुरक्षा को गंभीर खतरा हो जाता है। ऐसी स्थिति में भारत के राष्ट्रपति, संविधान के अनुच्छेद 352 के तहत आपातकाल घोषित करते हैं।

राष्ट्रीय आपातकाल का मतलब है कि देश में **असाधारण संकट** उत्पन्न हो गया है और सामान्य शासन व्यवस्था में बदलाव करना आवश्यक हो जाता है।

#### आपातकाल के आधार

राष्ट्रपति निम्न तीन स्थितियों में राष्ट्रीय आपातकाल घोषित कर सकते हैं—

1. युद्ध (War)
2. बाहरी आक्रमण (External Aggression)
3. सशस्त्र विद्रोह (Armed Rebellion)  
(पहले इसे आंतरिक अशांति कहा जाता था)

#### ◆ घोषणा की प्रक्रिया

- राष्ट्रपति, मंत्रिपरिषद (Council of Ministers) की लिखित सलाह पर आपातकाल घोषित करते हैं।
- इसे संसद के दोनों सदनों द्वारा 1 महीने के अंदर अनुमोदित करना आवश्यक है।

#### ◆ राष्ट्रीय आपातकाल के प्रभाव

1. केंद्र सरकार की शक्ति बढ़ जाती है  
केंद्र, राज्यों को किसी भी विषय पर निर्देश दे सकता है।
2. मौलिक अधिकार प्रभावित होते हैं
  - अनुच्छेद 19 स्वतः निलंबित हो जाता है।
  - अन्य अधिकार भी सीमित किए जा सकते हैं।
3. संसद की शक्ति बढ़ जाती है  
संसद, राज्य सूची के विषयों पर भी कानून बना सकती है।

#### ◆ अवधि (Duration)

- प्रारंभ में 6 महीने के लिए लागू होता है।
- हर 6 महीने में संसद की स्वीकृति से इसे आगे बढ़ाया जा सकता है।

सन् 1975 में Indira Gandhi द्वारा राष्ट्रीय आपातकाल घोषित किया गया था, जो भारतीय इतिहास का महत्वपूर्ण उदाहरण है।

राष्ट्रीय आपातकाल एक अत्यंत महत्वपूर्ण और असाधारण शक्ति है, जिसका उद्देश्य देश की सुरक्षा करना है, लेकिन इसका उपयोग सावधानी और जिम्मेदारी से किया जाना चाहिए।

\*\*\*\*\*=====\*\*\*\*\*

01-4-026 time 9.30 am period 1 Wednesday  
art 356 president rule state emergency

**राष्ट्रपति शासन / राज्य आपातकाल (अनुच्छेद 356) – अनुच्छेद 356** के तहत जब किसी राज्य में **संवैधानिक व्यवस्था (Constitutional Machinery)** विफल हो जाती है, तब **राष्ट्रपति शासन (President's Rule)** लागू किया जाता है। इसे **State Emergency** भी कहा जाता है।

जब राज्य सरकार संविधान के अनुसार काम करने में असमर्थ हो जाती है, तब केंद्र सरकार उस राज्य का शासन अपने हाथ में ले लेती है—इसे ही **राष्ट्रपति शासन** कहते हैं।

◆ **आधार (Grounds)** राष्ट्रपति शासन निम्न परिस्थितियों में लगाया जाता है—

1. राज्य में **संवैधानिक तंत्र की विफलता**
2. **राज्यपाल की रिपोर्ट** के आधार पर
3. या राष्ट्रपति स्वयं भी संतुष्ट हो सकते हैं

◆ **घोषणा की प्रक्रिया**

- राष्ट्रपति, अनुच्छेद 356 के तहत घोषणा करते हैं।
- इसे **संसद के दोनों सदनों द्वारा 2 महीने के भीतर अनुमोदित** करना आवश्यक होता है।

◆ **प्रभाव (Effects)**

1. **राज्य सरकार समाप्त हो जाती है**  
मुख्यमंत्री और मंत्रिपरिषद हटा दिए जाते हैं।
2. **राज्यपाल राष्ट्रपति के प्रतिनिधि के रूप में शासन चलाते हैं**
3. **राज्य विधानसभा (Legislative Assembly)**
  - भंग (dissolve) या निलंबित (suspended) की जा सकती है।
4. **संसद राज्य के विषयों पर कानून बनाती है**

◆ **अवधि (Duration)**

- प्रारंभ में **6 महीने** के लिए लागू होता है।
- अधिकतम **3 वर्ष (3 years)** तक बढ़ाया जा सकता है (कुछ शर्तों के साथ)।

◆ **महत्वपूर्ण निर्णय (Case Law) S. R. Bommai v. Union of India**

इस मामले में सुप्रीम कोर्ट ने कहा कि—

- राष्ट्रपति शासन **न्यायिक समीक्षा (Judicial Review)** के अधीन है।
- इसका दुरुपयोग नहीं किया जा सकता।

भारत में कई बार विभिन्न राज्यों में राष्ट्रपति शासन लागू किया गया है, जैसे—राजनीतिक अस्थिरता या बहुमत सिद्ध न होने पर।

अनुच्छेद 356 एक **महत्वपूर्ण लेकिन संवेदनशील प्रावधान** है, जिसका उद्देश्य राज्य में संविधान की रक्षा करना है, परंतु इसका **दुरुपयोग रोकना आवश्यक है**। **President's Rule / State Emergency (Article 356) –**

**Explanation**

**Article 356** of the Indian Constitution deals with **President's Rule**, also known as **State Emergency**. It is imposed when the **constitutional machinery of a state fails**.

◆ **Meaning**

President's Rule means that the **Central Government takes control of a state** when the state government is unable to function according to the Constitution.

◆ **Grounds**

It can be imposed in the following situations:

1. **Failure of constitutional machinery in the state**
2. On the basis of a **report of the Governor**
3. Or when the President is otherwise satisfied

◆ **Procedure**

- The **President of India** proclaims President's Rule under Article 356.
- It must be **approved by both Houses of Parliament within 2 months**.

◆ **Effects**

1. **State Government is dismissed**  
The Chief Minister and Council of Ministers are removed.
2. **Governor administers the state**  
The Governor acts as the representative of the President.
3. **State Legislature**
  - Can be **dissolved** or kept under **suspension**.
4. **Parliament gets power**  
Parliament makes laws on State List subjects.

◆ **Duration**

- Initially valid for **6 months**
- Can be extended up to a **maximum of 3 years** (with conditions)

◆ **Important Case Law** **S. R. Bommai v. Union of India**

The Supreme Court held that:

- President's Rule is subject to **judicial review**
- It cannot be used arbitrarily or for political misuse

◆ **Conclusion**

Article 356 is a **powerful emergency provision** meant to ensure that governance in a state runs according to the Constitution, but it must be used **carefully to avoid misuse**.

**Article 355 and Article 365 – Explanation (Indian Constitution)**

◆ **Article 355 – Duty of the Union**

**Meaning**

**Article 355** imposes a **duty on the Union (Central Government)** to protect every state in India.

**Provisions**

It says that the Union shall:

1. **Protect every state against external aggression and internal disturbance**
2. Ensure that the **government of every state is carried on in accordance with the Constitution**

**Nature**

- It is a **duty**, not an emergency provision itself

- It acts as a **basis for action under Article 356**

#### Example

If a state faces **internal violence or breakdown of law and order**, the Centre can intervene under Article 355 to restore normalcy.

#### ◆ Article 365 – Failure to Comply with Union Directions

##### Meaning

**Article 365** deals with the situation when a **state fails to follow directions given by the Union Government**.

##### Provision

- If a state **does not comply with or fails to give effect to Union directions**, the **President can hold that the constitutional machinery in the state has failed**

##### Result

- This may lead to the **imposition of President's Rule under Article 356**

#### ◆ Relationship between Article 355, 356, and 365

- **Article 355** → Duty of Union to protect states
- **Article 365** → Failure of state to follow Union directions
- **Article 356** → Action (President's Rule) when constitutional machinery fails

👉 In simple terms:

- **355 = Duty**
- **365 = Condition/Warning**
- **356 = Action (President's Rule)**

#### ◆ Conclusion

Articles **355 and 365** play a **supporting role** in maintaining constitutional governance in states. They help the Centre ensure that states function properly and, if not, justify action under Article 356.

**अनुच्छेद 355 और अनुच्छेद 365 – सरल व्याख्या (भारतीय संविधान)**

#### ◆ अनुच्छेद 355 – संघ का कर्तव्य (Duty of the Union)

**अर्थ** -- अनुच्छेद 355 के अनुसार, **केंद्र सरकार (Union)** का यह कर्तव्य है कि वह प्रत्येक राज्य की रक्षा करे और यह सुनिश्चित करे कि राज्य सरकार संविधान के अनुसार कार्य करे।

##### प्रावधान

केंद्र का कर्तव्य है--

1. **राज्यों को बाहरी आक्रमण (External Aggression) और आंतरिक अशांति (Internal Disturbance) से सुरक्षा देना**
2. यह सुनिश्चित करना कि **राज्य की सरकार संविधान के अनुसार चल रही है**

##### प्रकृति (Nature)

- यह एक **कर्तव्य (Duty)** है, कोई आपातकाल नहीं
- यह **अनुच्छेद 356 (राष्ट्रपति शासन)** लागू करने का आधार बन सकता है

#### ◆ अनुच्छेद 365 – केंद्र के निर्देशों का पालन न करना

**अर्थ** -- अनुच्छेद 365 उस स्थिति से संबंधित है जब कोई राज्य **केंद्र सरकार के निर्देशों का पालन नहीं करता**।

##### प्रावधान

- यदि कोई राज्य, केंद्र द्वारा दिए गए निर्देशों का पालन करने में विफल रहता है, तो राष्ट्रपति यह मान सकते हैं कि राज्य में संवैधानिक तंत्र विफल हो गया है

#### परिणाम

- ऐसी स्थिति में अनुच्छेद 356 के तहत राष्ट्रपति शासन लगाया जा सकता है

#### ◆ अनुच्छेद 355, 356 और 365 का संबंध

☞ सरल तरीके से समझें:

- अनुच्छेद 355 = कर्तव्य (Duty)
- अनुच्छेद 365 = चेतावनी/स्थिति (Failure to follow directions)
- अनुच्छेद 356 = कार्रवाई (President's Rule)

अनुच्छेद 355 और 365, दोनों ही राज्यों में संवैधानिक व्यवस्था बनाए रखने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाते हैं। ये केंद्र सरकार को यह सुनिश्चित करने में मदद करते हैं कि राज्य सरकारें संविधान के अनुसार कार्य करें।

#### State Emergency / President's Rule (Article 356)

Article 356 of the Indian Constitution deals with State Emergency, also known as President's Rule. It provides that if the President, on receipt of a report from the Governor or otherwise, is satisfied that a situation has arisen in which the government of a State cannot be carried on in accordance with the provisions of the Constitution, he may issue a Proclamation to that effect.

#### ◆ Meaning

President's Rule means that the constitutional machinery in a state has failed, and therefore the Central Government takes over the administration of the state.

#### ◆ Grounds

- Failure of constitutional machinery in the state
- Report of the Governor
- Or satisfaction of the President otherwise

#### ◆ Conclusion (Exam Line)

Thus, Article 356 empowers the President to impose State Emergency when the governance of a state cannot be carried on according to the Constitution.

#### राज्य आपातकाल / राष्ट्रपति शासन (अनुच्छेद 356)

अनुच्छेद 356 भारतीय संविधान का वह प्रावधान है जो राज्य आपातकाल (State Emergency) या राष्ट्रपति शासन (President's Rule) से संबंधित है।

यह कहता है कि— यदि राष्ट्रपति, राज्यपाल की रिपोर्ट प्राप्त होने पर या अन्य किसी माध्यम से यह संतुष्ट हो जाए कि ऐसी स्थिति उत्पन्न हो गई है जिसमें राज्य की सरकार संविधान के प्रावधानों के अनुसार नहीं चलाई जा सकती, तो वह इस संबंध में उद्घोषणा (Proclamation) जारी कर सकता है।

राष्ट्रपति शासन का अर्थ है कि राज्य में संवैधानिक तंत्र विफल हो गया है, इसलिए केंद्र सरकार राज्य का शासन अपने हाथ में ले लेती है।

#### ◆ आधार (Grounds)

1. संवैधानिक तंत्र की विफलता
2. राज्यपाल की रिपोर्ट के आधार पर
3. या राष्ट्रपति की संतुष्टि के आधार पर

---

इस प्रकार, अनुच्छेद 356 राष्ट्रपति को यह शक्ति देता है कि वह राज्य में संविधान के अनुसार शासन न चल पाने की स्थिति में राज्य आपातकाल लागू कर सके।

---

### Grounds of State Emergency / President's Rule (Article 356)

State Emergency (President's Rule) can be imposed when there is a **failure of constitutional machinery in a state**. The main grounds are:

- 
- ◆ **1. Failure of Constitutional Machinery**
    - When the **state government cannot function according to the Constitution**
    - This is the **primary ground** under Article 356
- 
- ◆ **2. Governor's Report**
    - When the **Governor reports to the President** that the state government is not functioning properly
    - Example: No majority in the Assembly
- 
- ◆ **3. Political Instability**
    - No party has a **clear majority**
    - Government falls and no alternative government can be formed
- 
- ◆ **4. Breakdown of Law and Order**
    - Serious **violence, riots, or internal disturbance**
    - State government fails to control the situation
- 
- ◆ **5. Failure to Comply with Union Directions**
    - When a state **does not follow directions of the Union Government**
    - Related to **Article 365**
- 
- ◆ **6. Corruption or Maladministration (Extreme Cases)**
    - When governance becomes **completely ineffective** due to misuse of power
- 
- ◆ **7. Hung Assembly**
    - When elections result in a **hung assembly** and no stable government can be formed
- 
- ◆ **Important Case Law S. R. Bommai v. Union of India**
    - Supreme Court held that **Article 356 cannot be misused for political purposes**
    - It is subject to **judicial review**
- 

Thus, State Emergency is imposed when there is a **complete breakdown of constitutional governance in a state**, making it impossible to run the government as per the Constitution.

---

### Duration of State Emergency (Article 356) – English & Hindi with Case Law

#### Duration of President's Rule (Article 356)

1. **Initial Period**
  - President's Rule is initially valid for **6 months**.
2. **Parliamentary Approval**

- The Proclamation must be approved by **both Houses of Parliament within 2 months.**
- 3. **Extension**
  - It can be extended for **6 months at a time** with parliamentary approval.
- 4. **Maximum Duration**
  - Maximum period is **3 years**, but extension beyond 1 year is allowed only if:
    - A **National Emergency (Article 352)** is in operation, and
    - The **Election Commission certifies** that elections cannot be held.

◆ **Important Case Law**

**S. R. Bommai v. Union of India**

- The Supreme Court held:
  - President's Rule is **subject to Judicial Review**
  - It cannot be imposed for **political reasons**
  - The **majority of the government must be tested on the floor of the House**

◆ **Conclusion (Exam Line)**

Thus, President's Rule can continue for a **maximum of 3 years with conditions**, and its misuse is **checked by judicial review.**

**राज्य आपातकाल (अनुच्छेद 356) की अवधि**

1. **प्रारंभिक अवधि**
  - राष्ट्रपति शासन प्रारंभ में **6 महीने** के लिए लागू होता है।
2. **संसद की स्वीकृति**
  - घोषणा को **2 महीने के भीतर संसद के दोनों सदनों से अनुमोदन** आवश्यक है।
3. **विस्तार (Extension)**
  - इसे हर **6 महीने** में संसद की स्वीकृति से बढ़ाया जा सकता है।
4. **अधिकतम अवधि**
  - अधिकतम अवधि **3 वर्ष** है, लेकिन 1 वर्ष से अधिक बढ़ाने के लिए शर्तें हैं:
    - देश में **राष्ट्रीय आपातकाल (अनुच्छेद 352)** लागू हो, और
    - **निर्वाचन आयोग प्रमाणित** करे कि चुनाव कराना संभव नहीं है।

◆ **महत्वपूर्ण वाद (Case Law) S. R. Bommai v. Union of India**

- सर्वोच्च न्यायालय ने कहा:
  - राष्ट्रपति शासन **न्यायिक समीक्षा के अधीन** है
  - इसका **राजनीतिक दुरुपयोग नहीं किया जा सकता**
  - बहुमत का परीक्षण **विधानसभा में होना चाहिए**

इस प्रकार, राष्ट्रपति शासन अधिकतम **3 वर्ष तक** चल सकता है, लेकिन इसका उपयोग **संवैधानिक सीमाओं के भीतर** होना चाहिए।

**State of Rajasthan v. Union of India – Explanation**

**Facts**

- After the 1977 general elections, the **Janata Party** came to power at the Centre.

- The Central Government asked several Congress-ruled states to **dissolve their Legislative Assemblies**.
- The states (including Rajasthan) **challenged this action** in the Supreme Court.

#### Issue

- Whether the **President can dissolve State Assemblies under Article 356** on political grounds?
- Whether such action is **subject to judicial review**?

#### Judgment

- The Supreme Court **refused to interfere** with the decision of the President.
- It held that:
  - The **satisfaction of the President is largely political** in nature
  - Courts **cannot easily question** such satisfaction
  - Judicial review is **limited**

#### ◆ Significance

- Initially, it gave **wide powers to the Central Government** under Article 356
- Later, this position was **restricted** by **S. R. Bommai v. Union of India**

#### ◆ Conclusion (Exam Line)

This case held that the **President's satisfaction under Article 356 is mostly political and not easily subject to judicial review**, though later judgments limited this view.

#### तथ्य (Facts)

- 1977 के आम चुनाव के बाद केंद्र में **जनता पार्टी** की सरकार बनी।
- केंद्र सरकार ने कई कांग्रेस शासित राज्यों से **विधानसभाएं भंग करने को कहा**।
- राजस्थान सहित कई राज्यों ने इस कार्रवाई को **सुप्रीम कोर्ट में चुनौती दी**।

#### मुद्दा (Issue)

- क्या राष्ट्रपति **अनुच्छेद 356 के तहत राजनीतिक आधार पर** विधानसभा भंग कर सकता है?
- क्या यह निर्णय **न्यायिक समीक्षा के अधीन है**?

#### निर्णय (Judgment)

- सुप्रीम कोर्ट ने हस्तक्षेप करने से **इंकार कर दिया**।
- न्यायालय ने कहा:
  - राष्ट्रपति की संतुष्टि **राजनीतिक प्रकृति की होती है**
  - इसे **आसानी से न्यायालय में चुनौती नहीं दी जा सकती**
  - न्यायिक समीक्षा **सीमित है**

#### ◆ महत्व (Significance)

- इस निर्णय ने केंद्र को **अधिक शक्ति दी**
- बाद में इसे **S. R. Bommai v. Union of India** द्वारा सीमित किया गया

इस मामले में कहा गया कि अनुच्छेद 356 के तहत राष्ट्रपति की संतुष्टि मुख्यतः राजनीतिक है और न्यायिक समीक्षा सीमित है, जिसे बाद में नियंत्रित किया गया।

---

**Rameshwar Prasad v. Union of India (Bihar Assembly Dissolution Case)**

Held The Supreme Court held that:

- The **Proclamation of President's Rule under Article 356 is subject to judicial review.**
- The Court can examine it on the grounds of:
  1. **Mala fide intention (bad faith)**
  2. **Irrelevant or extraneous grounds**
  3. **Failure to follow constitutional provisions**
- The Court further held that:
  - The **dissolution of the Bihar Legislative Assembly was unconstitutional**
  - It was based on **extraneous and irrelevant considerations**

---

◆ **Important Point**

- The Court said that although the **President's satisfaction is not absolute**, it can be **checked by the judiciary** if misused.

---

Thus, this case strengthened the principle that **misuse of Article 356 can be struck down by courts under judicial review.**

---

**Rameshwar Prasad v. Union of India (बिहार विधानसभा विघटन मामला)**

निर्णय (Held) सुप्रीम कोर्ट ने कहा कि—

- अनुच्छेद 356 के तहत राष्ट्रपति की उद्घोषणा न्यायिक समीक्षा के अधीन है
- इसे निम्न आधारों पर चुनौती दी जा सकती है:
  1. **दुर्भावना (Mala fide intention)**
  2. **अप्रासंगिक या बाहरी आधार (Irrelevant/Extraneous grounds)**
  3. **संवैधानिक प्रावधानों का पालन न करना**
- न्यायालय ने यह भी कहा:
  - **बिहार विधानसभा का विघटन असंवैधानिक था**
  - यह **अप्रासंगिक और बाहरी कारणों पर आधारित था**

---

◆ **महत्व (Important Point)**

- राष्ट्रपति की संतुष्टि **पूर्णतः अंतिम नहीं है**
- यदि इसका दुरुपयोग हो, तो **न्यायालय हस्तक्षेप कर सकता है**

---

इस प्रकार, यह मामला स्पष्ट करता है कि **अनुच्छेद 356 के दुरुपयोग को न्यायालय द्वारा रद्द किया जा सकता है।**

---

\*\*\*\*\*=====\*\*\*\*\*=====\*\*\*\*\*