

question 1 what is judicial review and the power of the parliament to amend the constitution are the fundamental right emendable?

📖 Explain the doctrine of Judicial Review in India with reference to constitutional provisions and case laws.

📖 Discuss the amending power of Parliament under Article 368 and its limitations.

📖 Are Fundamental Rights amendable? Explain with the help of leading case laws.

answer

Introduction

Judicial Review and the amending power of Parliament are two essential features of the Indian Constitution. While Parliament has the power to amend the Constitution under **Article 368**, the Judiciary has the power of **Judicial Review under Article 13** to ensure that laws do not violate Fundamental Rights.

Judicial Review (Article 13)

Judicial Review means the power of courts to examine the constitutionality of laws.

- **Article 13** states that:
 - Any law inconsistent with Fundamental Rights shall be **void**
- It ensures **supremacy of the Constitution**

👉 Judicial Review is a part of the **Basic Structure** of the Constitution.

Amending Power of Parliament (Article 368)

- Parliament can amend the Constitution under **Article 368**
 - This procedure was inspired from the Constitution of **South Africa**
-

Are Fundamental Rights Amendable? – Evolution through Case Laws

1. Shankari Prasad v. Union of India

- Held:
 - Parliament can amend Fundamental Rights
 - Amendment is not “law” under Article 13
-

2. Sajjan Singh v. State of Rajasthan

- Reaffirmed Shankari Prasad

- Parliament can amend Fundamental Rights
-

3. Golak Nath v. State of Punjab

- Held:
 - Parliament **cannot amend Fundamental Rights**
 - Amendment is “law” under Article 13
-

24th Constitutional Amendment Act, 1971

- Passed to override Golak Nath case
 - Declared:
 - Parliament has power to amend **any part** of Constitution including Fundamental Rights
 - Amendment is not “law” under Article 13
-

4. Kesavananda Bharati v. State of Kerala

- Landmark judgment
- Held:
 - Parliament can amend Fundamental Rights
 - But **cannot destroy Basic Structure**

👉 Introduced **Basic Structure Doctrine**

5. Indira Nehru Gandhi v. Raj Narain

- Applied Basic Structure Doctrine
 - Free and fair elections = Basic Structure
-

6. Minerva Mills v. Union of India

- Held:
 - Limited amending power is itself Basic Structure
 - Balance between Fundamental Rights & DPSP is essential
-

Conclusion

Fundamental Rights are **amendable but not destroyable**. Judicial Review ensures that Parliament does not misuse its power. Thus, a balance is maintained between **Parliamentary sovereignty and Constitutional supremacy**.

परिचय

न्यायिक समीक्षा (Judicial Review) और संविधान संशोधन की शक्ति भारतीय संविधान की महत्वपूर्ण विशेषताएँ हैं। संसद को अनुच्छेद 368 के तहत संशोधन का अधिकार है, जबकि न्यायालय को अनुच्छेद 13 के तहत न्यायिक समीक्षा का अधिकार प्राप्त है।

न्यायिक समीक्षा (अनुच्छेद 13) न्यायिक समीक्षा का अर्थ है:

- न्यायालय द्वारा कानूनों की वैधता की जांच
- यदि कोई कानून मौलिक अधिकारों के विरुद्ध है तो वह **शून्य (void)** होगा

👉 यह संविधान की **मूल संरचना (Basic Structure)** का हिस्सा है

संविधान संशोधन की शक्ति (अनुच्छेद 368)

- संसद को संविधान संशोधन का अधिकार है
 - यह प्रक्रिया South Africa से ली गई है
-

क्या मौलिक अधिकार संशोधित किए जा सकते हैं?

1. Shankari Prasad v. Union of India

- संसद मौलिक अधिकारों में संशोधन कर सकती है
-

2. Sajjan Singh v. State of Rajasthan

- शंकरि प्रसाद के निर्णय की पुष्टि
-

3. Golak Nath v. State of Punjab

- संसद मौलिक अधिकारों में संशोधन नहीं कर सकती
-

24वाँ संविधान संशोधन अधिनियम, 1971

- गोलक नाथ निर्णय को पलट दिया
 - संसद को सभी भागों में संशोधन का अधिकार दिया
-

4. Kesavananda Bharati v. State of Kerala

- संसद संशोधन कर सकती है
 - परंतु मूल संरचना को नष्ट नहीं कर सकती
-

5. Indira Nehru Gandhi v. Raj Narain

- निष्पक्ष चुनाव मूल संरचना का हिस्सा है
-

6. Minerva Mills v. Union of India

- संशोधन शक्ति सीमित है
 - मौलिक अधिकार और DPSP में संतुलन आवश्यक
-

निष्कर्ष

मौलिक अधिकार संशोधित किए जा सकते हैं, लेकिन नष्ट नहीं किए जा सकते। न्यायिक समीक्षा संसद की शक्ति पर नियंत्रण रखती है और संविधान की सर्वोच्चता सुनिश्चित करती है।

question 2

what are the various ground on which emergency may be proclaim? (president rule)

📖 Explain the provisions relating to President's Rule under Article 356 with case laws.

📖 Discuss the constitutional safeguards against misuse of Article 356.

📌 *When can the President impose emergency in a State? Explain with judicial interpretation.*

answer

Introduction

President's Rule refers to the situation where the **constitutional machinery of a State fails**, and the Union Government takes control under **Article 356**. It is an important emergency provision but has been subject to misuse, hence judicial control has evolved.

Constitutional Provisions

- **Article 356** – Proclamation of President's Rule
 - **Article 355** – Duty of Union to protect States
 - **Article 365** – Failure to comply with Union directions
-

Grounds for Proclamation of President's Rule

1. Failure of Constitutional Machinery

- When State Government cannot function according to Constitution
 - Breakdown of law and order or governance
-

2. No Majority in Legislative Assembly

- If no party has majority or government loses confidence
-

3. Failure to Comply with Union Directions (Article 365)

- If State fails to follow directions of Union Government
-

4. Political Instability

- Frequent changes in government
 - Horse-trading or corruption affecting governance
-

5. Breakdown of Law and Order

- Internal disturbances beyond State control
-

6. Report of the Governor

- President usually acts on Governor's report

- But can also act without it
-

Role of Article 355

- It is the **duty of Union** to protect States
 - Ensures intervention before imposing Article 356
-

Important Case Laws

1. S.R. Bommai v. Union of India

- Landmark judgment
 - Held:
 - Article 356 is subject to **judicial review**
 - Majority must be tested on **floor of the House**
 - Arbitrary use of Article 356 is unconstitutional
-

2. Rameshwar Prasad v. Union of India

- Bihar Assembly Dissolution Case
 - Held:
 - Mala fide use of Article 356 is invalid
-

3. State of Rajasthan v. Union of India

- Court allowed limited judicial review
 - Later expanded in Bommai case
-

Conclusion

President's Rule is an extraordinary power meant for exceptional situations. The judiciary, especially through **Bommai case**, has ensured that it is not misused and remains within constitutional limits.

परिचय

राष्ट्रपति शासन वह स्थिति है जब किसी राज्य में **संवैधानिक तंत्र विफल हो जाता है** और केंद्र सरकार अनुच्छेद 356 के तहत शासन संभालती है।

संवैधानिक प्रावधान

- अनुच्छेद 356 – राष्ट्रपति शासन
 - अनुच्छेद 355 – केंद्र का कर्तव्य
 - अनुच्छेद 365 – केंद्र के निर्देशों का पालन न करना
-

राष्ट्रपति शासन लगाने के आधार

1. संवैधानिक तंत्र की विफलता

- राज्य सरकार संविधान के अनुसार कार्य करने में असमर्थ
-

2. विधानसभा में बहुमत का अभाव

- सरकार बहुमत खो दे या कोई सरकार न बने
-

3. अनुच्छेद 365 का उल्लंघन

- राज्य केंद्र के निर्देशों का पालन न करे
-

4. राजनीतिक अस्थिरता

- बार-बार सरकार बदलना
 - भ्रष्टाचार या अनैतिक गतिविधियाँ
-

5. कानून-व्यवस्था का पतन

- राज्य में शांति व्यवस्था बिगड़ जाना
-

6. राज्यपाल की रिपोर्ट

- राष्ट्रपति आमतौर पर राज्यपाल की रिपोर्ट पर कार्य करता है
-

अनुच्छेद 355 की भूमिका

- केंद्र का कर्तव्य है कि राज्यों की रक्षा करे
 - यह अनुच्छेद 356 लागू करने का आधार बनता है
-

महत्वपूर्ण वाद (Case Laws)

1. S.R. Bommai v. Union of India

- न्यायिक समीक्षा संभव
 - बहुमत का परीक्षण सदन में होगा
-

2. Rameshwar Prasad v. Union of India

- अनुच्छेद 356 का दुरुपयोग असंवैधानिक
-

3. State of Rajasthan v. Union of India

- सीमित न्यायिक समीक्षा
-

निष्कर्ष

राष्ट्रपति शासन एक असाधारण शक्ति है, जिसका उपयोग केवल विशेष परिस्थितियों में होना चाहिए। न्यायपालिका ने इसके दुरुपयोग पर नियंत्रण लगाया है।

question 3

what is the difference between national emergency and state emergency?

📖 Distinguish between National Emergency and President's Rule with constitutional provisions.

📖 Explain the different types of emergencies under the Indian Constitution.

📌 Discuss the effects of National Emergency and State Emergency on Centre-State relations.

answer

Introduction

The Indian Constitution provides for three types of emergencies. Among them, **National Emergency (Article 352)** and **State Emergency/President's Rule (Article 356)** are very important. Though both expand the power of the Union, they differ in **grounds, nature, and effects**.

National Emergency (Article 352)

A National Emergency is declared by the President when the security of India is threatened by:

- War
- External aggression
- Armed rebellion

👉 It applies to the **whole or part of India**

State Emergency / President's Rule (Article 356)

- Imposed when **constitutional machinery fails in a State**
 - President assumes control of State administration
-

Key Differences Between National Emergency and State Emergency

Basis	National Emergency	State Emergency (President's Rule)
Article	Article 352	Article 356
Grounds	War, external aggression, armed rebellion	Failure of constitutional machinery
Area	Whole or part of India	Particular State
Effect on Executive	Centre gets wide powers over States	State executive dismissed
Effect on Legislature	Parliament can legislate on State subjects	Parliament takes over State legislature
Fundamental Rights	Can be suspended (Art 358, 359)	No suspension of Fundamental Rights
Duration	6 months (can be extended)	6 months (max 3 years with conditions)

Basis	National Emergency	State Emergency (President's Rule)
Role of Judiciary	Limited interference	Subject to judicial review

Important Case Law

S.R. Bommai v. Union of India

- President's Rule is subject to **judicial review**
 - Misuse of Article 356 can be struck down
-

Conclusion

Both emergencies strengthen the Union but serve different purposes. National Emergency deals with **external/internal threats**, while State Emergency deals with **failure of State governance**. Proper safeguards ensure that these powers are not misused.

परिचय

भारतीय संविधान में तीन प्रकार की आपातकालीन व्यवस्थाएँ हैं। इनमें **राष्ट्रीय आपातकाल (अनुच्छेद 352)** और **राज्य आपातकाल/राष्ट्रपति शासन (अनुच्छेद 356)** प्रमुख हैं। दोनों में केंद्र की शक्ति बढ़ती है, परंतु इनके आधार और प्रभाव अलग-अलग हैं।

राष्ट्रीय आपातकाल (अनुच्छेद 352)

जब भारत की सुरक्षा को खतरा हो:

- युद्ध
- बाहरी आक्रमण
- सशस्त्र विद्रोह

👉 यह पूरे भारत या उसके किसी भाग में लागू हो सकता है

राज्य आपातकाल / राष्ट्रपति शासन (अनुच्छेद 356)

- जब राज्य में संवैधानिक तंत्र विफल हो जाए
- केंद्र सरकार राज्य का शासन अपने हाथ में ले लेती है

मुख्य अंतर (Difference)

आधार	राष्ट्रीय आपातकाल	राज्य आपातकाल
अनुच्छेद	352	356
आधार	युद्ध, बाहरी आक्रमण, सशस्त्र विद्रोह	संवैधानिक तंत्र की विफलता
क्षेत्र	पूरा देश या उसका भाग	केवल संबंधित राज्य
कार्यपालिका पर प्रभाव	केंद्र की शक्ति बढ़ती है	राज्य सरकार समाप्त
विधायिका पर प्रभाव	संसद राज्य सूची पर कानून बना सकती है	संसद राज्य की विधायिका का कार्य करती है
मौलिक अधिकार	निलंबित हो सकते हैं	निलंबित नहीं होते
अवधि	6 माह (विस्तार संभव)	6 माह (अधिकतम 3 वर्ष)
न्यायिक समीक्षा	सीमित	उपलब्ध

महत्वपूर्ण वाद

S.R. Bommai v. Union of India

- अनुच्छेद 356 के दुरुपयोग पर न्यायालय नियंत्रण रखता है

निष्कर्ष

राष्ट्रीय आपातकाल और राज्य आपातकाल दोनों अलग-अलग परिस्थितियों के लिए बनाए गए हैं। इनका उद्देश्य देश की सुरक्षा और शासन की स्थिरता बनाए रखना है, साथ ही न्यायपालिका इनके दुरुपयोग को रोकती है।

question 4

describe the financial emergency?

📖 Explain the provisions relating to Financial Emergency under Article 360.

📖 Discuss the effects of Financial Emergency on Centre–State relations.

📖 Compare Financial Emergency with National Emergency and State Emergency.

answer

Introduction

Financial Emergency is provided under **Article 360** of the Constitution of India. It is declared by the President when the **financial stability or credit of India or any part thereof is threatened**. It is the least used emergency provision and has **never been declared till date**.

Constitutional Provision (Article 360)

- The President can proclaim Financial Emergency
- Ground: Threat to **financial stability or credit** of India or any part

👉 It can apply to **whole or part of India**

Procedure for Proclamation

1. Declared by the President
 2. Must be approved by **both Houses of Parliament within 2 months**
 3. If Lok Sabha is dissolved, approval must be given within **30 days of reconstitution**
-

Duration of Financial Emergency

- Once approved, it continues **indefinitely**
- **No requirement of special majority for extension**
- It continues until revoked by the President

⚠️ Note (Exam Clarification):

- The rule of **special majority after 1 year and Election Commission advice applies to National Emergency (Article 352), not Financial Emergency**

Effects of Financial Emergency

1. Control over States

- Union can give directions to States regarding financial matters
-

2. Reduction of Salaries

- President can reduce salaries of:
 - Government employees
 - Judges of Supreme Court and High Courts
-

3. Reservation of Money Bills

- State Money Bills may be reserved for President's consideration
-

4. Financial Discipline

- States must follow Union's financial instructions
-

Comparison Note (Important for Exams)

- **Article 352 (National Emergency):**
 - Can apply to whole or part of India
 - Requires **special majority for continuation after 1 month (44th Amendment)**
 - Extension involves strict parliamentary control
 - **Article 360 (Financial Emergency):**
 - No such special majority requirement
 - No role of Election Commission
-

Conclusion

Financial Emergency ensures **financial stability and discipline** in the country. Though never used, it is an important constitutional safeguard. It gives wide powers to the Union but is controlled by parliamentary approval.

परिचय

वित्तीय आपातकाल अनुच्छेद 360 के अंतर्गत आता है। इसे तब लागू किया जाता है जब भारत या उसके किसी भाग की वित्तीय स्थिरता या साख (credit) को खतरा हो। अब तक भारत में इसे कभी लागू नहीं किया गया है।

संवैधानिक प्रावधान (अनुच्छेद 360)

- राष्ट्रपति वित्तीय आपातकाल घोषित करता है
- आधार: वित्तीय स्थिरता को खतरा

👉 यह पूरे भारत या किसी भाग में लागू हो सकता है

घोषणा की प्रक्रिया

1. राष्ट्रपति द्वारा घोषणा
 2. 2 माह के भीतर संसद की स्वीकृति आवश्यक
 3. लोकसभा भंग होने पर पुनर्गठन के 30 दिन के भीतर स्वीकृति
-

अवधि (Duration)

- एक बार स्वीकृति मिलने पर यह अनिश्चित काल तक लागू रह सकता है
- विशेष बहुमत की आवश्यकता नहीं होती

⚠️ परीक्षा हेतु महत्वपूर्ण:

- 1 वर्ष के बाद विशेष बहुमत और चुनाव आयोग की सलाह केवल अनुच्छेद 352 (राष्ट्रीय आपातकाल) पर लागू होती है, न कि अनुच्छेद 360 पर
-

वित्तीय आपातकाल के प्रभाव

1. राज्यों पर नियंत्रण

- केंद्र राज्यों को वित्तीय निर्देश दे सकता है
-

2. वेतन में कटौती

- सरकारी कर्मचारियों और न्यायाधीशों के वेतन में कटौती
-

3. मनी बिल का नियंत्रण

- राज्य के मनी बिल राष्ट्रपति की अनुमति के लिए आरक्षित किए जा सकते हैं
-

4. वित्तीय अनुशासन

- राज्यों को केंद्र के निर्देशों का पालन करना होगा
-

तुलनात्मक टिप्पणी

- अनुच्छेद 352 (राष्ट्रीय आपातकाल) में:
 - विशेष बहुमत की आवश्यकता
 - चुनाव आयोग की भूमिका
 - अनुच्छेद 360 (वित्तीय आपातकाल) में:
 - ऐसा कोई प्रावधान नहीं
-

निष्कर्ष

वित्तीय आपातकाल देश की आर्थिक स्थिरता बनाए रखने का महत्वपूर्ण साधन है। यद्यपि इसका प्रयोग अभी तक नहीं हुआ है, फिर भी यह संविधान का एक महत्वपूर्ण सुरक्षा उपाय है।

question 5

ordinances issuing power of the president and governor?

📖 *Explain the ordinance making power of the President under Article 123 with case laws.*

📖 *Discuss the ordinance making power of the Governor under Article 213 and its limitations.*

📖 *Compare the ordinance making powers of the President and Governor.*

answer

Introduction

The ordinance-making power is a **legislative power of the executive**. It allows the President and Governor to make temporary laws when the legislature is not in session. This ensures **continuity of governance in urgent situations**.

Constitutional Provisions

- **Article 123** – Ordinance making power of the President
 - **Article 213** – Ordinance making power of the Governor
-

Ordinance Making Power of the President (Article 123)

Conditions for Issuing Ordinance

1. Parliament is not in session
 2. Immediate action is necessary
-

Nature of Ordinance

- Has the **same force as an Act of Parliament**
 - Temporary in nature
-

Duration

- Must be approved within **6 weeks from reassembly of Parliament**
 - Otherwise, it **ceases to operate**
-

Limitations

- Cannot violate **Fundamental Rights**
- Subject to **Judicial Review**
- Must be laid before Parliament

Ordinance Making Power of Governor (Article 213)

Conditions

- State Legislature not in session
 - Immediate necessity
-

Special Limitation

- Governor cannot issue ordinance without **President's instructions** in certain cases:
 - If prior sanction is required
 - If it affects powers of High Court
-

Duration

- Same as President: **6 weeks after reassembly of State Legislature**
-

Nature of Ordinance Power

- It is an **emergency legislative power**
 - Not a parallel law-making power
 - Must be used only in **urgent situations**
-

Important Case Laws

1. R.C. Cooper v. Union of India

- Ordinance is subject to **judicial review**
-

2. D.C. Wadhwa v. State of Bihar

- Re-promulgation of ordinances repeatedly is **unconstitutional**
 - Ordinance power cannot be misused
-

3. Krishna Kumar Singh v. State of Bihar

- Ordinances are **temporary laws**
 - Must be approved by legislature
-

Conclusion

The ordinance-making power is necessary for urgent situations but must not be misused. Judicial decisions ensure that it remains a **limited and controlled power**.

परिचय

अध्यादेश बनाने की शक्ति कार्यपालिका की विधायी शक्ति है। यह राष्ट्रपति और राज्यपाल को तब कानून बनाने की अनुमति देती है जब विधायिका सत्र में न हो।

संवैधानिक प्रावधान

- अनुच्छेद 123 – राष्ट्रपति की अध्यादेश शक्ति
 - अनुच्छेद 213 – राज्यपाल की अध्यादेश शक्ति
-

राष्ट्रपति की अध्यादेश शक्ति (अनुच्छेद 123)

शर्तें

1. संसद का सत्र न चल रहा हो
 2. तत्काल आवश्यकता हो
-

स्वरूप

- संसद के कानून के समान प्रभाव
 - अस्थायी प्रकृति
-

अवधि

- संसद के पुनः सत्र शुरू होने के 6 सप्ताह के भीतर स्वीकृति
- अन्यथा समाप्त

सीमाएँ

- मौलिक अधिकारों का उल्लंघन नहीं कर सकता
 - न्यायिक समीक्षा संभव
-

राज्यपाल की अध्यादेश शक्ति (अनुच्छेद 213)

शर्तें

- राज्य विधानसभा सत्र में न हो
 - तत्काल आवश्यकता हो
-

विशेष सीमा

- कुछ मामलों में राष्ट्रपति की अनुमति आवश्यक
-

अवधि

- 6 सप्ताह तक (विधानसभा पुनः शुरू होने के बाद)
-

शक्ति का स्वरूप

- यह आपातकालीन विधायी शक्ति है
 - नियमित कानून बनाने का विकल्प नहीं
-

महत्वपूर्ण वाद (Case Laws)

1. R.C. Cooper v. Union of India

- अध्यादेश न्यायिक समीक्षा के अधीन है

2. D.C. Wadhwa v. State of Bihar

- बार-बार अध्यादेश जारी करना असंवैधानिक
-

3. Krishna Kumar Singh v. State of Bihar

- अध्यादेश अस्थायी कानून है
-

निष्कर्ष

अध्यादेश शक्ति आवश्यक है, परंतु इसका उपयोग सीमित

अध्यादेश शक्ति एक आवश्यक लेकिन अस्थायी व्यवस्था है। न्यायालयों ने इसके दुरुपयोग को रोकने के लिए महत्वपूर्ण दिशानिर्देश दिए हैं।

question 6

doctrine of colourable legislation and doctrine of pith and substance.

🔗 Explain the Doctrine of Pith and Substance with relevant case laws.

🔗 What is the Doctrine of Colourable Legislation? Discuss with examples.

🔗 Distinguish between Doctrine of Pith and Substance and Colourable Legislation.

answer

Introduction

In a federal Constitution like India, legislative powers are divided between the Union and States. To resolve conflicts, courts have evolved doctrines such as **Doctrine of Pith and Substance** and **Doctrine of Colourable Legislation**.

Doctrine of Pith and Substance

Meaning

- “Pith and Substance” means the **true nature or essence** of a law.
 - If a law substantially falls within the power of a legislature, it is valid even if it incidentally affects another subject.
-

Purpose

- To maintain **flexibility in federal structure**
 - To avoid invalidating laws due to minor overlaps
-

Case Law

Prafulla Kumar Mukherjee v. Bank of Commerce

- Landmark case
 - Held:
 - If the **substance of the law** is within jurisdiction, incidental encroachment is valid
-

State of Bombay v. F.N. Balsara

- State law upheld despite affecting Union subject incidentally
-

Doctrine of Colourable Legislation

Meaning

- Based on the principle:

“What cannot be done directly cannot be done indirectly”

- Legislature cannot **disguise its incompetence** by enacting a law indirectly
-

Purpose

- To check **fraud on the Constitution**
 - Ensures legislature does not exceed its powers
-

Case Law

K.C. Gajapati Narayan Deo v. State of Orissa

- Court explained:
 - If legislature lacks power, it cannot bypass limitations indirectly
-

R.S. Joshi v. Ajit Mills

- Doctrine applies when there is **lack of legislative competence**, not motive
-

Difference Between the Two Doctrines

Basis	Pith and Substance	Colourable Legislation
Meaning	True nature of law	Fraud on Constitution
Focus	Substance of law	Legislative competence
Purpose	Validate law	Invalidate law
Application	Overlapping subjects	Hidden illegality

Conclusion

Both doctrines play a vital role in maintaining **constitutional balance**. While **Pith and Substance** saves laws from invalidity, **Colourable Legislation** prevents misuse of legislative power.

परिचय

भारत एक संघीय देश है जहाँ केंद्र और राज्यों के बीच विधायी शक्तियों का विभाजन है। इस विभाजन से उत्पन्न विवादों को सुलझाने के लिए न्यायालय ने **Pith and Substance** और **Colourable Legislation** जैसे सिद्धांत विकसित किए हैं।

Pith and Substance का सिद्धांत

अर्थ

- इसका अर्थ है कानून का वास्तविक स्वरूप या सार
 - यदि कानून का मुख्य उद्देश्य वैध है, तो उसका कुछ अंश दूसरे विषय को प्रभावित करे तो भी वह वैध रहेगा
-

उद्देश्य

- संघीय ढाँचे में लचीलापन बनाए रखना
 - छोटे-मोटे अतिक्रमण को स्वीकार करना
-

महत्वपूर्ण वाद

Prafulla Kumar Mukherjee v. Bank of Commerce

- यदि कानून का मुख्य विषय वैध है तो आंशिक अतिक्रमण मान्य है
-

State of Bombay v. F.N. Balsara

- राज्य कानून को वैध माना गया
-

Colourable Legislation का सिद्धांत

अर्थ

- “जो सीधे नहीं किया जा सकता, वह अप्रत्यक्ष रूप से भी नहीं किया जा सकता”
 - विधायिका अपनी सीमा से बाहर जाकर कानून नहीं बना सकती
-

उद्देश्य

- संविधान के साथ धोखाधड़ी को रोकना
-

महत्वपूर्ण वाद

K.C. Gajapati Narayan Deo v. State of Orissa

- विधायिका अपनी शक्ति से बाहर जाकर कानून नहीं बना सकती
-

R.S. Joshi v. Ajit Mills

- यह सिद्धांत विधायी क्षमता पर आधारित है, न कि उद्देश्य पर
-

अंतर (Difference)

आधार Pith and Substance **Colourable Legislation**

अर्थ वास्तविक स्वरूप छिपा हुआ उल्लंघन

उद्देश्य कानून को वैध ठहराना कानून को अवैध ठहराना

आधार विषय-वस्तु विधायी क्षमता

निष्कर्ष

दोनों सिद्धांत संविधान के संतुलन को बनाए रखते हैं। एक ओर Pith and Substance कानून को बचाता है, वहीं Colourable Legislation विधायिका के दुरुपयोग को रोकता है।

question 7 vip

distribution of legislative relation between union and state.

② Explain the distribution of legislative powers between Union and States under the Indian Constitution.

② Discuss the significance of Union, State and Concurrent Lists with reference to Article 246.

② Examine the exceptions to the distribution of legislative powers in India.

answer

Introduction

India follows a **federal system**, where legislative powers are divided between the Union and the States. This distribution is mainly provided under **Articles 245 and 246** along with the **Seventh Schedule**.

Article 245 – Extent of Laws

Article 245(1)

- Parliament can make laws for the **whole or any part of India**
- State Legislature can make laws for the **whole or any part of the State**

Article 245(2)

- No law made by Parliament shall be invalid on the ground that it has **extra-territorial operation**
-

Article 246 – Subject-Matter of Laws

Article 246 divides powers into **three lists**:

1. Union List (List I)

- Subjects of **national importance**
 - Only Parliament can legislate
 - Examples: Defence, Foreign Affairs, Currency
-

2. State List (List II)

- Subjects of **local/state importance**
 - Only State Legislature can legislate
 - Examples: Police, Public Health, Agriculture
-

3. Concurrent List (List III)

- Both Parliament and State can legislate
- Examples: Education, Marriage, Forest

👉 In case of conflict, **Union law prevails (Article 254)**

Doctrines Applied

1. Doctrine of Pith and Substance

- Determines true nature of law

2. Doctrine of Colourable Legislation

- Prevents indirect encroachment

3. Doctrine of Repugnancy

- In case of conflict, Union law prevails
-

Special Provisions / Exceptions (Rectification of Distribution)

Despite division, Parliament can legislate on State subjects in certain situations:

1. Article 249

- Parliament can legislate on State List in **national interest** (Rajya Sabha resolution)
-

2. Article 250

- During **National Emergency (Article 352)**, Parliament can legislate on State List
-

3. Article 252

- Two or more States request Parliament to make law
-

4. Article 253

- To implement **international treaties**
-

5. Article 356

- During President's Rule, Parliament can legislate for State
-

Conclusion

The Constitution provides a **clear but flexible distribution** of legislative powers. Through doctrines and special provisions, it ensures both **federal balance and national unity**.

परिचय

भारत एक संघीय राज्य है, जहाँ केंद्र और राज्यों के बीच विधायी शक्तियों का विभाजन किया गया है। यह विभाजन मुख्य रूप से **अनुच्छेद 245 और 246** तथा सातवीं अनुसूची में दिया गया है।

अनुच्छेद 245 – कानून का क्षेत्र

अनुच्छेद 245(1)

- संसद पूरे भारत या उसके किसी भाग के लिए कानून बना सकती है
- राज्य विधानमंडल अपने राज्य के लिए कानून बना सकता है

अनुच्छेद 245(2)

- संसद का कानून **अतिरिक्त क्षेत्रीय** (extra-territorial) होने पर भी अमान्य नहीं होगा
-

अनुच्छेद 246 – विषय-वस्तु का विभाजन

तीन सूचियाँ:

1. संघ सूची (Union List)

- राष्ट्रीय महत्व के विषय
 - केवल संसद कानून बना सकती है
 - जैसे: रक्षा, विदेश नीति
-

2. राज्य सूची (State List)

- राज्य महत्व के विषय
 - राज्य कानून बनाते हैं
 - जैसे: पुलिस, स्वास्थ्य
-

3. समवर्ती सूची (Concurrent List)

- दोनों कानून बना सकते हैं
- जैसे: शिक्षा, विवाह

👉 टकराव की स्थिति में केंद्र का कानून मान्य होगा (अनुच्छेद 254)

प्रमुख सिद्धांत (Doctrines)

1. Pith and Substance – वास्तविक स्वरूप
2. Colourable Legislation – अप्रत्यक्ष अतिक्रमण
3. Repugnancy – टकराव में केंद्र का वर्चस्व

विशेष प्रावधान / अपवाद (Rectification)

1. अनुच्छेद 249

- राष्ट्रीय हित में संसद राज्य विषय पर कानून बना सकती है
-

2. अनुच्छेद 250

- राष्ट्रीय आपातकाल में संसद राज्य सूची पर कानून बना सकती है
-

3. अनुच्छेद 252

- राज्यों के अनुरोध पर संसद कानून बनाती है
-

4. अनुच्छेद 253

- अंतरराष्ट्रीय संधियों के लिए कानून
-

5. अनुच्छेद 356

- राष्ट्रपति शासन में संसद राज्य के लिए कानून बनाती है
-

निष्कर्ष

विधायी शक्तियों का यह विभाजन स्पष्ट होते हुए भी लचीला है, जो संघीय ढांचे और राष्ट्रीय एकता दोनों को बनाए रखता है।

question 8

anti deflection law?

📖 Explain the Anti-Defection Law under the Indian Constitution with case laws.

📖 Discuss the provisions of the Tenth Schedule relating to disqualification of members.

Examine the role of the Speaker in Anti-Defection Law and its judicial review.

answer

Introduction

The Anti-Defection Law was introduced to prevent **political defections** by elected representatives. It was added by the **52nd Constitutional Amendment Act, 1985**, inserting the **Tenth Schedule** in the Constitution.

Objective of the Law

- To maintain **stability of government**
 - To prevent **horse-trading and corruption**
 - To ensure **party discipline**
-

Grounds for Disqualification (Tenth Schedule)

A member is disqualified if:

1. Voluntarily giving up membership of political party

- Not only formal resignation, but conduct also matters
-

2. Voting against party whip

- If a member votes or abstains contrary to party direction without permission
-

3. Independent Member

- Joins a political party after election
-

4. Nominated Member

- Joins a party after 6 months of nomination
-

Exceptions

1. Merger (91st Amendment, 2003)

- If **2/3 members** of a party agree to merge, no disqualification
-

Authority to Decide

- Decision is made by:

- **Speaker (Lok Sabha)**
 - **Chairman (Rajya Sabha)**
-

Judicial Review

Kihoto Hollohan v. Zachillhu

- Landmark case
 - Held:
 - Speaker's decision is subject to **judicial review**
 - But only after the decision is made
-

Other Relevant Case:

Ravi S. Naik v. Union of India

- "Voluntarily giving up membership" includes **conduct**, not just resignation
-

Criticism of Anti-Defection Law

- Reduces **freedom of speech of legislators**
 - Speaker may act **biasedly**
 - Weakens **parliamentary democracy**
-

Conclusion

The Anti-Defection Law is important to ensure **political stability**, but reforms are needed to make it more **fair and democratic**.

परिचय

दल-बदल विरोधी कानून (Anti-Defection Law) का उद्देश्य राजनीतिक दलों के सदस्यों द्वारा दल बदलने को रोकना है। इसे 52वां संविधान संशोधन अधिनियम, 1985 द्वारा लागू किया गया, जिसमें दसवीं अनुसूची (Tenth Schedule) जोड़ी गई।

उद्देश्य

- सरकार की स्थिरता बनाए रखना
 - भ्रष्टाचार और खरीद-फरोख्त रोकना
 - पार्टी अनुशासन बनाए रखना
-

अयोग्यता के आधार (Tenth Schedule)

1. स्वेच्छा से पार्टी छोड़ना

- केवल इस्तीफा नहीं, बल्कि आचरण भी शामिल
-

2. पार्टी विहप का उल्लंघन

- पार्टी निर्देश के खिलाफ वोट देना या अनुपस्थित रहना
-

3. स्वतंत्र सदस्य

- चुनाव के बाद किसी पार्टी में शामिल होना
-

4. नामित सदस्य

- 6 महीने बाद पार्टी जॉइन करना
-

अपवाद (Exception)

विलय (Merger) – 91वां संशोधन

- यदि 2/3 सदस्य सहमत हों, तो अयोग्यता नहीं
-

निर्णय करने वाला प्राधिकरण

- लोकसभा अध्यक्ष / राज्यसभा सभापति

न्यायिक समीक्षा

Kihoto Hollohan v. Zachillhu

- अध्यक्ष का निर्णय न्यायिक समीक्षा के अधीन है
-

अन्य वाद:

Ravi S. Naik v. Union of India

- "स्वेच्छा से त्याग" का अर्थ आचरण से भी है
-

आलोचना

- विधायकों की स्वतंत्रता कम होती है
 - अध्यक्ष पक्षपाती हो सकता है
 - लोकतंत्र कमजोर होता है
-

निष्कर्ष

दल-बदल विरोधी कानून राजनीतिक स्थिरता के लिए आवश्यक है, परंतु इसमें सुधार की आवश्यकता है।

question 9

what are the various jurisdiction under the Indian constitution given to the supreme court of india?

📖 Explain the jurisdiction of the Supreme Court of India under the Constitution.

📖 Discuss the Original, Appellate and Advisory jurisdiction of the Supreme Court.

📖 What is Special Leave Petition (SLP)? Explain its scope under the Constitution.

answer

Introduction

The Supreme Court of India is the **highest judicial authority**. It has wide jurisdiction under the Constitution to protect rights, interpret laws, and maintain federal balance.

Types of Jurisdiction of Supreme Court

1. Original Jurisdiction (Article 131)

- Disputes between:
 - Union and States
 - State vs State

👉 These disputes must involve **legal rights**

2. Writ Jurisdiction (Article 32)

- Supreme Court can issue writs for enforcement of **Fundamental Rights**
- Called the “**Heart and Soul**” of Constitution (Dr. B.R. Ambedkar)

Types of writs:

- Habeas Corpus
 - Mandamus
 - Certiorari
 - Prohibition
 - Quo Warranto
-

3. Appellate Jurisdiction (Articles 132–134)

- Appeals in:
 - Constitutional cases
 - Civil cases
 - Criminal cases
-

4. Special Leave Petition (SLP) – Article 136

- Supreme Court can grant **special permission to appeal** from any court/tribunal

👉 It is a **discretionary power**

5. Review Jurisdiction (Article 137)

- Supreme Court can **review its own judgments**

- Ensures correction of errors
-

6. Advisory Jurisdiction (Article 143)

- President can seek advice from Supreme Court on:
 - Legal questions
 - Public importance matters

👉 Advice is **not binding**

Important Case Laws

In re Berubari Union Case

- Explained scope of **Advisory Jurisdiction**
-

Pritam Singh v. State

- Explained nature of **SLP under Article 136**
-

Kesavananda Bharati v. State of Kerala

- Demonstrates appellate and constitutional role of Supreme Court
-

Conclusion

The Supreme Court has wide and varied jurisdiction, making it the **guardian of the Constitution** and protector of Fundamental Rights.

परिचय

भारत का सर्वोच्च न्यायालय देश का सर्वोच्च न्यायिक प्राधिकरण है। इसे संविधान के तहत विभिन्न प्रकार के अधिकार क्षेत्र (Jurisdiction) प्रदान किए गए हैं।

सर्वोच्च न्यायालय के अधिकार क्षेत्र

1. मूल अधिकार क्षेत्र (अनुच्छेद 131)

- केंद्र और राज्यों के बीच विवाद
- राज्य बनाम राज्य विवाद

👉 केवल कानूनी अधिकार से संबंधित मामले

2. रिट अधिकार क्षेत्र (अनुच्छेद 32)

- मौलिक अधिकारों की रक्षा के लिए रिट जारी करना

रिट के प्रकार:

- हेबियस कॉर्पस
 - मन्डेमस
 - सर्टियोरारी
 - प्रोहिबिशन
 - क्वो वारंटो
-

3. अपीलीय अधिकार क्षेत्र (अनुच्छेद 132-134)

- संवैधानिक, सिविल और आपराधिक मामलों में अपील
-

4. विशेष अनुमति याचिका (SLP) – अनुच्छेद 136

- किसी भी न्यायालय/अधिकरण से अपील की अनुमति
-

5. पुनर्विचार अधिकार (अनुच्छेद 137)

- अपने ही निर्णय की समीक्षा कर सकता है
-

6. परामर्शदात्री अधिकार (अनुच्छेद 143)

- राष्ट्रपति न्यायालय से सलाह ले सकता है

👉 यह सलाह बाध्यकारी नहीं होती

महत्वपूर्ण वाद

In re Berubari Union Case

- परामर्श अधिकार का दायरा स्पष्ट किया
-

Pritam Singh v. State

- SLP की प्रकृति बताई
-

Kesavananda Bharati v. State of Kerala

- सर्वोच्च न्यायालय की संवैधानिक भूमिका
-

निष्कर्ष

सर्वोच्च न्यायालय के विभिन्न अधिकार क्षेत्र इसे संविधान का संरक्षक और मौलिक अधिकारों का रक्षक बनाते हैं।

question 10

doctrine of Stare Decisis?

📖 Explain the Doctrine of Stare Decisis with reference to Article 141 of the Constitution.

📖 What is the importance of judicial precedents in India? Discuss with case laws.

📖 Differentiate between Ratio Decidendi and Obiter Dicta.

answer

Introduction

The Doctrine of **Stare Decisis** means “to stand by decided cases.” It is a fundamental principle of judicial precedent under which courts follow earlier decisions to ensure **consistency, certainty, and stability in law**.

Constitutional Basis – Article 141

- **Article 141** provides that:
 - Law declared by the Supreme Court is **binding on all courts in India**

👉 Thus, precedents of the Supreme Court must be followed by lower courts.

Meaning and Importance of Stare Decisis

- Ensures **uniformity in law**
 - Promotes **predictability and stability**
 - Saves time of courts
 - Maintains **judicial discipline**
-

Types of Precedents

1. **Binding Precedent** – Must be followed (Supreme Court decisions)
 2. **Persuasive Precedent** – May be followed (High Courts, foreign courts)
-

Key Concepts

1. Ratio Decidendi

- The **reason or principle of law** on which a case is decided
 - It is **binding**
-

2. Obiter Dicta

- Statements made by judges **not essential** to the decision
 - Not binding, but persuasive
-

Case Laws

Vineet Narain v. Union of India

- Supreme Court emphasized:
 - Binding nature of its decisions under Article 141
 - Importance of judicial discipline
-

Kesavananda Bharati v. State of Kerala

- Demonstrates evolution of law through precedents
 - Introduced Basic Structure Doctrine
-

Golam Hussain v. State of West Bengal

- Explained difference between ratio decidendi and obiter dicta
-

Exceptions to Stare Decisis

- Supreme Court can **overrule its own decisions**
 - If previous decision is:
 - Wrong
 - Unjust
 - Against public interest
-

Conclusion

The Doctrine of Stare Decisis is essential for **certainty and uniformity in law**, but flexibility is maintained by allowing courts to overrule incorrect precedents.

परिचय

Stare Decisis का अर्थ है "पूर्व निर्णयों का पालन करना।" यह न्यायिक दृष्टांत (precedent) का सिद्धांत है, जिसके तहत न्यायालय अपने पुराने निर्णयों का पालन करते हैं।

संवैधानिक आधार – अनुच्छेद 141

- सर्वोच्च न्यायालय द्वारा घोषित कानून सभी न्यायालयों पर बाध्यकारी होता है
-

महत्व

- कानून में एकरूपता
- स्थिरता और निश्चितता

- न्यायिक अनुशासन बनाए रखना
-

दृष्टांत के प्रकार

1. बाध्यकारी दृष्टांत (Binding)
 2. प्रेरणादायक दृष्टांत (Persuasive)
-

मुख्य अवधारणाएँ

1. Ratio Decidendi

- निर्णय का मुख्य कारण
 - बाध्यकारी होता है
-

2. Obiter Dicta

- अतिरिक्त टिप्पणियाँ
 - बाध्यकारी नहीं, केवल मार्गदर्शक
-

महत्वपूर्ण वाद

Vineet Narain v. Union of India

- अनुच्छेद 141 के तहत निर्णय बाध्यकारी
-

Kesavananda Bharati v. State of Kerala

- दृष्टांत के विकास का उदाहरण
-

Golam Hussain v. State of West Bengal

- Ratio और Obiter में अंतर स्पष्ट किया
-

अपवाद (Exceptions)

- सर्वोच्च न्यायालय अपने निर्णय बदल सकता है
- यदि निर्णय गलत या अन्यायपूर्ण हो

निष्कर्ष

Stare Decisis कानून में स्थिरता लाता है, लेकिन न्याय के हित में लचीलापन भी आवश्यक है।

question 11 president is the executive head of india? while the governor is the executive head of the state. given reasons in support of the quotation given above.

☒ "President of India is only a nominal head." Discuss with case laws.

☒ Explain the relationship between President and Council of Ministers.

☒ Discuss the executive powers of the President of India with constitutional provisions and case laws.

answer.

Introduction

The statement that "The President is the executive head of India and the Governor is the executive head of the State" is constitutionally correct. However, in practice, both function as **nominal heads**, while real executive power is exercised by the **Council of Ministers**.

Constitutional Provisions

- **Article 52** – There shall be a President of India
- **Article 53** – Executive power of the Union vested in the President
- **Article 74** – President acts on aid and advice of Council of Ministers

Similarly for Governor:

- **Article 153** – Governor for each State
- **Article 154** – Executive power of State vested in Governor
- **Article 163** – Governor acts on aid and advice of Council of Ministers

Why President & Governor are called Executive Heads

1. Constitutional Vesting of Power

The Constitution formally vests executive powers in:

- President (Union level)
- Governor (State level)

Thus, all executive actions are taken in their name.

2. Nominal vs Real Executive

Although powers are vested in them, they:

- Act on advice of Council of Ministers
- Do not exercise personal discretion (except in limited cases)

👉 This makes them **constitutional/ceremonial heads**

Important Case Laws

1. Shamsher Singh v. State of Punjab

- Supreme Court held:

President and Governor are only **formal heads**

- Real executive power lies with Council of Ministers
-

2. Ram Jawaya Kapur v. State of Punjab

- Court explained:
 - Executive power is exercised by ministers
 - President is only constitutional head
-

3. U.N.R. Rao v. Indira Gandhi

- Held that:
 - Council of Ministers is necessary to aid and advise the President
-

Qualifications of President (Article 58)

A person must:

1. Be a citizen of India
2. Be at least 35 years old
3. Be qualified to be a member of Lok Sabha

4. Not hold any office of profit
-

Executive Powers of the President

1. Administrative Powers

- Appoints Prime Minister, Ministers, Governors, Judges

2. Military Powers

- Supreme Commander of Armed Forces

3. Diplomatic Powers

- Represents India internationally

4. Legislative Powers

- Summons, prorogues Parliament

5. Judicial Powers

- Power to grant pardon (Article 72)
-

Conclusion

Thus, the President and Governor are **constitutional heads**, while actual executive authority lies with the Council of Ministers. This ensures a **parliamentary form of government** in India.

परिचय

यह कथन कि “राष्ट्रपति भारत का कार्यपालिका प्रमुख है तथा राज्यपाल राज्य का कार्यपालिका प्रमुख है” संविधान के अनुसार सही है, लेकिन व्यवहार में दोनों **नाममात्र (Nominal) प्रमुख** होते हैं।

संवैधानिक प्रावधान

- अनुच्छेद 52 – भारत में राष्ट्रपति होगा
- अनुच्छेद 53 – कार्यपालिका शक्ति राष्ट्रपति में निहित
- अनुच्छेद 74 – मंत्रिपरिषद की सलाह पर कार्य

राज्यपाल के लिए:

- अनुच्छेद 153 – प्रत्येक राज्य में राज्यपाल
 - अनुच्छेद 154 – कार्यपालिका शक्ति राज्यपाल में निहित
 - अनुच्छेद 163 – मंत्रिपरिषद की सलाह
-

राष्ट्रपति और राज्यपाल को कार्यपालिका प्रमुख क्यों कहा जाता है

1. संवैधानिक शक्ति का निहित होना

- सभी कार्य उनके नाम से किए जाते हैं
 - वे औपचारिक प्रमुख होते हैं
-

2. वास्तविक और नाममात्र कार्यपालिका

- वास्तविक शक्ति → मंत्रिपरिषद
 - राष्ट्रपति/राज्यपाल → औपचारिक प्रमुख
-

महत्वपूर्ण वाद (Case Laws)

1. Shamsheer Singh v. State of Punjab

- राष्ट्रपति और राज्यपाल केवल संवैधानिक प्रमुख हैं
-

2. Ram Jawaya Kapur v. State of Punjab

- कार्यपालिका शक्ति मंत्रियों द्वारा प्रयोग की जाती है
-

3. U.N.R. Rao v. Indira Gandhi

- राष्ट्रपति को सलाह देने के लिए मंत्रिपरिषद आवश्यक है
-

राष्ट्रपति की योग्यता (अनुच्छेद 58)

1. भारत का नागरिक हो
 2. 35 वर्ष की आयु पूर्ण हो
 3. लोकसभा का सदस्य बनने योग्य हो
 4. कोई लाभ का पद न धारण करे
-

राष्ट्रपति की कार्यपालिका शक्तियाँ

1. प्रशासनिक शक्तियाँ

- प्रधानमंत्री, मंत्री, राज्यपाल की नियुक्ति

2. सैन्य शक्तियाँ

- सशस्त्र बलों का सर्वोच्च कमांडर

3. कूटनीतिक शक्तियाँ

- विदेशों में भारत का प्रतिनिधित्व

4. विधायी शक्तियाँ

- संसद को बुलाना, स्थगित करना

5. न्यायिक शक्तियाँ

- क्षमादान (अनुच्छेद 72)
-

निष्कर्ष

राष्ट्रपति और राज्यपाल नाममात्र प्रमुख हैं, जबकि वास्तविक शक्ति मंत्रिपरिषद के पास होती है। यह भारत की संसदीय शासन प्रणाली को दर्शाता है।

question 12 explain judicial power of the executive (president)?

📖 Explain the pardoning power of the President under Article 72 with case laws.

📖 Discuss the judicial powers of the Governor under Article 161.

📖 Differentiate between pardoning powers of the President and Governor with relevant case laws.

answer-

Introduction

The **judicial powers of the executive** refer to the **pardoning powers** exercised by the President and Governor. These powers act as a **check on judicial decisions** to ensure justice, mercy, and fairness.

Constitutional Provisions

- **Article 72** – Pardoning power of President
 - **Article 161** – Pardoning power of Governor
-

Pardoning Power of the President (Article 72)

The President can grant pardon in:

1. Cases of punishment by Court Martial
 2. Offences against Union law
 3. Death sentence cases
-

Five Types of Pardoning Powers

1. **Pardon** – Complete removal of punishment and conviction
 2. **Commutation** – Change of punishment to a lighter one
 3. **Remission** – Reduction of period of sentence
 4. **Respite** – Lesser sentence due to special conditions (pregnancy, illness)
 5. **Reprieve** – Temporary suspension of sentence (especially death penalty)
-

Pardoning Power of Governor (Article 161)

- Governor can grant pardon in cases of **state laws**
 - Cannot pardon death sentence (only suspend/commute)
-

Nature of Pardoning Power

- It is **not absolute**
 - Subject to **judicial review**
 - Must be exercised on **aid and advice of Council of Ministers**
-

Important Case Laws

1. Epuru Sudhakar v. Government of Andhra Pradesh

- Held:
 - Pardoning power is subject to judicial review
 - Can be challenged on grounds of mala fide, arbitrariness
-

2. Kehar Singh v. Union of India

- President can **examine evidence independently**
 - Power is of **wide amplitude**
-

3. Maru Ram v. Union of India

- President acts on **aid and advice of Council of Ministers**
-

4. Shatrughan Chauhan v. Union of India

- Delay in mercy petition can be a ground to **commute death sentence**
-

Conclusion

The judicial powers of the executive ensure **mercy, justice, and humanity** in law. Though wide, these powers are **not absolute** and are controlled by **judicial review and constitutional principles**.

परिचय

कार्यपालिका की न्यायिक शक्तियाँ मुख्य रूप से **क्षमादान** (Pardoning Power) से संबंधित हैं। यह शक्ति न्यायालय के निर्णयों में **दया, न्याय और मानवता** सुनिश्चित करती है।

संवैधानिक प्रावधान

- अनुच्छेद 72 – राष्ट्रपति की क्षमादान शक्ति
 - अनुच्छेद 161 – राज्यपाल की क्षमादान शक्ति
-

राष्ट्रपति की क्षमादान शक्ति (अनुच्छेद 72)

राष्ट्रपति निम्न मामलों में क्षमादान दे सकता है:

1. कोर्ट मार्शल के मामले
 2. संघीय कानून के अपराध
 3. मृत्युदंड के मामले
-

क्षमादान के पाँच प्रकार

1. Pardon (क्षमादान) – पूरी सजा समाप्त
 2. Commutation (परिवर्तन) – सजा को हल्की सजा में बदलना
 3. Remission (रियायत) – सजा की अवधि कम करना
 4. Respite (विशेष राहत) – विशेष परिस्थिति में कम सजा
 5. Reprieve (स्थगन) – सजा को कुछ समय के लिए रोकना
-

राज्यपाल की शक्ति (अनुच्छेद 161)

- राज्य के कानूनों में क्षमादान दे सकता है
 - मृत्युदंड को पूर्ण रूप से माफ नहीं कर सकता
-

शक्ति का स्वरूप

- यह शक्ति पूर्ण (absolute) नहीं है

- न्यायालय द्वारा समीक्षा संभव
 - मंत्रिपरिषद की सलाह पर कार्य
-

महत्वपूर्ण वाद (Case Laws)

1. Epuru Sudhakar v. Government of Andhra Pradesh

- क्षमादान शक्ति न्यायिक समीक्षा के अधीन है
-

2. Kehar Singh v. Union of India

- राष्ट्रपति स्वयं मामले की समीक्षा कर सकता है
-

3. Maru Ram v. Union of India

- मंत्रिपरिषद की सलाह आवश्यक है
-

4. Shatrughan Chauhan v. Union of India

- दया याचिका में देरी सजा कम करने का आधार हो सकती है
-

निष्कर्ष

कार्यपालिका की न्यायिक शक्तियाँ न्याय व्यवस्था में दया और संतुलन बनाए रखती हैं। यह शक्ति व्यापक है, परंतु न्यायिक समीक्षा और संविधान के अधीन है।

question 13

judges removal?

📖 Explain the procedure for removal of judges of the Supreme Court under the Constitution.

📖 Discuss the grounds and process of impeachment of judges in India.

📖 Examine the safeguards provided for judicial independence in the removal process.

Answer

Introduction

The removal of judges of the Supreme Court is a serious constitutional process to ensure **judicial accountability** while maintaining **judicial independence**. It is provided under **Article 124(4)** of the Constitution of India.

Constitutional Provision – Article 124(4)

- A judge of the Supreme Court can be removed only by:
 - **Order of the President**
 - After an address by **both Houses of Parliament**
 - Grounds:
 - **Proved misbehaviour**
 - **Incapacity**
-

Procedure for Removal (Impeachment Process)

1. Initiation of Motion

- Motion can be introduced in:
 - Lok Sabha (by at least 100 members)
 - Rajya Sabha (by at least 50 members)
-

2. Admission of Motion

- Speaker/Chairman may admit or reject the motion
-

3. Investigation Committee

- If admitted, a **3-member committee** is formed:
 - Supreme Court Judge
 - High Court Chief Justice
 - Distinguished jurist

👉 Committee investigates charges

4. Parliamentary Approval

- If charges are proved:
 - Motion must be passed in **both Houses** by:

- Special majority (majority of total membership + 2/3 present and voting)
-

5. Order of the President

- President passes order of removal
-

Grounds of Removal

1. Proved Misbehaviour
2. Incapacity

👉 Not defined in Constitution → interpreted case by case

Important Law

- **Judges Inquiry Act, 1968** governs procedure
-

Case Reference

Sub-Committee on Judicial Accountability v. Union of India

- Court discussed procedure and importance of judicial accountability
-

Safeguards for Judicial Independence

- Difficult removal process
- Special majority required
- Independent investigation committee

👉 Prevents misuse for political reasons

Conclusion

The removal process balances **accountability and independence**. It ensures that judges are not removed easily, preserving the dignity and impartiality of the judiciary.

परिचय

सुप्रीम कोर्ट के न्यायाधीशों को हटाने की प्रक्रिया संविधान में दी गई है ताकि न्यायिक स्वतंत्रता और जवाबदेही दोनों बनी रहें। यह प्रक्रिया अनुच्छेद 124(4) में वर्णित है।

संवैधानिक प्रावधान - अनुच्छेद 124(4)

- न्यायाधीश को हटाया जा सकता है:
 - राष्ट्रपति के आदेश से
 - संसद के दोनों सदनों के प्रस्ताव के बाद

👉 आधार:

1. सिद्ध कदाचार (Proved Misbehaviour)
 2. अक्षमता (Incapacity)
-

हटाने की प्रक्रिया (Impeachment)

1. प्रस्ताव की शुरुआत

- लोकसभा: 100 सदस्य
 - राज्यसभा: 50 सदस्य
-

2. स्वीकृति

- स्पीकर/सभापति प्रस्ताव स्वीकार या अस्वीकार कर सकते हैं
-

3. जांच समिति

- 3 सदस्यीय समिति:
 - सुप्रीम कोर्ट न्यायाधीश
 - हाई कोर्ट मुख्य न्यायाधीश
 - विधि विशेषज्ञ

4. संसद में पारित होना

- दोनों सदनों में विशेष बहुमत से पारित होना
-

5. राष्ट्रपति का आदेश

- राष्ट्रपति न्यायाधीश को हटाता है
-

महत्वपूर्ण कानून

- Judges Inquiry Act, 1968
-

महत्वपूर्ण वाद

Sub-Committee on Judicial Accountability v. Union of India

- न्यायिक जवाबदेही पर बल दिया
-

न्यायिक स्वतंत्रता के संरक्षण

- कठिन प्रक्रिया
 - विशेष बहुमत
 - स्वतंत्र जांच
-

निष्कर्ष

यह प्रक्रिया न्यायपालिका की गरिमा बनाए रखते हुए जवाबदेही सुनिश्चित करती है।

question 14

what is money bill?

🔗 Explain the concept of Money Bill under the Indian Constitution with procedure.

🔗 Distinguish between Money Bill and Ordinary Bill.

🔗 Discuss the role of the Speaker in certifying a Money Bill with case laws.

answer

Introduction

A **Money Bill** is a special type of bill dealing with **financial matters** such as taxation, borrowing, and expenditure. It is defined under **Article 110** of the Constitution of India.

Definition – Article 110

A Bill is a Money Bill if it contains **only provisions related to:**

1. Imposition, abolition, remission, alteration of taxes
2. Borrowing of money by Government
3. Custody of Consolidated Fund or Contingency Fund
4. Appropriation of money from Consolidated Fund
5. Declaration of expenditure as charged on Consolidated Fund
6. Receipt or audit of accounts of Union

👉 If it contains **anything beyond these matters**, it is **not a Money Bill**

Features of Money Bill

- Can be introduced **only in Lok Sabha**
 - Requires **prior recommendation of the President**
 - Rajya Sabha has **limited powers**
 - Speaker's decision is **final**
-

Procedure of Passing Money Bill

1. Introduction

- Only in Lok Sabha with President's recommendation
-

2. Passing in Lok Sabha

- Passed by simple majority
-

3. Role of Rajya Sabha

- Cannot reject or amend
- Can only **recommend changes within 14 days**

👉 Lok Sabha may accept or reject recommendations

4. President's Assent

- Sent to President for approval
 - President **cannot return** a Money Bill
-

Role of Speaker

- Speaker certifies whether a bill is a Money Bill
 - This certification is **final**
-

Important Case Law

K.S. Puttaswamy v. Union of India

- Aadhaar Act was passed as Money Bill
 - Court discussed scope and misuse of Money Bill provision
-

Mohd. Saeed Siddiqui v. State of Uttar Pradesh

- Speaker's certification cannot be easily challenged
-

Difference: Money Bill vs Ordinary Bill

Basis	Money Bill	Ordinary Bill
Article	110	No specific article
Introduction	Only Lok Sabha	Either House
Rajya Sabha Power	Limited	Equal
President Return	Cannot return	Can return
Speaker Role	Final decision	No such role

Conclusion

Money Bills ensure smooth functioning of financial administration. However, strict constitutional safeguards are necessary to prevent misuse of this special procedure.

परिचय

मनी बिल एक विशेष प्रकार का विधेयक है जो वित्तीय मामलों से संबंधित होता है। इसे अनुच्छेद 110 में परिभाषित किया गया है।

परिभाषा- अनुच्छेद 110

मनी बिल वह है जिसमें केवल निम्न विषय शामिल हों:

1. कर लगाना या समाप्त करना
 2. सरकार द्वारा ऋण लेना
 3. संचित निधि (Consolidated Fund) से धन का उपयोग
 4. धन का विनियोजन
 5. व्यय को संचित निधि पर भारित घोषित करना
 6. लेखा और ऑडिट
-

विशेषताएँ

- केवल लोकसभा में प्रस्तुत
 - राष्ट्रपति की पूर्व अनुमति आवश्यक
 - राज्यसभा की सीमित भूमिका
 - स्पीकर का निर्णय अंतिम
-

पारित करने की प्रक्रिया

1. लोकसभा में प्रस्तुति

- राष्ट्रपति की अनुमति से
-

2. लोकसभा में पारित

- साधारण बहुमत
-

3. राज्यसभा की भूमिका

- 14 दिन के भीतर सुझाव दे सकती है
 - संशोधन नहीं कर सकती
-

4. राष्ट्रपति की स्वीकृति

- राष्ट्रपति वापस नहीं भेज सकता
-

स्पीकर की भूमिका

- यह तय करता है कि बिल मनी बिल है या नहीं
 - उसका निर्णय अंतिम होता है
-

महत्वपूर्ण वाद

K.S. Puttaswamy v. Union of India

- मनी बिल के दुरुपयोग पर चर्चा
-

Mohd. Saeed Siddiqui v. State of Uttar Pradesh

- स्पीकर का निर्णय चुनौती योग्य नहीं

अंतर: मनी बिल और साधारण बिल

आधार	मनी बिल	साधारण बिल
अनुच्छेद	110	—
प्रस्तुति	केवल लोकसभा	किसी भी सदन में
राज्यसभा की शक्ति सीमित		समान
राष्ट्रपति	वापस नहीं भेज सकता	भेज सकता है

निष्कर्ष

मनी बिल वित्तीय व्यवस्था को सुचारु बनाने के लिए महत्वपूर्ण है, परंतु इसका दुरुपयोग रोकना भी आवश्यक है।

question 15

“Independence of Judiciary is the hallmark of democracy – Explain.”

✓ Why it matches:

- The question asks to **explain importance and concept**
- Your answer includes:
 - Meaning of independence ✓
 - Constitutional provisions (Art 50, 129) ✓
 - Collegium system & Judges cases ✓
 - Appointment & removal ✓
 - Salary & tenure protection ✓
 - Importance in democracy ✓

“Discuss the constitutional safeguards for the independence of judiciary in India.”

Hindi:

“भारत में न्यायपालिका की स्वतंत्रता के संवैधानिक उपायों पर चर्चा कीजिए।”

2.

English:

“Explain the role of Collegium system in ensuring independence of judiciary.”

Hindi:

“न्यायपालिका की स्वतंत्रता सुनिश्चित करने में कोलेजियम प्रणाली की भूमिका स्पष्ट कीजिए।”

3.

English:

“Why is an independent judiciary essential for the protection of Fundamental Rights?”

Hindi:

“मौलिक अधिकारों की रक्षा के लिए स्वतंत्र न्यायपालिका क्यों आवश्यक है?”

4. (Bonus – Very Important)

English:

“Examine the provisions in the Constitution that ensure separation of judiciary from executive.”

Hindi:

“संविधान में न्यायपालिका को कार्यपालिका से अलग रखने के प्रावधानों का परीक्षण कीजिए।”

English Intro:

“Independence of judiciary is considered the hallmark of democracy because it ensures rule of law, protection of rights, and prevents misuse of power by the executive and legislature.”

Hindi Intro:

“न्यायपालिका की स्वतंत्रता को लोकतंत्र की पहचान माना जाता है क्योंकि यह कानून के शासन, अधिकारों की रक्षा तथा कार्यपालिका एवं विधायिका के दुरुपयोग को रोकती है।”

Introduction (परिचय)

English:

Independence of Judiciary means that the judiciary is free from the control of the executive and legislature. It can perform its functions without fear, favour, or bias. It is an essential feature of the Constitution and ensures the rule of law and protection of Fundamental Rights.

Hindi:

न्यायपालिका की स्वतंत्रता का अर्थ है कि न्यायपालिका कार्यपालिका और विधायिका के नियंत्रण से मुक्त होकर बिना किसी दबाव, भय या पक्षपात के अपने कार्य कर सके। यह संविधान की एक मूल विशेषता है और कानून के शासन तथा मौलिक अधिकारों की रक्षा सुनिश्चित करती है।

2. Constitutional Provisions (संवैधानिक प्रावधान)

Article 50 – Separation of Judiciary

English:

Article 50 directs the State to separate the judiciary from the executive in public services.

Hindi:

अनुच्छेद 50 राज्य को न्यायपालिका को कार्यपालिका से अलग करने का निर्देश देता है।

Court of Record – Article 129

English:

The Supreme Court of India is a Court of Record under Article 129. It has the power to punish for contempt of court.

Hindi:

अनुच्छेद 129 के अनुसार सर्वोच्च न्यायालय एक अभिलेख न्यायालय (Court of Record) है और उसे अवमानना (Contempt of Court) के लिए दंड देने की शक्ति प्राप्त है।

3. Appointment of Judges (न्यायाधीशों की नियुक्ति)

English:

Judges of the Supreme Court and High Courts are appointed by the President. However, through judicial interpretation, the **Collegium System** has evolved where senior judges recommend appointments.

Hindi:

सर्वोच्च न्यायालय और उच्च न्यायालय के न्यायाधीशों की नियुक्ति राष्ट्रपति द्वारा की जाती है। परंतु न्यायिक व्याख्या के माध्यम से कोलेजियम प्रणाली विकसित हुई, जिसमें वरिष्ठ न्यायाधीश नियुक्ति की सिफारिश करते हैं।

4. Collegium System & Judges Cases (कोलेजियम प्रणाली एवं जजेस केस)

(1) First Judges Case (1981)

English: Executive had primacy in judicial appointments.

Hindi: कार्यपालिका को प्रमुखता दी गई।

(2) Second Judges Case (1993)

English: Judiciary got primacy; Collegium system started.

Hindi: न्यायपालिका को प्राथमिकता मिली और कोलेजियम प्रणाली शुरू हुई।

(3) Third Judges Case (1998)

English: Collegium expanded (CJI + 4 senior judges).

Hindi: कोलेजियम का विस्तार हुआ (मुख्य न्यायाधीश + 4 वरिष्ठ न्यायाधीश)।

5. Security of Tenure (कार्यकाल की सुरक्षा)

English:

Judges cannot be easily removed. They can only be removed by impeachment under Article 124(4) on grounds of proved misbehavior or incapacity.

Hindi:

न्यायाधीशों को आसानी से नहीं हटाया जा सकता। उन्हें केवल अनुच्छेद 124(4) के तहत महाभियोग द्वारा हटाया जा सकता है।

6. Salary and Service Conditions (वेतन एवं सेवा शर्तें)

English:

- Salary and allowances of judges are fixed.
- **They cannot be reduced** during their tenure (except during financial emergency).

Hindi:

- न्यायाधीशों का वेतन निश्चित होता है।
 - उनके कार्यकाल के दौरान वेतन कम नहीं किया जा सकता (वित्तीय आपातकाल को छोड़कर)।
-

7. Independence in Working (कार्य में स्वतंत्रता)

English:

- Judiciary is not answerable to executive.
- Judges decide cases based on law and Constitution.

Hindi:

- न्यायपालिका कार्यपालिका के प्रति उत्तरदायी नहीं होती।
 - न्यायाधीश कानून और संविधान के आधार पर निर्णय लेते हैं।
-

8. Importance (महत्व)

English:

- Protects Fundamental Rights
- Maintains Rule of Law
- Ensures fair justice
- Acts as guardian of Constitution

Hindi:

- मौलिक अधिकारों की रक्षा
 - विधि का शासन बनाए रखना
 - निष्पक्ष न्याय सुनिश्चित करना
 - संविधान का संरक्षक होना
-

9. Conclusion (निष्कर्ष)

English:

Independence of Judiciary is the backbone of democracy. Without it, justice cannot be ensured. The Constitution has provided several safeguards to maintain this independence.

Hindi:

न्यायपालिका की स्वतंत्रता लोकतंत्र की रीढ़ है। इसके बिना न्याय संभव नहीं है। संविधान ने इसकी स्वतंत्रता बनाए रखने के लिए अनेक सुरक्षा उपाय प्रदान किए हैं।

question 16

what are the privileges and amenities of the president?

2-3 Similar Questions (Practice)

1.

English: Explain the constitutional immunities of the President of India.

Hindi: भारत के राष्ट्रपति की संवैधानिक उन्मुक्तियों की व्याख्या कीजिए।

2.

English: Discuss Article 361 and its significance.

Hindi: अनुच्छेद 361 तथा उसके महत्व पर चर्चा कीजिए।

3.

English: Examine the legal position of the President in relation to court proceedings.

Hindi: न्यायालयीय कार्यवाही के संदर्भ में राष्ट्रपति की विधिक स्थिति का परीक्षण कीजिए।

answer

Introduction (परिचय)

English:

The President of India is the highest constitutional authority. To ensure smooth and independent functioning, the Constitution provides certain privileges, immunities, and amenities to the President.

Hindi:

भारत के राष्ट्रपति सर्वोच्च संवैधानिक पदाधिकारी हैं। उनके स्वतंत्र और सुचारु कार्य संचालन के लिए संविधान द्वारा उन्हें कुछ विशेषाधिकार, उन्मुक्तियाँ (immunities) और सुविधाएँ प्रदान की गई हैं।

2. Constitutional Privileges (*संवैधानिक विशेषाधिकार*)

Article 361 – Immunity of President

English:

Under Article 361, the President enjoys the following immunities:

1. No criminal proceedings can be initiated during tenure.
2. No arrest or imprisonment.
3. No civil proceedings without 2 months' prior notice.
4. Not answerable to any court for official acts.

Hindi:

अनुच्छेद 361 के तहत राष्ट्रपति को निम्नलिखित उन्मुक्तियाँ प्राप्त हैं:

1. *कार्यकाल के दौरान कोई आपराधिक कार्यवाही नहीं की जा सकती।*
2. *गिरफ्तारी या कारावास नहीं हो सकता।*
3. *दीवानी मामलों में 2 महीने पूर्व सूचना आवश्यक है।*
4. *आधिकारिक कार्यों के लिए किसी न्यायालय के प्रति उत्तरदायी नहीं हैं।*

3. Privileges (*विशेषाधिकार*)

English:

- President is not personally liable for official acts.
- Enjoys legal immunity during tenure.
- Can exercise powers without fear or pressure.
- Protected from court interference in official duties.

Hindi:

- *आधिकारिक कार्यों के लिए व्यक्तिगत रूप से उत्तरदायी नहीं।*
- *कार्यकाल के दौरान कानूनी सुरक्षा।*
- *बिना भय या दबाव के कार्य कर सकते हैं।*
- *न्यायालय हस्तक्षेप से सुरक्षा।*

4. Amenities (सुविधाएँ)

English:

- Official residence: Rashtrapati Bhavan
- Salary, allowances, and emoluments.
- Free medical, travel, and security facilities.
- Staff and administrative support.
- Post-retirement benefits (pension, residence, etc.).

Hindi:

- आधिकारिक निवास: Rashtrapati Bhavan
 - वेतन एवं भत्ते।
 - निःशुल्क चिकित्सा, यात्रा और सुरक्षा।
 - स्टाफ एवं प्रशासनिक सहायता।
 - सेवानिवृत्ति के बाद पेंशन और अन्य सुविधाएँ।
-

5. Important Case Laws (महत्वपूर्ण वाद)

1. Rameshwar Prasad v. Union of India (2006)

English:

The Supreme Court held that actions taken by the President can be judicially reviewed, though the President personally enjoys immunity.

Hindi:

सर्वोच्च न्यायालय ने कहा कि राष्ट्रपति के कार्यों की न्यायिक समीक्षा हो सकती है, लेकिन राष्ट्रपति व्यक्तिगत रूप से उत्तरदायी नहीं होते।

2. S.R. Bommai v. Union of India (1994)

English:

The Court held that the President's proclamation under Article 356 is subject to judicial review.

Hindi:

न्यायालय ने कहा कि अनुच्छेद 356 के तहत राष्ट्रपति की उद्घोषणा न्यायिक समीक्षा के अधीन है।

6. Importance (महत्व)

English:

- Ensures dignity of the highest office
- Enables independent decision-making
- Protects from unnecessary litigation
- Maintains constitutional stability

Hindi:

- सर्वोच्च पद की गरिमा बनाए रखता है
 - स्वतंत्र निर्णय लेने में सहायता करता है
 - अनावश्यक मुकदमों से सुरक्षा
 - संवैधानिक स्थिरता बनाए रखता है
-

7. Conclusion (निष्कर्ष)

English:

Privileges and amenities of the President are essential to maintain the dignity and independence of the office. However, these powers are not absolute and are subject to judicial review.

Hindi:

राष्ट्रपति के विशेषाधिकार और सुविधाएँ पद की गरिमा और स्वतंत्रता बनाए रखने के लिए आवश्यक हैं। हालांकि ये पूर्ण नहीं हैं और न्यायिक समीक्षा के अधीन हैं।

question 17

constitutionally president is the head of the state but the real power lies with the prime minister and the council of the minister?

1.

English: Discuss the position of the President in the Indian Constitution.

Hindi: भारतीय संविधान में राष्ट्रपति की स्थिति पर चर्चा कीजिए।

2.

English: Explain the relationship between the President and Council of Ministers.

Hindi: राष्ट्रपति और मंत्रिपरिषद के बीच संबंध स्पष्ट कीजिए।

3.

English: Is the President merely a nominal executive? Explain.

Hindi: क्या राष्ट्रपति केवल नाममात्र का कार्यपालिका प्रमुख है? स्पष्ट कीजिए।

answer

1. Introduction (परिचय)

English:

The Constitution of India establishes a parliamentary form of government where the President is the nominal executive (de jure head), while the real executive power is exercised by the Prime Minister and the Council of Ministers (de facto head).

Hindi:

भारतीय संविधान में संसदीय शासन प्रणाली स्थापित की गई है, जिसमें राष्ट्रपति नाममात्र का कार्यपालिका प्रमुख (de jure) होता है, जबकि वास्तविक कार्यपालिका शक्ति प्रधानमंत्री और मंत्रिपरिषद (de facto) के पास होती है।

2. Constitutional Provisions (संवैधानिक प्रावधान)

Article 52 & 53

English:

Provide for the office of President and vest executive power in him.

Hindi:

अनुच्छेद 52 एवं 53 राष्ट्रपति के पद और कार्यपालिका शक्ति का प्रावधान करते हैं।

Article 74 – Council of Ministers to aid and advise

English:

The President shall act on the aid and advice of the Council of Ministers headed by the Prime Minister.

Hindi:

राष्ट्रपति प्रधानमंत्री की अध्यक्षता वाली मंत्रिपरिषद की सहायता और सलाह के अनुसार कार्य करेगा।

Article 75

English:

Prime Minister is appointed by the President, and other ministers are appointed on PM's advice.

Hindi:

प्रधानमंत्री की नियुक्ति राष्ट्रपति करता है और अन्य मंत्रियों की नियुक्ति प्रधानमंत्री की सलाह पर होती है।

3. Real Position of President (राष्ट्रपति की वास्तविक स्थिति)

English:

- President acts as a **constitutional head**
- Bound by advice of Council of Ministers
- Can only exercise limited discretionary powers

Hindi:

- राष्ट्रपति एक संवैधानिक प्रमुख है
 - मंत्रिपरिषद की सलाह से बंधा होता है
 - केवल सीमित विवेकाधीन शक्तियाँ होती हैं
-

4. Role of Prime Minister & Council of Ministers (प्रधानमंत्री एवं मंत्रिपरिषद की भूमिका)

English:

- Real executive authority lies with PM
- Policy decisions are taken by Council
- Administration runs in the name of President but controlled by PM

Hindi:

- वास्तविक कार्यपालिका शक्ति प्रधानमंत्री के पास होती है
 - नीतिगत निर्णय मंत्रिपरिषद द्वारा लिए जाते हैं
 - प्रशासन राष्ट्रपति के नाम से चलता है पर नियंत्रण प्रधानमंत्री का होता है
-

5. Judicial Interpretation (न्यायिक व्याख्या)

1. Shamsheer Singh v. State of Punjab (1974)

English:

The Supreme Court held that the President is only a formal head and must act on the advice of the Council of Ministers.

Hindi:

सर्वोच्च न्यायालय ने कहा कि राष्ट्रपति केवल औपचारिक प्रमुख हैं और उसे मंत्रिपरिषद की सलाह के अनुसार कार्य करना होगा।

2. Ram Jawaya Kapur v. State of Punjab (1955)

English:

The Court clarified that real executive power is exercised by the Council of Ministers.

Hindi:

न्यायालय ने स्पष्ट किया कि वास्तविक कार्यपालिका शक्ति मंत्रिपरिषद द्वारा प्रयोग की जाती है।

6. Discretionary Powers of President (विवेकाधीन शक्तियाँ)

English:

- Appointment of PM in hung Parliament
- Returning a bill for reconsideration
- Seeking information from PM

Hindi:

- त्रिशंकु संसद में प्रधानमंत्री की नियुक्ति

- विधेयक को पुनर्विचार हेतु लौटाना
 - प्रधानमंत्री से जानकारी मांगना
-

7. Importance (महत्व)

English:

- Ensures democratic functioning
- Prevents concentration of power
- Maintains balance between organs

Hindi:

- लोकतांत्रिक व्यवस्था सुनिश्चित करता है
 - शक्ति के केंद्रीकरण को रोकता है
 - अंगों के बीच संतुलन बनाए रखता है
-

8. Conclusion (निष्कर्ष)

English:

Thus, though the President is the constitutional head, the real executive authority lies with the Prime Minister and Council of Ministers, making India a true parliamentary democracy.

Hindi:

इस प्रकार, यद्यपि राष्ट्रपति संवैधानिक प्रमुख है, वास्तविक कार्यपालिका शक्ति प्रधानमंत्री और मंत्रिपरिषद के पास होती है, जो भारत को एक सच्चा संसदीय लोकतंत्र बनाती है।

question

amendment?

Explain the procedure of amendment of the Constitution under Article 368.

Hindi: अनुच्छेद 368 के अंतर्गत संविधान संशोधन की प्रक्रिया समझाइए।

2.

English: Discuss the scope and limitations of the amending power of Parliament.

Hindi: संसद की संशोधन शक्ति के क्षेत्र और सीमाओं पर चर्चा कीजिए।

3.

English: What is the Basic Structure Doctrine? How does it limit the power of amendment?

Hindi: मूल संरचना सिद्धांत क्या है? यह संशोधन शक्ति को कैसे सीमित करता है?

answer

1. Introduction (परिचय)

English:

The Constitution of India is neither rigid nor flexible but a combination of both. It provides a detailed procedure for amendment under Article 368 to adapt to changing needs of society.

Hindi:

भारतीय संविधान न तो पूर्णतः कठोर है और न ही पूर्णतः लचीला, बल्कि दोनों का मिश्रण है। समाज की बदलती आवश्यकताओं के अनुसार संशोधन हेतु अनुच्छेद 368 में विस्तृत प्रक्रिया दी गई है।

2. Procedure of Amendment (संशोधन की प्रक्रिया)

English:

- Amendment can be initiated only in Parliament.
- A bill must be passed by **special majority** (2/3 present & voting + majority of total membership).
- In some cases, ratification by **half of State Legislatures** is required.
- After passing, it is sent to the President for assent.

Hindi:

- संशोधन केवल संसद में ही प्रारंभ किया जा सकता है।
- विधेयक को **विशेष बहुमत** से पारित किया जाता है।
- कुछ मामलों में आधे राज्यों की स्वीकृति आवश्यक होती है।
- अंत में राष्ट्रपति की स्वीकृति ली जाती है।

3. Types of Amendment (संशोधन के प्रकार)

English:

1. **Simple Majority** – e.g., creation of new states
2. **Special Majority** – most provisions
3. **Special + State Ratification** – federal provisions

Hindi:

1. साधारण बहुमत – जैसे राज्य निर्माण
 2. विशेष बहुमत – अधिकांश प्रावधान
 3. विशेष + राज्य अनुमोदन – संघीय विषय
-

4. Important Case Laws (महत्वपूर्ण वाद)

1. Kesavananda Bharati v. State of Kerala (1973)

English:

The Supreme Court held that Parliament can amend the Constitution but cannot alter its **Basic Structure**.

Hindi:

सर्वोच्च न्यायालय ने कहा कि संसद संविधान में संशोधन कर सकती है, लेकिन उसकी मूल संरचना को नहीं बदल सकती।

2. Golak Nath v. State of Punjab (1967)

English:

The Court initially held that Parliament cannot amend Fundamental Rights (later modified).

Hindi:

न्यायालय ने प्रारंभ में कहा कि संसद मौलिक अधिकारों में संशोधन नहीं कर सकती (बाद में यह निर्णय परिवर्तित हुआ)।

3. Minerva Mills v. Union of India (1980)

English:

The Court reaffirmed that limited amending power itself is part of Basic Structure.

Hindi:

न्यायालय ने कहा कि सीमित संशोधन शक्ति स्वयं संविधान की मूल संरचना का भाग है।

5. Limitations on Amending Power (संशोधन शक्ति की सीमाएँ)

English:

- Cannot destroy Basic Structure
- Judicial review is allowed
- Balance between Fundamental Rights and DPSP must be maintained

Hindi:

- मूल संरचना को नष्ट नहीं कर सकते
 - न्यायिक समीक्षा संभव है
 - मौलिक अधिकार और नीति निदेशक तत्वों में संतुलन आवश्यक
-

6. Importance (महत्व)

English:

- Helps Constitution evolve
- Maintains stability and flexibility
- Adapts to social, political, economic changes

Hindi:

- संविधान को विकसित होने में सहायता
 - स्थिरता और लचीलापन बनाए रखता है
 - सामाजिक, राजनीतिक, आर्थिक परिवर्तनों के अनुसार अनुकूलन
-

7. Conclusion (निष्कर्ष)

English:

The amending power is essential for a living Constitution, but it is limited by the Basic Structure Doctrine to preserve the identity of the Constitution.

Hindi:

संशोधन शक्ति एक जीवंत संविधान के लिए आवश्यक है, परंतु मूल संरचना सिद्धांत द्वारा इसे सीमित किया गया है ताकि संविधान की पहचान बनी रहे।

*****=====*****=====*****=====*****=====