

**Question**      **who is person?**

*Person*

**Person and Personality**

The word “**person**” is derived from the Latin word *persona*. The term *person* or *personality* has been used in different senses—immaterial, philosophical, and moral. In the philosophical and moral sense, the term has been used to denote the **rational nature or quality of a human being**.

In **law**, however, the word *person* is given a **wide meaning**. It means that law **personifies even non-human entities** and treats them as **legal persons**. Thus, not only human beings but also **artificial entities** are recognized as persons in the eyes of law.

For example, **corporations, companies, trade unions, and family societies**, as well as institutions like **universities and hospitals**, are recognized as **artificial or juristic persons**. Even certain **objects**, such as **idols**, are treated as **legal persons** under law. These are examples of **artificial personality recognized by law in the modern age**.

---

---

*Definition of person*

**1. Savigny**

Savigny considered personality as a **fiction of law**.

**Definition:**

*According to Savigny, a person is a being capable of rights and duties, and legal personality is the result of a fiction created by law.*

**Key idea:**

- Only **human beings** are real persons
  - Juristic persons exist due to **legal fiction**
- 

**2. Salmond**

Salmond gave the most commonly quoted definition.

**Definition:**

*A person is any being whom the law regards as capable of having rights and duties.*

**Key idea:**

- Personality depends on **recognition by law**
  - Includes both **natural and artificial persons**
- 

**3. Holland**

Holland emphasized rights rather than duties.

**Definition:**

*A person is such a being as is capable of rights.*

**Key idea:**

- Focus on **legal rights**
  - Duties are implied
- 

**4. Kelsen**

**Kelsen** viewed personality as a **legal concept**, not a real entity.

**Definition:**

*A person is a legal subject whose rights and duties are determined by a legal order.*

**Key idea:**

- Person is only a **bundle of legal rights and duties**
  - No distinction between natural and juristic persons in reality
- 

**One-Line Comparative Note (for exams)**

*Savigny treats legal personality as a fiction, Salmond and Holland define a person by legal capacity, while Kelsen considers a person as merely a legal construct of rights and duties.*

---

---

*Kinds of person > Natural person*

**Kinds of Person**

In jurisprudence, persons are mainly of **two kinds**:

1. **Natural Person**
  2. **Artificial (Juristic) Person**
- 

**Natural Person**

**Meaning**

A **Natural Person** is a **human being** who is recognized by law as capable of having **rights and duties**.

👉 Every living human being is a natural person in the eyes of law.

---

**Legal Status**

- A natural person acquires **legal personality by birth**
  - Loses personality **on death**
  - Enjoys rights and is subject to duties under law
-

**Rights of a Natural Person**

- Right to life and personal liberty
  - Right to property
  - Right to reputation
  - Right to freedom (subject to law)
- 

**Duties of a Natural Person**

- Duty to obey law
  - Duty to respect others' rights
  - Duty to perform legal obligations
- 

**Special Cases**

- **Minor:** Has limited legal capacity
  - **Insane person:** Limited capacity
  - **Convict:** Certain rights restricted
  - **Alien:** Rights subject to law of the land
- 

**Example**

- Any ordinary human being
  - Minor, lunatic, or alien (still natural persons but with restrictions)
- 

**One-Line Exam Answer**

**A natural person is a human being recognized by law as capable of having rights and duties.**

---

---

====\*\*\*\*\*=====\*\*\*\*\*=====\*\*\*\*\*

**Question is animal a legal person?**

Answer in ancient period it was but current scenario it is not.

**Question legal status for dead man?**

Answer no, he is not a legal person. but defamation case can be produced by his relative.

**Question is un born baby is a legal person?**

Answer yes, but condition is this he/she must be born alive. In TPA SECT 13 properties can be transfer to unborn baby but in under guardianship.

**Question** is idol is a person?

Answer yes, but it is treated as minor.

**Question** is mosque is a legal person?

Answer no.

**Question** is guru Granth sahib is a legal person?

Answer yes.

---

**Prem Nath Mullick v. Pradyumna Kumar Mullick (1925) Court: Privy Council**

---

### Facts of the Case

- The case involved a Hindu idol (deity) installed in a family temple.
- The idol was considered family property and worshipped by members of the family.
- A dispute arose among family members regarding:
  - The management of the idol, and
  - The place where the idol should be kept and worshipped.
- One party wanted to remove the idol to another place for convenience.

---

### Legal Issue

- 👉 Whether a Hindu idol is a juristic (legal) person?
- 👉 Who has the right to decide matters relating to its management and worship?

---

### Judgment

The Privy Council held:

1. A Hindu idol is a juristic person in the eyes of law.
  - It can own property.
  - Property dedicated to the idol belongs to the idol itself.
2. The shebait (manager/custodian) manages the property and affairs of the idol.
  - However, the shebait must act in the interest of the idol and for proper worship.
  - Personal convenience of family members is not the main consideration.
3. The idol cannot be removed arbitrarily if it affects the religious purpose.

---

### Legal Principle Established

- ✓ A Hindu idol is recognized as a legal/artificial person.
- ✓ Property dedicated to a deity vest in the deity itself.
- ✓ The Shebait has managerial rights but must act for the benefit of the idol.

---

### Importance in Jurisprudence

This case is important for:

- Concept of Artificial/Legal Person
- Religious Endowments Law
- Hindu Law
- Juristic Personality in Indian Law

---

### Short Exam Line

**“In Prem Nath Mullick v. Pradyumna Kumar Mullick (1925), the Privy Council held that a Hindu idol is a juristic person capable of holding property.”**

---

**प्रेमनाथ मलिक बनाम प्रद्युम्न कुमार मलिक (1925) न्यायालय: प्रिवी काउंसिल**

### मामले के तथ्य (Facts)

- यह मामला एक हिंदू देवता (मूर्ति) से संबंधित था।
- एक परिवार द्वारा मंदिर में स्थापित मूर्ति की पूजा की जाती थी।
- उस मूर्ति के नाम पर संपत्ति समर्पित (dedicated) की गई थी।
- परिवार के सदस्यों के बीच विवाद उत्पन्न हुआ कि:
  - मूर्ति का प्रबंधन कौन करेगा?
  - मूर्ति को एक स्थान से दूसरे स्थान पर ले जाया जा सकता है या नहीं?

---

### मुख्य विधिक प्रश्न (Legal Issue)

- 👉 क्या हिंदू मूर्ति (देवता) एक वैधानिक/कानूनी व्यक्ति (Juristic Person) है?
- 👉 मूर्ति के प्रबंधन और संपत्ति पर अधिकार किसका होगा?

## निर्णय (Judgment)

प्रिवी काउंसिल ने निर्णय दिया कि:

1. **हिंदू मूर्ति एक विधिक (कानूनी) व्यक्ति है।**
  - वह संपत्ति की स्वामिनी हो सकती है।
  - मूर्ति के नाम पर दी गई संपत्ति उसी की मानी जाएगी।
2. **शेबैत (प्रबंधक) मूर्ति का संरक्षक होता है।**
  - वह मूर्ति की संपत्ति और पूजा का प्रबंधन करता है।
  - परंतु उसे अपने निजी लाभ के लिए कार्य करने का अधिकार नहीं है।
  - उसे मूर्ति के हित और धार्मिक उद्देश्य के अनुसार कार्य करना होगा।
3. मूर्ति को केवल व्यक्तिगत सुविधा के लिए स्थानांतरित नहीं किया जा सकता, यदि इससे धार्मिक उद्देश्य प्रभावित हो।

---

## स्थापित सिद्धांत (Principle Established)

- ✓ हिंदू देवता (मूर्ति) को कानून में **कृत्रिम/वैधानिक व्यक्ति (Artificial Person)** माना गया है।
- ✓ समर्पित संपत्ति मूर्ति की मानी जाती है।
- ✓ शेबैत केवल प्रबंधक है, मालिक नहीं।

---

## ज्यूरिसप्रूडेंस में महत्व

यह मामला महत्वपूर्ण है क्योंकि यह स्पष्ट करता है कि: कानून केवल मनुष्यों को ही नहीं, बल्कि कुछ संस्थाओं और देवताओं को भी "कानूनी व्यक्ति" मान सकता है।

---

परीक्षा के लिए एक पंक्ति:

“प्रेमनाथ मलिक बनाम प्रद्युम्न कुमार मलिक (1925) में प्रिवी काउंसिल ने निर्णय दिया कि हिंदू मूर्ति एक विधिक व्यक्ति है जो संपत्ति रख सकती है।”

---

**Question** corporation is a legal personality or not?

[https://www.youtube.com/watch?v=8\\_hxpUzOKcl&t=58s](https://www.youtube.com/watch?v=8_hxpUzOKcl&t=58s)

**Fiction Theory (काल्पनिक सिद्धांत) – Jurisprudence**

**परिचय** Fiction Theory के अनुसार,

केवल **मनुष्य** (Human being) ही वास्तविक व्यक्ति (Real Person) है।

कंपनी, निगम, मंदिर, देवता आदि को कानून केवल **काल्पनिक** (fictional) व्यक्ति मानता है। अर्थात्, कृत्रिम व्यक्तित्व (Artificial Personality) वास्तव में अस्तित्व में नहीं होता, बल्कि वह **कानून की कल्पना** (Legal Fiction) है।

---

**प्रमुख प्रतिपादक (Propounder)**

- Savigny (**सेविनी**) – इस सिद्धांत के मुख्य समर्थक थे।
- 

**मुख्य विचार**

1. केवल प्राकृतिक व्यक्ति (Natural Person) ही वास्तविक व्यक्ति है।
  2. कृत्रिम व्यक्ति (Artificial Person) का अस्तित्व केवल कानून की मान्यता से है।
  3. कंपनी, निगम, देवता आदि स्वयं कार्य नहीं कर सकते – उनके कार्य उनके प्रतिनिधियों द्वारा किए जाते हैं।
  4. इसलिए इनका व्यक्तित्व केवल एक **कानूनी कल्पना** (Legal Fiction) है।
- 

**उदाहरण**

- कंपनी (Company)

- विश्वविद्यालय
- नगरपालिका
- हिंदू देवता (जैसे - प्रेमनाथ मलिक केस, 1925)

ये सभी वास्तविक मानव नहीं हैं, फिर भी कानून इन्हें अधिकार और कर्तव्य प्रदान करता है।

---

### लाभ (Merits)

- ✓ कानूनी व्यवस्था को सरल बनाता है।
  - ✓ संपत्ति और अनुबंध संबंधी मामलों को व्यवस्थित करता है।
  - ✓ संस्थाओं को कानूनी पहचान देता है।
- 

### दोष (Demerits)

- X कृत्रिम व्यक्तित्व को केवल कल्पना कहना व्यावहारिक नहीं है।
  - X कंपनियाँ आज आर्थिक और सामाजिक रूप से बहुत शक्तिशाली हैं, इसलिए उन्हें केवल "कल्पना" कहना उचित नहीं।
- 

### निष्कर्ष

Fiction Theory के अनुसार,

कृत्रिम व्यक्ति का अस्तित्व वास्तविक नहीं, बल्कि कानून की कल्पना मात्र है।

लेकिन आधुनिक समय में यह सिद्धांत पूरी तरह पर्याप्त नहीं माना जाता, क्योंकि कंपनियाँ और संस्थाएँ समाज में महत्वपूर्ण भूमिका निभाती हैं।

### Fiction Theory – According to Salmond

Although Savigny is the main propounder of the Fiction Theory, Salmond also supported and explained this theory in his own way.

### Salmond's View:

Salmond said:

“A person is any being whom the law regards as capable of rights and duties.”

According to Salmond:

---

---

- Only **human beings are natural persons**.
  - Corporations and institutions are **artificial persons**.
  - Their personality is not real, but **recognized by law for legal purposes**.
  - Therefore, artificial personality is a **legal fiction** created for convenience.
- 
- 

#### **Key Idea in Salmond's Fiction Theory**

---

---

- Artificial persons do not have real existence like humans.
  - They cannot think or act by themselves.
  - They act through **agents or representatives**.
  - Their legal personality exists only because law gives recognition.
- 
- 

#### **Difference (Very Important for Exam)**

---

---

- **Savigny** → Strict Fiction Theory (Only humans are real persons).
  - **Salmond** → Accepted artificial personality but treated it as a legal creation (fiction) for legal convenience.
- 
- 

#### **Short Exam Line:**

According to Salmond, artificial persons are legal fictions created by law and recognized as capable of rights and duties.

---

---

### **Concession Theory (रियायत सिद्धांत) – Jurisprudence**

**Meaning Concession Theory** states that:

A corporation or artificial person exists only because the **State grants (concedes) legal personality** to it.

In simple words,

Artificial personality is not natural — it is **given by the State as a concession or permission**.

---

#### **Propounder (प्रतिपादक)**

The main supporters of Concession Theory were:

- **Savigny**

- **Salmond**
  - Also supported by some German jurists.
- 

### Main Features

1. Only human beings are real persons.
  2. Artificial persons (like companies) are created by the State.
  3. Without State recognition, a corporation cannot exist.
  4. Legal personality is a **gift or concession from the State**.
- 

### Example

- A company is formed under the **Companies Act**.
  - It gets legal personality only after registration.
  - Therefore, its existence depends on State approval.
- 

### Difference Between Fiction Theory and Concession Theory

- **Fiction Theory** → Artificial personality is a legal imagination.
  - **Concession Theory** → Artificial personality exists because the State grants it recognition.
- 

### Merits

- ✓ Explains why companies need government registration.
  - ✓ Shows importance of State authority.
- 

### Demerits

- ✗ Corporations existed even before modern State systems.
  - ✗ It ignores the social reality of group personality.
- 

### Conclusion

According to Concession Theory:

A corporation is a legal person only because the State grants it that status.

---

**रियायत सिद्धांत (Concession Theory) – ज्यूरिसप्रूडेंस**

**परिचय** रियायत सिद्धांत के अनुसार:

कृत्रिम व्यक्ति (Artificial Person) का अस्तित्व केवल राज्य की स्वीकृति (Concession) से होता है। अर्थात् कोई भी निगम, कंपनी या संस्था स्वयं से कानूनी व्यक्ति नहीं बनती, बल्कि उसे राज्य द्वारा मान्यता (Recognition) दी जाती है।

---

**प्रतिपादक** (Propounder)

इस सिद्धांत के प्रमुख समर्थक थे:

- सेविनी (Savigny)
  - सालमंड (Salmond)
- 

**मुख्य विशेषताएँ**

1. केवल मनुष्य ही वास्तविक (Natural) व्यक्ति है।
  2. कृत्रिम व्यक्ति का अस्तित्व राज्य की अनुमति पर निर्भर करता है।
  3. बिना सरकारी पंजीकरण (Registration) के कोई कंपनी कानूनी व्यक्ति नहीं बन सकती।
  4. कानूनी व्यक्तित्व राज्य की "रियायत" या "अनुदान" है।
- 

**उदाहरण**

- कंपनी का गठन **कंपनी अधिनियम** (Companies Act) के अंतर्गत होता है।
  - पंजीकरण के बाद ही उसे अलग कानूनी व्यक्तित्व मिलता है।
  - इसलिए उसका अस्तित्व राज्य की स्वीकृति पर आधारित है।
- 

**गुण** (Merits)

✓ राज्य की सर्वोच्चता को स्पष्ट करता है।

✓ समझाता है कि कंपनियों को सरकारी मान्यता क्यों आवश्यक है।

---

### दोष (Demerits)

X यह सिद्धांत सामाजिक वास्तविकता को पूरी तरह नहीं मानता।

X कुछ संस्थाएँ राज्य से पहले भी अस्तित्व में थीं।

---

### निष्कर्ष

रियायत सिद्धांत के अनुसार:

कृत्रिम व्यक्ति का अस्तित्व राज्य की स्वीकृति पर आधारित है, और वही उसे कानूनी अधिकार प्रदान करता है।

---

---

### Realistic Theory - Jurisprudence

Introduction The Realistic Theory states that:

**A corporation or group is a real person and not merely a legal fiction.**

According to this theory, a corporation has a real existence and a separate identity apart from its individual members.

---

### Propounder

The main propounder of the Realistic Theory was:

- Otto von Gierke (German jurist)
  - F.W. Maitland supported and developed this theory in England.
- 

### Main Ideas

1. A group has a real will (Corporate Will) of its own.

2. A corporation is not just an imaginary creation of law.
  3. Its personality exists independently of the State.
  4. The State does not create corporate personality; it only recognizes it.
- 

#### Examples

- Companies
- Trade Unions
- Cooperative Societies
- Universities

These organizations function as real social units with their own identity.

---

#### Merits

- ✓ Recognizes social reality.
  - ✓ Explains the importance of corporations in modern society.
  - ✓ More practical than Fiction Theory.
- 

#### Demerits

- ✗ A corporation cannot act without human agents.
  - ✗ The idea of a “separate will” may be theoretical rather than practical.
- 

#### Conclusion

According to the Realistic Theory:

A corporation is a real social organism with its own personality, not merely a legal fiction.

---

#### Short Exam Line:

Gierke's Realistic Theory states that corporate personality is real and exists independently of State creation.

=====

### **यथार्थवादी सिद्धांत (Realistic Theory) – Jurisprudence**

परिचय यथार्थवादी सिद्धांत के अनुसार:

कृत्रिम व्यक्ति (Corporation) केवल कानून की कल्पना नहीं है, बल्कि उसका वास्तविक (Real) अस्तित्व होता है।

इस सिद्धांत के अनुसार, संस्था या निगम की अपनी एक अलग पहचान (Separate Identity) और इच्छा (Will) होती है, जो उसके सदस्यों से भिन्न होती है।

---

### **प्रतिपादक (Propounder)**

इस सिद्धांत के प्रमुख प्रतिपादक थे:

- Gierke (गीरके) – जर्मन विधिवेत्ता
- Maitland ने भी इस सिद्धांत का समर्थन किया।

---

### **मुख्य विचार**

1. समूह (Group) का अपना स्वतंत्र व्यक्तित्व होता है।
2. निगम या संस्था केवल कानूनी कल्पना नहीं, बल्कि सामाजिक वास्तविकता है।
3. उसकी इच्छा (Corporate Will) उसके सदस्यों की व्यक्तिगत इच्छा से अलग होती है।
4. राज्य केवल उस वास्तविक अस्तित्व को मान्यता देता है, उसे बनाता नहीं है।

---

### **उदाहरण**

- कंपनी

- ट्रेड यूनियन
- सहकारी समिति
- विश्वविद्यालय

इन संस्थाओं की अपनी पहचान और निर्णय लेने की क्षमता होती है।

---

### **गुण (Merits)**

- ✓ सामाजिक वास्तविकता को स्वीकार करता है।
  - ✓ आधुनिक कॉर्पोरेट प्रणाली को बेहतर ढंग से समझाता है।
- 

### **दोष (Demerits)**

- x निगम की "इच्छा" वास्तव में उसके सदस्यों द्वारा ही व्यक्त होती है।
  - x पूर्ण रूप से स्वतंत्र अस्तित्व सिद्ध करना कठिन है।
- 

### **निष्कर्ष**

यथार्थवादी सिद्धांत के अनुसार:

निगम या कृत्रिम व्यक्ति का अस्तित्व वास्तविक है, और वह केवल कानून की कल्पना नहीं है।

---

### **परीक्षा के लिए एक पंक्ति:**

गीरके के अनुसार, निगम एक वास्तविक सामाजिक संगठन है जिसका अपना स्वतंत्र व्यक्तित्व होता है।

---

---

### **Bracket Theory (Also called Symbolist Theory) – Jurisprudence**

**Introduction** The Bracket Theory states that:

A corporation is not a real person. It is only a symbol or name used to represent the members of the group.

According to this theory, the term “corporation” is placed in brackets to indicate that the real persons behind it are the individual members.

---

### **Propounder**

The main propounder of the Bracket Theory was:

- **Rudolf von Ihering**
- 

### **Main Ideas**

1. Only human beings are real persons.
  2. A corporation has no independent existence.
  3. Corporate personality is merely a symbolic expression.
  4. The rights and duties of a corporation actually belong to the members behind it.
- 

### **Explanation**

When we say:

“The company owns property”

According to Bracket Theory, it actually means:

The members of the company (in brackets) own the property.

So, the corporation is just a convenient name for a group of individuals.

---

### **Merits**

- ✓ Simple and logical explanation.
  - ✓ Emphasizes the role of real human beings.
- 

### **Demerits**

- ✗ Ignores the separate legal identity of corporations.
  - ✗ Modern company law recognizes corporations as separate legal entities.
- 

### **Conclusion**

According to the Bracket Theory:

Corporate personality is only a symbolic or collective name for the individuals composing it.

---

**Short Exam Line:**

Ihering's Bracket Theory states that a corporation is merely a symbol representing its members and has no real personality of its own.

---

---

**ब्रैकेट सिद्धांत (Bracket Theory) / प्रतीकात्मक सिद्धांत – ज्यूरिसप्रूडेंस**

**परिचय** ब्रैकेट सिद्धांत के अनुसार:

निगम (Corporation) कोई वास्तविक व्यक्ति नहीं है, बल्कि यह केवल उसके सदस्यों का एक प्रतीकात्मक नाम है।

अर्थात् "निगम" शब्द केवल सुविधा के लिए उपयोग किया जाता है। वास्तविक अधिकार और कर्तव्य उसके सदस्यों के होते हैं।

---

**प्रतिपादक (Propounder)**

इस सिद्धांत के प्रमुख प्रतिपादक थे:

- **रुडोल्फ वॉन इहरिंग (Rudolf von Ihering)**
- 

**मुख्य विचार**

1. केवल मनुष्य ही वास्तविक व्यक्ति है।
  2. निगम या संस्था का कोई स्वतंत्र अस्तित्व नहीं है।
  3. "निगम" शब्द केवल एक सामूहिक नाम (Collective Name) है।
  4. निगम के अधिकार और कर्तव्य वास्तव में उसके सदस्यों के होते हैं।
- 

**उदाहरण**

जब हम कहते हैं:

“कंपनी के पास संपत्ति है”

ब्रैकेट सिद्धांत के अनुसार इसका अर्थ है:

कंपनी के सदस्य (ब्रैकेट में) उस संपत्ति के स्वामी हैं।

अर्थात् “कंपनी” केवल एक नाम है, वास्तविक व्यक्ति उसके सदस्य हैं।

---

### गुण (Merits)

✓ सिद्धांत सरल और तार्किक है।

✓ वास्तविक व्यक्तियों (मनुष्यों) के महत्व को दर्शाता है।

---

### दोष (Demerits)

x आधुनिक कंपनी कानून में कंपनी को अलग कानूनी व्यक्तित्व दिया गया है।

x यह सिद्धांत निगम की स्वतंत्र पहचान को स्वीकार नहीं करता।

---

### निष्कर्ष

ब्रैकेट सिद्धांत के अनुसार: निगम केवल उसके सदस्यों का प्रतीकात्मक नाम है, उसका कोई स्वतंत्र कानूनी व्यक्तित्व नहीं है।

---

### परीक्षा के लिए एक पंक्ति:

इहरिंग के अनुसार, निगम केवल एक प्रतीक है जो उसके सदस्यों का प्रतिनिधित्व करता है।

---

---

Bracket Theory को ही हिंदी में “कोष्ठक का सिद्धांत” कहा जाता है।

क्यों? **जुरिस क्लास ( मनीष कुमार )**

- *Bracket* का अर्थ होता है कोष्ठक ( )

- इस सिद्धांत के अनुसार, जब हम “कंपनी” या “निगम” कहते हैं, तो वास्तव में उसके पीछे के सदस्य ही असली व्यक्ति होते हैं।
- इसलिए “निगम” शब्द को मानो कोष्ठक में रख दिया जाता है, और असली अधिकार-कर्तव्य उसके सदस्यों के होते हैं।

### उदाहरण

जब कहा जाता है: “कंपनी ने संपत्ति खरीदी” तो कोष्ठक सिद्धांत के अनुसार इसका अर्थ होगा: “कंपनी (के सदस्य) ने संपत्ति खरीदी”

---

### परीक्षा के लिए एक लाइन:

ब्रैकेट सिद्धांत (कोष्ठक का सिद्धांत) के अनुसार निगम केवल उसके सदस्यों का प्रतीकात्मक नाम है और उसका स्वतंत्र व्यक्तित्व नहीं है।

---

---

### Purpose Theory (उद्देश्य सिद्धांत) – Jurisprudence

**Introduction** The Purpose Theory states that:

Legal personality may be recognized not only for human beings or corporations, but also for a specific purpose. According to this theory, a legal person may exist **for a particular purpose**, even without real human ownership.

---

### Propounder

The main propounder of the Purpose Theory was:

- **Alois Brinz** (German jurist)
- 

### Main Ideas

1. Law can recognize property dedicated for a specific purpose.
  2. There may not be a real human owner behind it.
  3. The personality exists only to fulfil a particular purpose.
  4. It is also called the “**Zweckvermögen Theory**” (Purpose Property Theory).
-

### Example

- Property dedicated to a **temple**
- Property for a **charitable trust**
- Endowments for religious or social purposes

Here, the property is not owned by an individual, but it exists for a specific purpose.

---

### Important Concept

According to Brinz: Property can be attached to a purpose rather than a person.

---

### Merits

- ✓ Explains the concept of trust and religious endowments.
  - ✓ Practical in understanding charitable institutions.
- 

### Demerits

- ✗ Difficult to separate purpose from persons managing it.
  - ✗ Modern law generally connects rights and duties to persons.
- 

### Conclusion

According to the Purpose Theory:

Legal personality may exist for fulfilling a specific purpose, even without a real human owner.

---

### Short Exam Line:

Brinz's Purpose Theory states that legal personality may be attached to a purpose rather than a person.

---

---

## उद्देश्य सिद्धांत (Purpose Theory) – ज्यूरिसप्रूडेंस

**परिचय** उद्देश्य सिद्धांत के अनुसार:

कानूनी व्यक्तित्व (Legal Personality) किसी व्यक्ति के लिए ही नहीं, बल्कि किसी विशेष उद्देश्य (Purpose) के लिए भी दिया जा सकता है।

अर्थात् संपत्ति किसी व्यक्ति की न होकर किसी विशेष उद्देश्य के लिए समर्पित हो सकती है।

---

### प्रतिपादक (Propounder)

इस सिद्धांत के प्रमुख प्रतिपादक थे:

- **एलाँइस ब्रिंज़** (Alois Brinz) – जर्मन विधिवेत्ता

इसे Zweckvermögen Theory (उद्देश्य संपत्ति सिद्धांत) भी कहा जाता है।

---

### मुख्य विचार

1. संपत्ति किसी विशेष उद्देश्य से जुड़ी हो सकती है।
  2. उसके पीछे कोई वास्तविक मानव स्वामी होना आवश्यक नहीं है।
  3. कानूनी व्यक्तित्व उस उद्देश्य की पूर्ति के लिए दिया जाता है।
  4. अधिकार और कर्तव्य उद्देश्य से संबंधित होते हैं, न कि किसी व्यक्ति से।
- 

### उदाहरण

- मंदिर के लिए समर्पित संपत्ति
- धर्मार्थ ट्रस्ट (Charitable Trust)
- धार्मिक या सामाजिक संस्थाओं की संपत्ति

इन मामलों में संपत्ति किसी व्यक्ति की नहीं, बल्कि एक विशेष उद्देश्य के लिए होती है।

---

### गुण (Merits)

- ✓ ट्रस्ट और धार्मिक दान की व्याख्या करने में सहायक।
  - ✓ व्यावहारिक और सामाजिक दृष्टि से उपयोगी।
- 

### दोष (Demerits)

- x संपत्ति का प्रबंधन अंततः मनुष्यों द्वारा ही किया जाता है।
  - x आधुनिक कानून में अधिकार और कर्तव्य सामान्यतः व्यक्तियों से जुड़े होते हैं।
- 

### निष्कर्ष

उद्देश्य सिद्धांत के अनुसार:

कानूनी व्यक्तित्व किसी विशेष उद्देश्य की पूर्ति के लिए मान्यता प्राप्त कर सकता है, भले ही उसके पीछे कोई वास्तविक मानव स्वामी न हो।

---

### परीक्षा के लिए एक पंक्ति:

ब्रिंज के अनुसार, संपत्ति किसी व्यक्ति से नहीं, बल्कि एक उद्देश्य से जुड़ी हो सकती है।

---

---

### Kelsen's Theory of Legal Personality – Jurisprudence

#### Introduction

According to **Hans Kelsen**, the concept of a “person” in law is not a real human being or a real entity.

He said:

A legal person is nothing but a bundle of legal rights and duties.

Thus, personality is not something real or natural — it is a **legal concept created by law**.

---

#### Main Idea of Kelsen

1. Law is a system of norms (rules).
2. A “person” is simply a point where rights and duties are attached.
3. There is no difference between natural and artificial persons in legal theory.
4. Both are creations of law.

So, whether it is:

- A human being, or
- A company

Both are just subjects of legal rights and duties.

---

### Explanation

According to Kelsen: When we say: "Ram has a right." It actually means:

The legal system has attached certain rights and duties to Ram.

Therefore, personality is only a **technical expression** for a set of legal norms.

---

### Important Concept

Kelsen rejected:

- Fiction Theory
- Realistic Theory

He believed personality is purely a **legal construction within a system of norms**.

---

### Merits

- ✓ Scientifically explains legal personality.
  - ✓ Treats natural and artificial persons equally.
  - ✓ Logical and norm-based approach.
- 

### Demerits

- ✗ Ignores social and moral aspects.
  - ✗ Too theoretical and abstract.
- 

### Conclusion

According to Kelsen:

A person is merely a bundle of rights and duties recognized by law.

---

### Short Exam Line:

Kelsen defined a legal person as a bundle of rights and duties under a system of legal norms.

---

**केल्सन का सिद्धांत (Kelsen's Theory of Legal Personality) – ज्यूरिसप्रूडेंस**

## परिचय

प्रसिद्ध विधिवेत्ता **हांस केल्सन** (Hans Kelsen) के अनुसार:

“कानूनी व्यक्ति” कोई वास्तविक मानव या संस्था नहीं है, बल्कि यह केवल अधिकारों और कर्तव्यों का समूह (Bundle of Rights and Duties) है।

अर्थात् व्यक्तित्व (Personality) कोई प्राकृतिक या वास्तविक वस्तु नहीं, बल्कि कानून की रचना है।

---

## केल्सन का मुख्य विचार

1. कानून नियमों (Norms) की एक व्यवस्था है।
  2. “व्यक्ति” वह बिंदु है जहाँ अधिकार और कर्तव्य जुड़े होते हैं।
  3. प्राकृतिक व्यक्ति (Human) और कृत्रिम व्यक्ति (Company) में कोई मूलभूत अंतर नहीं है।
  4. दोनों ही कानून की रचना (Creation of Law) हैं।
- 

## स्पष्टीकरण

जब हम कहते हैं: “राम के पास अधिकार है।” केल्सन के अनुसार इसका अर्थ है:

कानून ने राम के साथ कुछ अधिकार और कर्तव्य जोड़ दिए हैं। इस प्रकार, “व्यक्ति” केवल कानूनी नियमों का एक तकनीकी नाम है।

---

## विशेष बात

केल्सन ने:

- फिक्शन सिद्धांत को अस्वीकार किया।

- यथार्थवादी सिद्धांत को भी अस्वीकार किया।

उन्होंने कहा कि व्यक्तित्व न तो कल्पना है और न ही वास्तविक सामाजिक इकाई – यह केवल कानूनी व्यवस्था का हिस्सा है।

---

### गुण (Merits)

- ✓ वैज्ञानिक और तार्किक दृष्टिकोण।
  - ✓ प्राकृतिक और कृत्रिम व्यक्तियों में समानता स्थापित करता है।
  - ✓ कानून को नियमों की शुद्ध व्यवस्था के रूप में समझाता है।
- 

### दोष (Demerits)

- x सामाजिक और नैतिक पहलुओं की उपेक्षा करता है।
  - x सिद्धांत अत्यधिक सैद्धांतिक (Abstract) है।
- 

### निष्कर्ष

केल्सन के अनुसार:

कानूनी व्यक्ति अधिकारों और कर्तव्यों का एक समूह मात्र है, जिसे कानून मान्यता देता है।

---

### परीक्षा के लिए एक पंक्ति:

केल्सन के अनुसार व्यक्ति केवल अधिकारों और कर्तव्यों का समूह है, जिसका अस्तित्व कानून की मान्यता पर आधारित है।

---

---

**Question** what is mitaksha?

**Mitakshara** – Meaning and Concept (Hindu Law)

Meaning

**Mitakshara** is a famous commentary on the **Yajnavalkya Smriti**, written by **Vijnaneshwara** in the 11th–12th century.

It is one of the most important schools of **Hindu Law** in India.

---

### **Main Features of Mitakshara School**

1. **Right by Birth**  
A son acquires a right in ancestral property **by birth**.
  2. **Coparcenary System**
    - Only male members (traditionally) were coparceners.
    - After the Hindu Succession (Amendment) Act, 2005, **daughters are also coparceners by birth**.
  3. **Joint Family Property**  
Property is jointly owned by members of the Hindu Undivided Family (HUF).
  4. **Survivorship Rule** (Before 2005 Amendment)  
On the death of a coparcener, his share passed to surviving coparceners.
- 

### **Areas Where Mitakshara Applies**

It applied throughout India except **West Bengal and Assam**, where the **Dayabhaga School** prevailed.

Mitakshara had sub-schools:

- Benaras School
  - Mithila School
  - Bombay School
  - Madras School
- 

### **Difference Between Mitakshara and Dayabhaga**

- **Mitakshara** → Right in property by birth.
  - **Dayabhaga** → Right arises only after father's death.
- 

### **Conclusion**

Mitakshara is a major school of Hindu Law which recognizes birthright in ancestral property and follows the coparcenary system.

---

**Short Exam Line:**

Mitakshara is a commentary on Yajnavalkya Smriti that forms the basis of the joint family and coparcenary system in Hindu Law.

---

## मिताक्षरा (Mitakshara) – हिंदू विधि

**परिचय** मिताक्षरा याज्ञवल्क्य स्मृति पर लिखी गई एक प्रसिद्ध टीका (Commentary) है। इसे **विज्ञानेश्वर (Vijnaneshwara)** ने 11वीं-12वीं शताब्दी में लिखा था।

यह हिंदू विधि (Hindu Law) की एक प्रमुख शाखा (School) है।

---

## मिताक्षरा के मुख्य सिद्धांत

### 1. जन्मसिद्ध अधिकार (Right by Birth)

पुत्र को पैतृक संपत्ति में **जन्म से ही अधिकार** प्राप्त हो जाता है।

### 2. सहभाजन (Coparcenary)

- पहले केवल पुरुष सदस्य ही सहभाजक (Coparcener) माने जाते थे।
- **हिंदू उत्तराधिकार (संशोधन) अधिनियम, 2005** के बाद पुत्री को भी जन्म से समान अधिकार मिला।

### 3. संयुक्त परिवार (Joint Family)

संपत्ति हिंदू अविभाजित परिवार (HUF) की संयुक्त संपत्ति मानी जाती है।

### 4. उत्तरजीविता का सिद्धांत (Survivorship Rule)

(2005 से पहले) किसी सहभाजक की मृत्यु पर उसका हिस्सा अन्य जीवित सहभाजकों को चला जाता था।

---

## जहाँ मिताक्षरा लागू होती थी

भारत के अधिकांश भागों में मिताक्षरा लागू थी,

सिवाय **पश्चिम बंगाल और असम** के, जहाँ **दायभाग (Dayabhaga)** स्कूल लागू था।

### उप-शाखाएँ (Sub-Schools)

- बनारस स्कूल
  - मिथिला स्कूल
  - बॉम्बे स्कूल
  - मद्रास स्कूल
- 

### मिताक्षरा और दायभाग में अंतर

- **मिताक्षरा** → संपत्ति में अधिकार जन्म से मिलता है।
  - **दायभाग** → अधिकार पिता की मृत्यु के बाद मिलता है।
- 

### निष्कर्ष

मिताक्षरा हिंदू विधि की एक प्रमुख शाखा है, जो संयुक्त परिवार और जन्मसिद्ध संपत्ति अधिकार को मान्यता देती है।

---

### परीक्षा के लिए एक पंक्ति:

मिताक्षरा विज्ञानेश्वर द्वारा रचित याज्ञवल्क्य स्मृति की टीका है, जो जन्मसिद्ध संपत्ति अधिकार को मान्यता देती है।

---

### दायभाग (Dayabhaga) – हिंदू विधि

#### परिचय

दायभाग हिंदू विधि की एक प्रमुख शाखा (School) है।

इसे जिमूतवाहन (Jimutavahana) ने 12वीं शताब्दी में लिखा था।

यह मुख्यतः पश्चिम बंगाल और असम में प्रचलित था।

## दायभाग के मुख्य सिद्धांत

### 1. जन्म से अधिकार नहीं (No Right by Birth)

दायभाग के अनुसार: पुत्र को पैतृक संपत्ति में जन्म से कोई अधिकार नहीं होता।

उसे अधिकार केवल पिता की मृत्यु के बाद प्राप्त होता है।

### 2. संयुक्त परिवार की अवधारणा अलग

- मिताक्षरा की तरह जन्म से सहभाजन (Coparcenary) नहीं बनता।
- पिता अपने जीवनकाल में संपत्ति का पूर्ण स्वामी होता है।

### 3. उत्तराधिकार (Inheritance)

- संपत्ति का विभाजन पिता की मृत्यु के बाद होता है।
- प्रत्येक उत्तराधिकारी को निश्चित हिस्सा मिलता है।

### 4. महिलाओं का अधिकार

दायभाग में महिलाओं को उत्तराधिकार में अपेक्षाकृत अधिक महत्व दिया गया था, विशेषकर विधवा को संपत्ति में अधिकार दिया गया।

## मिताक्षरा और दायभाग में अंतर

आधार	मिताक्षरा	दायभाग
संपत्ति का अधिकार	जन्म से	पिता की मृत्यु के बाद
सहभाजन	जन्म से बनता है	मृत्यु के बाद बनता है

आधार	मिताक्षरा	दायभाग
पिता का अधिकार क्षेत्र	सीमित	पूर्ण स्वामित्व
	अधिकांश भारत	बंगाल और असम

---

### निष्कर्ष

दायभाग के अनुसार पैतृक संपत्ति में अधिकार जन्म से नहीं, बल्कि पिता की मृत्यु के बाद प्राप्त होता है।

---

### परीक्षा के लिए एक पंक्ति:

दायभाग जिमूतवाहन द्वारा रचित हिंदू विधि की शाखा है, जिसमें संपत्ति का अधिकार जन्म से नहीं बल्कि पिता की मृत्यु के बाद मिलता है।

---

---

### Dayabhaga School – Hindu Law

#### Introduction

**Dayabhaga** is one of the two main schools of Hindu Law. It was written by **Jimutavahana** in the 12th century. This school mainly prevailed in **Bengal and Assam**.

---

### Main Features of Dayabhaga

#### 1. No Right by Birth

Under Dayabhaga: A son does not acquire a right in ancestral property by birth. The right arises **only after the death of the father**.

---

#### 2. Father's Absolute Ownership

- During his lifetime, the father is the **absolute owner** of the property.
  - He can dispose of the property as he wishes.
- 

#### 3. No Coparcenary by Birth

- Coparcenary is not created at birth.

