

Date 8.10.2025 time 11.30 period 3

Case **Agya/Agya Kaur v. General Manager, Pepsu Road Transport Corporation** (Punjab & Haryana High Court — reported 1979/1980) — a frequently-cited motor-accident / tort case in which the court applied the **doctrine of *res ipsa loquitur*** (“the thing speaks for itself”). [LexTechSuite+1](#)

### Quick English summary

- **Court & year:** Punjab & Haryana High Court, decided Oct 23, 1979 (often cited as 1980 reporting). [LexTechSuite](#)
- **Facts (short):** A rickshaw travelling on the correct side was violently struck by a bus which was coming on the wrong side at high speed; the impact was such that injuries were severe and the bus thereafter hit an electric pole. [Scribd+1](#)
- **Issue:** Whether negligence could be presumed from the facts (i.e., whether *res ipsa loquitur* applied) and if the bus corporation (through its driver) was liable.
- **Held / Principle:** The accident’s obvious circumstances (bus on wrong side, excessive speed, collision with pole) meant the only reasonable inference was negligence by the driver/corporation. The court applied **res ipsa loquitur**, shifting the evidential burden to the defendant to give a satisfactory explanation — which was not provided — and accordingly found liability. [Scribd+1](#)

### What *res ipsa loquitur* means here (short)

- Doctrine = “**the thing speaks for itself.**” When an accident is of a kind that ordinarily does not happen without negligence, and the instrumentality was under defendant’s control, the law allows an inference of negligence from the accident itself. The defendant must then rebut that inference. Agya Kaur is a textbook example in motor-vehicle cases. [Legal Service India+1](#)

### हिंदी सार (संक्षेप)

- **मुकदमा:** Agya Kaur बनाम General Manager, Pepsu Road Transport Corporation (Punjab & Haryana HC, 1979/80) | [LexTechSuite](#)
- **तथ्य:** बस की गलती/तेज़ रफ्तार और गलत साइड पर आने के कारण रिक्शा से टकराना — ऐसा नुकसान कि बस पोल से भी टकराई। [Scribd](#)
- **निष्कर्ष:** घटना की प्रकृति से ही नेग्लिजेंस का अनुमान लगाया गया (*res ipsa loquitur* लागू हुआ)। प्रतिवादी को यह साबित करना पड़ा कि नेग्लिजेंस नहीं हुई — यह न कर पाने पर उसे दायित्व स्वीकारना पड़ा। [CaseMine+1](#)

---

Mcd Sushila devi 1993

Here is a summary of the case **Municipal Corporation of Delhi v. Smt. Sushila Devi & Ors.** (Supreme Court of India, decided 7 May 1999). [CaseMine+2vLex+2](#)

---

 Facts

- On 18 August 1964, the deceased, Mr. Suresh Chander, was riding a scooter with his brother as a pillion passenger along Alipur Road, Delhi. [Legal Authority+1](#)
  - At around 5-6 p.m., a branch from a neem-tree standing on the roadside (abutting the roadway and under the maintenance of the Municipal Corporation of Delhi) suddenly snapped and fell on his head, crushing his skull. Despite medical care (including surgery to remove a piece of wood embedded in his brain) he died the next day. [CaseMine+1](#)
  - The deceased left behind a widow, three minor sons, a minor daughter and his mother. [CaseMine](#)
  - In August 1966 the claimants (widow, children, mother) filed a suit for damages against the Municipal Corporation of Delhi (MCD) seeking compensation of ₹3,00,000. [CourtKutchehry+1](#)
  - The Single Judge awarded ₹90,000. On appeal the Division Bench increased the award to ₹1,44,000. The MCD challenged the decision in the Supreme Court. [CaseMine+1](#)
- 

### Issues

1. Whether the suit was barred by limitation / by the notice requirement under Section 478 of the Delhi Municipal Corporation Act, 1957. [CaseMine+1](#)
  2. Whether the Municipal Corporation was liable in negligence (i.e., duty of care, breach, causation, damage) for the fallen tree branch incident. [Legal Authority](#)
  3. Whether the quantum of compensation awarded (₹1,44,000) and interest awarded were proper. [CaseMine](#)
- 

### Decision / Holding

- The Court held that Section 478 of the Delhi Municipal Corporation Act applies only to suits for “any act done or purporting to have been done in pursuance of the Act or any by-law” by the Corporation or its officers. In this case the suit was founded in tort (negligence) rather than any statutory duty under the Act; thus the limitation applicable was Article 82 of the Limitation Act (two years) rather than the six-month period under Section 478. Since the suit was filed in August 1966 (within two years of the accident in August 1964), it was not time-barred. [CaseMine+1](#)
  - On liability: The tree was found to be **dead and dangerously decayed**, but no periodic inspection or removal had been carried out. A highway-adjacent tree thus created a dangerous condition. The MCD had the duty to inspect and remove dangerous trees on roads/adjacent alleys. The Court upheld the finding of negligence (duty + breach + causation + damage). [CaseMine](#)
  - On quantum: The Court found the Division Bench’s calculation reasonable (income of deceased estimated at ₹1,000/month, personal expenses ₹200, dependency ₹800, multiplier 15 for age around 30). The award of ₹1,44,000 with interest was upheld. [CaseMine](#)
-

### ✦ Significance / Take-aways

- Public bodies (like municipal corporations) can be held liable in tort for failing to maintain public roads/tree-adjacent areas when a dangerous condition (dead tree) causes injury/death.
- Statutory limitation provisions (like Section 478 DMC Act) may **not apply** if the claim is based not on a statutory act but on a common-law duty (negligence) — in which case the general limitation (Limitation Act) applies.
- It emphasises that “act done or purporting to have been done under the Act” is the phrase which limits the scope of statutory bar.
- The case is frequently cited in tort law especially in relation to municipality liability, defective infrastructure/trees and public street hazards.

---

यहाँ केस **Municipal Corporation of Delhi v. Smt. Sushila Devi & Ors. (1999)** का हिंदी सार प्रस्तुत है — यह भारत के **सुप्रीम कोर्ट** का एक प्रसिद्ध *Law of Torts (Negligence)* से जुड़ा हुआ निर्णय है।

---

### 🏛️ मामला:

**नाम:** Municipal Corporation of Delhi बनाम श्रीमती सुशीला देवी व अन्य

**न्यायालय:** भारत का सर्वोच्च न्यायालय

**निर्णय तिथि:** 7 मई 1999

---

### 📖 तथ्य (Facts):

- मृतक **श्री सुरेश चंद्र** 18 अगस्त 1964 को अपने भाई के साथ स्कूटर से **अलीपुर रोड, दिल्ली** पर जा रहे थे।
  - सड़क किनारे खड़ा एक **नीम का पेड़**, जो दिल्ली नगर निगम (MCD) के अधीन क्षेत्र में था, अचानक टूटकर उन पर गिर पड़ा।
  - पेड़ की टहनी उनके सिर पर गिरी जिससे उनकी **खोपड़ी फट गई** और इलाज के बावजूद अगले दिन उनकी मृत्यु हो गई।
  - मृतक के पीछे पत्नी (सुशीला देवी), तीन नाबालिग पुत्र, एक नाबालिग पुत्री और माता रह गए।
  - 1966 में इन परिजनों ने **MCD के विरुद्ध ₹3,00,000 क्षतिपूर्ति (compensation)** का मुकदमा दायर किया।
  - एकल न्यायाधीश (Single Judge) ने ₹90,000 का हर्जाना दिया।
  - डिवीजन बेंच (उच्च न्यायालय) ने इसे बढ़ाकर ₹1,44,000 कर दिया।
  - इसके विरुद्ध MCD ने **सुप्रीम कोर्ट में अपील** की।
-

### 🔔 मुख्य मुद्दे (Issues):

1. क्या यह वाद (suit) समय-सीमा से बाहर था (barred by limitation)?
2. क्या दिल्ली नगर निगम (MCD) इस दुर्घटना के लिए **लापरवाही (negligence)** का दोषी है?
3. क्या मुआवज़े की राशि उचित है?

### 📖 निर्णय (Judgment):

- **सीमा अवधि (Limitation):**  
सुप्रीम कोर्ट ने कहा कि यह मामला “Delhi Municipal Corporation Act, 1957” की धारा 478 के अंतर्गत नहीं आता, क्योंकि यहाँ कार्यवाही किसी “अधिनियम के अंतर्गत किए गए कार्य” पर नहीं, बल्कि **साधारण लापरवाही (tort of negligence)** पर आधारित थी।  
इसलिए सामान्य सीमा अवधि (Limitation Act के अंतर्गत 2 वर्ष) लागू होगी।  
मुकदमा समय पर दायर किया गया था।
- **लापरवाही (Negligence):**  
जाँच में पाया गया कि पेड़ **सूख चुका था और सड़ चुका था**, जिससे वह गिरने की स्थिति में था।  
MCD का कर्तव्य था कि वह सड़क किनारे के पेड़ों की नियमित जाँच करे और खतरनाक पेड़ों को काटे।  
यह कर्तव्य पूरा न करने के कारण **MCD को लापरवाह (negligent)** ठहराया गया।
- **मुआवज़ा (Compensation):**  
मृतक की आय ₹1,000 प्रति माह मानी गई, व्यक्तिगत खर्च ₹200 घटाकर ₹800 प्रतिमाह पर आश्रितों की गणना की गई।  
न्यायालय ने **15 वर्ष का गुणक (multiplier)** लगाकर ₹1,44,000 का मुआवज़ा उचित माना।

### 🔔 महत्व (Significance):

- यह निर्णय बताता है कि **नगर निगम या स्थानीय निकाय (local authority)** को सड़क, पेड़ या सार्वजनिक संपत्ति की देखरेख न करने पर **नागरिक हानि (civil liability)** उठानी पड़ सकती है।
- जब कोई व्यक्ति या संस्था अपने **कर्तव्यों में लापरवाही** बरतती है और उससे नुकसान होता है, तो *res ipsa loquitur* (घटना स्वयं बोलती है) के सिद्धांत के तहत दोष साबित होता है।
- यह भी स्पष्ट किया गया कि सभी दावे “नगर निगम अधिनियम के अंतर्गत कार्य” नहीं माने जाएंगे; कई बार सामान्य लापरवाही का सिद्धांत लागू होगा।

Question what is the defence for negligence.

Answer

A act of god.

Case

Nichole vs marsland

यह केस **Nichols v. Marsland (1876)** इंग्लैंड का एक प्रसिद्ध Tort Law (Law of Negligence / Strict Liability) से जुड़ा हुआ निर्णय है – जो विशेष रूप से **Rule in Rylands v. Fletcher (1868)** के *अपवाद* (exception) के रूप में पढ़ाया जाता है।

---

### केस का नाम:

**Nichols v. Marsland (1876) 2 Ex. D. 1 (Court of Exchequer Division, England)**

---

### तथ्य (Facts):

- प्रतिवादी (Defendant) **Marsland** ने अपनी निजी भूमि पर कई **कृत्रिम तालाब (artificial ponds)** बनाए थे, जिनमें पास की एक प्राकृतिक धारा (stream) का पानी एकत्र किया गया था।
  - एक वर्ष **असाधारण वर्षा (extraordinary rainfall)** हुई – इतनी तीव्र कि उन तालाबों के बाँध (embankments) टूट गए।
  - इन तालाबों का पानी नीचे की ओर बहकर **वादी (Plaintiff) Nichols** की संपत्ति को नुकसान पहुँचाया (bridges और सड़कों को तोड़ दिया)।
  - Nichols ने मुकदमा दायर किया कि प्रतिवादी को **Rylands v. Fletcher (strict liability)** के नियम के तहत जिम्मेदार ठहराया जाए क्योंकि उसने अपनी भूमि पर खतरनाक चीज (पानी) एकत्र की थी।
- 

### मुद्दा (Issue):

क्या प्रतिवादी (Marsland) **strictly liable** होगा जब नुकसान **प्राकृतिक कारण (act of God)** से हुआ हो – अर्थात् अत्यधिक वर्षा जिसके कारण बाँध टूटे?

---

### निर्णय (Judgment):

- **Court (Exchequer Division)** ने कहा कि यह “**Act of God**” का मामला है।
  - इस प्रकार की **असामान्य, अप्रत्याशित प्राकृतिक आपदा (extraordinary rainfall)** के कारण हुई हानि के लिए व्यक्ति जिम्मेदार नहीं ठहराया जा सकता।
  - इसलिए **Marsland को जिम्मेदार नहीं ठहराया गया।**
- 

### सिद्धांत (Legal Principle):

**Rule:** यदि किसी व्यक्ति द्वारा भूमि पर रखी गई वस्तु (जैसे पानी, गैस, बिजली, आदि) के कारण हानि होती है, तो वह **strictly liable** है –

लेकिन **अगर हानि “Act of God” या किसी अन्य प्राकृतिक शक्ति के कारण हुई है**, तो यह **Rylands v. Fletcher** के नियम से *अपवाद* (exception) के रूप में माना जाएगा।

---

💡 महत्व (Significance):

- यह केस *Rylands v. Fletcher* के चार मुख्य अपवादों में से एक को स्थापित करता है — “Act of God” (दैवीय आपदा)।
- इसने स्पष्ट किया कि जब नुकसान किसी अत्यधिक और अप्रत्याशित प्राकृतिक घटना से होता है, तो मानव को उत्तरदायी नहीं ठहराया जा सकता।
- बाद के कई मामलों (जैसे *Greenock Corp v. Caledonian Ry Co 1917*) में इस सिद्धांत की पुष्टि और सीमाएँ तय की गईं।

---

🍂 हिंदी सारांश:

**Nichols v. Marsland (1876)** में अदालत ने कहा —

यदि नुकसान असाधारण प्राकृतिक घटना जैसे बाढ़, भूकंप या असाधारण वर्षा से होता है, तो उसे “Act of God” कहा जाएगा, और ऐसी स्थिति में व्यक्ति कानूनी रूप से दोषी नहीं माना जाएगा, भले ही नुकसान उसकी भूमि से फैले जल या अन्य चीज़ से हुआ हो।

---

2

Evitable accident (un acceptable injury) or which could not be avoidable

Case

**Brown v. Kendall (1850) — quick facts**

- **Court / Year:** Supreme Judicial Court of Massachusetts, 1850.
- **Facts:** The defendant (Kendall) tried to separate his dog and the plaintiff’s dog while they were fighting. In the effort he raised a stick and accidentally struck the plaintiff in the eye, causing injury. The plaintiff sued for battery/trespass.
- **Issue:** Was the defendant automatically liable for the accidental injury, or must the plaintiff prove that the defendant failed to exercise due care (i.e., was negligent)?

---

**Holding / Principle**

- The court held that the defendant was **not automatically liable** for the accident.
- **Rule:** A person who acts in a lawful attempt to prevent harm (here, to separate fighting dogs) is not liable for injury if he acted **without fault** — i.e., if he exercised the care that a reasonably prudent person would have exercised in the same situation.
- This case **shifted the emphasis to fault/negligence**: the plaintiff must show that the defendant failed to exercise ordinary care. It is an early articulation of the “reasonable person” standard.

---

**Why it matters**

- **Negligence (fault) — not strict liability.** Brown v. Kendall is often taught as the moment Anglo-American law moved away from automatic liability for accidents toward a fault-based system requiring proof of lack of reasonable care.
  - It's a textbook example when discussing **intervening good-faith acts** (rescuing/separating animals) and how courts evaluate care and liability.
- 

3

**“Volenti non fit injuria” (या Volente non fit injuria)** — यह Law of Torts का एक अत्यंत महत्वपूर्ण **General Defence** है।  
आइए इसे पूरी तरह समझें —

---

#### अर्थ (Meaning):

“Volenti non fit injuria” एक लैटिन वाक्यांश है,  
जिसका अर्थ है —

**“जिस व्यक्ति ने स्वेच्छा से जोखिम स्वीकार किया हो, उसे हुई चोट के लिए कानून कोई उपचार नहीं देता।”**

अर्थात् —

अगर कोई व्यक्ति **स्वेच्छा (consent)** से किसी जोखिमपूर्ण कार्य में भाग लेता है, तो उस कार्य से हुए नुकसान के लिए वह दूसरे व्यक्ति पर **मुकदमा (sue)** नहीं कर सकता।

---

#### उदाहरण (Examples):

1. कोई व्यक्ति बॉक्सिंग मैच देखने जाता है और खिलाड़ी की मुक्केबाज़ी से उसे चोट लग जाती है — तो वह मुकदमा नहीं कर सकता, क्योंकि उसने **स्वेच्छा से जोखिम** लिया था।
  2. यदि कोई व्यक्ति सर्कस या रेस में भाग लेता है और दुर्घटना हो जाती है — तब भी वह “Volenti non fit injuria” के अंतर्गत क्षतिपूर्ति नहीं मांग सकता।
- 

#### मुख्य तत्व (Essentials):

1. **स्वेच्छा से सहमति (Free and voluntary consent)** — व्यक्ति ने बिना दबाव के जोखिम स्वीकार किया हो।
  2. **पूर्ण जानकारी (Knowledge of risk)** — व्यक्ति को जोखिम की प्रकृति और परिणाम का पूरा ज्ञान हो।
  3. **सहमति द्वारा जोखिम उठाना (Assumption of risk)** — व्यक्ति ने न केवल जोखिम को जाना, बल्कि उसे स्वीकार भी किया।
- 

#### महत्वपूर्ण केस (Leading Case Law):

##### 1. **Hall v. Brooklands Auto Racing Club (1933)**

- वादी (plaintiff) एक रेस देखने गया। रेस के दौरान दो कारें टकराईं और एक कार दर्शकों पर गिर गई।
- वादी घायल हुआ, परंतु अदालत ने कहा — उसने **स्वेच्छा से जोखिम स्वीकार किया था**, इसलिए मुआवज़ा नहीं मिलेगा।

---

## 🌐 2. Wooldridge v. Sumner (1963)

- एक घुड़सवारी प्रतियोगिता के दौरान फोटोग्राफर को घोड़े ने टक्कर मारी।
- न्यायालय ने कहा — उसने स्वेच्छा से जोखिम उठाया था, इसलिए प्रतिवादी उत्तरदायी नहीं।

---

## 🔴 अपवाद (Exceptions):

1. यदि सहमति **बिना ज्ञान या दबाव में** ली गई हो — तो यह रक्षा (defence) लागू नहीं होगी।
2. यदि प्रतिवादी ने **लापरवाही (negligence)** या **दुर्भावना (malice)** दिखाई — तो “Volenti non fit injuria” लागू नहीं होगा।

---

## 🍂 हिंदी सार (In short):

“Volenti non fit injuria” का अर्थ है —

**जो व्यक्ति स्वेच्छा से खतरा मोल लेता है, वह उसके परिणामों के लिए दूसरों को दोषी नहीं ठहरा सकता।**

---

4

## “Contributory Negligence” (सह-लापरवाही)

**Law of Torts** का एक महत्वपूर्ण सिद्धांत है — जिसमें **वादी (plaintiff)** स्वयं भी अपने नुकसान के लिए कुछ हद तक ज़िम्मेदार होता है।

आइए इसका अर्थ, सिद्धांत और **महत्वपूर्ण केस (Leading Case Law)** समझते हैं 🗨️

---

## ⚖️ अर्थ (Meaning):

**Contributory Negligence** का अर्थ है —

जब वादी (plaintiff) ने स्वयं भी ऐसी लापरवाही की हो, जिसने उसकी अपनी चोट या हानि में योगदान दिया हो, तो उसे पूर्ण क्षतिपूर्ति (full compensation) नहीं दी जाएगी।

अर्थात् —

अगर दुर्घटना में दोनों पक्षों की गलती है, तो नुकसान की जिम्मेदारी भी **दोनों में बाँटी जाती है (shared liability)**।

---

## 📋 मुख्य तत्व (Essentials):

1. वादी (Plaintiff) ने **सावधानी नहीं बरती**।

2. उसकी यह लापरवाही **नुकसान का कारण बनी**।
3. प्रतिवादी (Defendant) की भी लापरवाही मौजूद थी।

---

 **प्रमुख केस (Leading Cases):**

 **1. Butterfield v. Forrester (1809)**

**तथ्य (Facts):**

- प्रतिवादी (Forrester) ने सड़क पर मरम्मत के लिए एक **डंडा (pole)** लगाकर रास्ता आंशिक रूप से रोक दिया।
- वादी (Butterfield) शाम को **तेज़ी से घोड़े पर सवार होकर** आ रहा था और उसने वह डंडा नहीं देखा।
- वह टकरा गया और घायल हुआ।

**निर्णय (Judgment):**

- अदालत ने कहा — यदि वादी ने **सामान्य सावधानी बरती होती**, तो वह बच सकता था।
- इसलिए दोनों की गलती थी।
- वादी को मुआवज़ा नहीं दिया गया।

**सिद्धांत (Principle):**

“जो व्यक्ति स्वयं सावधानी नहीं बरतता, वह दूसरों की लापरवाही के लिए पूर्ण क्षतिपूर्ति नहीं पा सकता।”

---

 **2. Davies v. Mann (1842) — “Last Opportunity Rule”**

**तथ्य:**

- वादी ने अपनी **गधी (donkey)** को सड़क पर बाँधकर छोड़ दिया।
- प्रतिवादी ने तेज़ी से गाड़ी चलाई और गधी को कुचल दिया।

**निर्णय:**

- यद्यपि वादी की भी गलती थी, परन्तु प्रतिवादी के पास **अंतिम अवसर (last opportunity)** था कि वह सावधानी बरतकर दुर्घटना रोक सकता था।
- इसलिए प्रतिवादी को उत्तरदायी ठहराया गया।

**सिद्धांत:**

यदि प्रतिवादी के पास **अंतिम अवसर** था नुकसान टालने का, तो केवल वादी की सह-लापरवाही उसे मुक्त नहीं कर सकती।

---

 **भारतीय संदर्भ (Indian Context):**

भारतीय न्यायालयों ने भी इस सिद्धांत को अपनाया है।  
जैसे कि –

**Municipal Corporation of Greater Bombay v. Laxman Iyer (2003)**

– सुप्रीम कोर्ट ने कहा कि दुर्घटना में दोनों पक्षों की गलती होने पर **दोष का विभाजन (apportionment of liability)** किया जाएगा।

📌 **सारांश (In short):**

**Contributory Negligence:** जब वादी भी अपने नुकसान के लिए आंशिक रूप से जिम्मेदार हो, तो उसका मुआवज़ा घटा दिया जाता है या कभी-कभी समाप्त कर दिया जाता है।

📌 **मुख्य केस याद रखें:**

| Sr. Case Name  | Principle  |
|--|--|
| 1 <b>Butterfield v. Forrester (1809)</b>                 | वादी की खुद की लापरवाही से हानि हुई तो मुआवज़ा नहीं। |
| 2 <b>Davies v. Mann (1842)</b>                           | अंतिम अवसर का नियम (Last Opportunity Rule)।          |
| 3 <b>Municipal Corp. of Bombay v. Laxman Iyer (2003)</b> | भारत में सह-लापरवाही पर मुआवज़े का विभाजन।           |

📌 **Defences to Negligence (लापरवाही के बचाव के उपाय)**

📌 **1. Contributory Negligence (सह-लापरवाही)**

**अर्थ:**

जब वादी (Plaintiff) ने स्वयं भी ऐसी लापरवाही की हो, जिससे उसे नुकसान हुआ हो।

अर्थात्, अगर दोनों (वादी और प्रतिवादी) की गलती से नुकसान हुआ – तो प्रतिवादी पूर्ण रूप से उत्तरदायी नहीं होगा।

**मुख्य केस:**

- **Butterfield v. Forrester (1809)** – Plaintiff himself was careless.
- **Davies v. Mann (1842)** – Last opportunity rule.

**सिद्धांत:**

Plaintiff who fails to take reasonable care for his own safety cannot recover full damages.

## 2. Volenti non fit injuria (स्वेच्छया कृत हानि)

### अर्थ:

“To a willing person, no injury is done.”

यदि वादी ने स्वेच्छा से किसी खतरे को स्वीकार किया, तो बाद में वह प्रतिवादी पर दोष नहीं लगा सकता।

### उदाहरण:

- खिलाड़ी जो मैच में भाग लेता है, वह खेल से जुड़े सामान्य जोखिम को स्वीकार करता है।
- दर्शक जो रेस या सर्कस देखने जाता है, वह भी संभावित जोखिम जानता है।

### मुख्य केस:

- **Hall v. Brooklands Auto Racing Club (1933):**  
Spectator injured during race; no compensation because he willingly took the risk.

### सिद्धांत:

यदि वादी ने स्वेच्छा से जोखिम लिया है, तो वह बाद में हानि का दावा नहीं कर सकता।

---

## 3. Inevitable Accident (अनिवार्य दुर्घटना)

### अर्थ:

जब कोई दुर्घटना सावधानी बरतने पर भी रोकी नहीं जा सकती, और किसी की गलती नहीं होती, तो वह **Inevitable Accident** कहलाती है।

### मुख्य केस:

- **Stanley v. Powell (1891):**  
During shooting, bullet ricocheted and hit another — accident inevitable — no negligence.

### सिद्धांत:

No one is liable for a pure accident that could not have been prevented by reasonable care.

---

## 4. Act of God (प्राकृतिक आपदा / दैवीय घटना)

### अर्थ:

ऐसी प्राकृतिक घटनाएँ जो किसी के नियंत्रण में नहीं होतीं, जैसे – भूकंप, बाढ़, तूफान आदि, और जिनसे नुकसान हो जाए।

### मुख्य केस:

- **Nichols v. Marsland (1876):**  
Heavy rain caused artificial lakes to burst — not liable; it was an Act of God.

### सिद्धांत:

No one is liable for damages arising purely from natural, uncontrollable forces.

## 5. Necessity (आवश्यकता / आपात स्थिति)

### अर्थ:

जब कोई व्यक्ति समाज या स्वयं की रक्षा के लिए किसी और की संपत्ति या अधिकार को नुकसान पहुँचाता है।

### उदाहरण:

- आग रोकने के लिए पड़ोसी का घर गिरा दिया गया।
- भीड़ बचाने के लिए वाहन तोड़ा गया।

### सिद्धांत:

Act done under necessity for greater good is not negligence.

## 6. Statutory Authority (वैधानिक अधिकार)

### अर्थ:

जब कोई कार्य कानून द्वारा अधिकृत (authorized by statute) है, तो उससे हुए नुकसान के लिए उत्तरदायित्व नहीं बनता।

### मुख्य केस:

- **Vaughan v. Taff Vale Railway Co. (1860):**  
Railway sparks caused fire — not liable because company acted under statutory authority.

### सिद्धांत:

Acts done under statutory authority are lawful even if they cause incidental harm.

## Summary Table:

| Defence                    | Meaning                        | Leading Case                    | Principle                       |
|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| 1. Contributory Negligence | Plaintiff's own carelessness   | <i>Butterfield v. Forrester</i> | Shared fault reduces liability  |
| 2. Volenti non fit injuria | Willing acceptance of risk     | <i>Hall v. Brooklands</i>       | No compensation if consented    |
| 3. Inevitable Accident     | Accident unavoidable           | <i>Stanley v. Powell</i>        | No negligence if unavoidable    |
| 4. Act of God              | Natural forces                 | <i>Nichols v. Marsland</i>      | No liability for natural events |
| 5. Necessity               | Action to prevent greater harm | —                               | Justified in emergency          |

| Defence                | Meaning             | Leading Case                | Principle                           |
|------------------------|---------------------|-----------------------------|-------------------------------------|
| 6. Statutory Authority | Law permits the act | <i>Vaughan v. Taff Vale</i> | No liability under lawful authority |

\*\*\*\*\*      \*\*\*\*\*      \*\*\*\*\*      \*\*\*\*\*      \*\*\*\*\*

Date 27.10.2025 time 10.30 am period 2

Trass pass

Case

**Madhav Vithal Kurwa v. Madhavdas Vallabhdas (Bombay High Court, 1978)**  
**(AIR 1979 Bom 49)** — with facts, issues, decision and significance, in Hindi (as you requested).

### तथ्य (Facts)

- एक भवन “Murarji Goculdas Deoji Trust Building” कनेडी ब्रिज, बॉम्बे में स्थित थी। [Indian Kanoon+2CaseMine+2](#)
- वादी (ट्रस्टीज़) भवन के मालिक थे; प्रतिवादी किरायेदार थे, कमरे 18, प्रथम मंजिल पर। [CourtKutchehry+1](#)
- प्रतिवादी ने अपनी कार (BYH 1160) 1968 के आसपास उस भवन के **कम्पाउंड** में पार्क करना शुरू किया, बिना वादी की अनुमति के। [Indian Kanoon+1](#)
- वादी ने आठ अक्टूबर 1968 को पत्र लिखकर उसे कार हटाने तथा आगे से पार्क न करने के लिए कहा। [CourtKutchehry](#)
- वादी का कहना था कि पार्किंग “कम्पाउंड” में बिना अनुमति करने से उनका अधिकार (property right) आहत हुआ; उन्होंने इसे “त्रेसपास / घुसपैठ” कहा। [NearLaw](#)

### मुद्दे (Issues)

1. क्या किरायेदार को उस भवन के **कम्पाउंड में अपनी कार पार्क करने** का अधिकार था — चाहे वादी की अनुमति न हो?
2. क्या वह पार्किंग “अप्रियोजन (appurtenance)” है, जो उस किराए की सम्पत्ति (flat) से जुड़ी हो, और इसका अधिकार किरायेदार को मौसमानुसार मिल जाता हो?
3. क्या वादी को स्थायी निषेधाज्ञा (permanent injunction) देने योग्य “irreparable injury / loss” हुआ था?

### निर्णय (Holding)

- बंबई हाई कोर्ट ने पहली अपील में **किरायेदार के पक्ष में निर्णय दिया**: पार्किंग को किराए के परिसर की “अप्पुर्टनेंस” माना गया, तथा किरायेदार को उस सुविधा का प्रयोग करने का अधिकार माना गया — यदि पार्किंग से किसी को असुविधा न हो। [CaseMine+2Indian Kanoon+2](#)
- अदालत ने कहा कि Bombay Rents, Hotel and Lodging House Rates Control Act, 1947 (‘Bombay Rent Act’) की धारा 5(8)(b) एवं धारा 24(1) इसके अंतर्गत आते हैं, जिससे “प्रिमाइसेस” की परिभाषा में आवासीय भवन का हिस्सा और उससे जुड़ी जगहें (यद्यपि “कम्पाउंड”) भी आ सकती हैं। [Indian Kanoon+1](#)
- वादी ने यह स्वीकार किया कि उन्हें **कोई आर्थिक हानि** नहीं हुई थी; केवल पार्किंग को लेकर विवाद था। [NearLaw](#)
- अदालत ने यह माना कि पार्किंग “कम्पाउंड” में यदि बिना बाधा के हुई हो, और किरायेदार पुराने समय से रह रहा हो, तो उसे निषेधाज्ञा का आधार नहीं बनाती। [CaseMine](#)
- परिणामतः वादी की suit (मुकदमा) अस्वीकार कर दी गई। [CourtKutchehry](#)

---

### महत्व (Significance)

- यह केस **किरायेदार-मालिक संबंधों** में “सहायक सुविधा / appurtenance” के सवाल को स्पष्ट करता है — कि किस तरह किराए की सम्पत्ति में “समान उपयोग की अनुमति क्षेत्र” (compound, parking) शामिल हो सकती है।
- यह सिद्ध करता है कि जहाँ किरायेदार ऐसी सुविधा वर्षों से उपयोग कर रहा हो, और इससे किसी को असुविधा न हो, तो मालिक को निष्कर्ष देने से पहले किरायेदार के अधिकार का मूल्यांकन करना होगा।
- साथ ही यह बताता है कि सिर्फ “अपमानित अधिकार” की बात होकर निषेधाज्ञा नहीं मिल सकती — आर्थिक अथवा अन्य अपूरणीय (irreparable) नुकसान का होना भी आवश्यक है।
- हालांकि ध्यान देना होगा कि इस निर्णय को बाद में Moraji Goculdas Deoji Trust v. Madhav Vithal Kudwa (1982) द्वारा **परिमरित** किया गया है (कि हर पार्किंग सुविधा को स्वतः अधिकार नहीं माना जाना चाहिए) — इसलिए यह हर परिस्थिति में सीधे लागू नहीं होगा। [CaseMine+1](#)

---

What is the meaning of ab initio

From the very beginning

---

When as person enter in a premisses under the authority of law and after heaving entered there commits some wrongful act he will be consider to be trass passer ab initio.

Even though he had enter there lawfully but the law consider them to be a trass passer from the very beginning and presume that he has gone with that wrongful purpose in mind.

---

### **Remedies for trass passer**

- 1 re-entry.
- 2 Action for ejection.
- 3 Action for mesne profit.
- 4 Damage distress feast.

बहुत बढ़िया 🍌

आपका विषय है — **Remedies for Trespasser** (अर्थात “भूमि या संपत्ति पर अतिक्रमण करने वाले के विरुद्ध उपाय”)

नीचे इसका पूरा स्पष्ट व परीक्षा-योग्य उत्तर (in Hindi + English mixed form) दिया गया है 🍌

---

### 🍌 Remedies Against Trespasser (अतिक्रमणकर्ता के विरुद्ध उपाय)

#### Meaning of Trespass:

जब कोई व्यक्ति **जानबूझकर या बिना अनुमति** किसी अन्य व्यक्ति की भूमि या संपत्ति में प्रवेश करता है या वहाँ बना रहता है, तो उसे **Trespass** कहा जाता है।

👉 *Trespass = Unlawful interference with possession of property.*

---

#### ◆ 1. Re-entry (पुनः प्रवेश / Self-help remedy)

##### अर्थ:

जब किसी व्यक्ति को उसकी भूमि से बिना अधिकार के निकाल दिया गया हो, तो वह **उचित बल (reasonable force)** का प्रयोग करके पुनः कब्जा (re-entry) प्राप्त कर सकता है।

##### सिद्धांत:

The person in lawful possession may re-enter and retake possession from the trespasser by using reasonable force, but without causing bodily harm.

##### उदाहरण:

मालिक ने किरायेदार को निकालने के बाद यदि वह फिर से ज़बरदस्ती घुस जाए, तो मालिक पुनः प्रवेश कर सकता है।

---

#### ◆ 2. Action for Ejectment (निकासन हेतु वाद)

##### अर्थ:

यह एक **कानूनी कार्यवाही (legal action)** है, जिसके द्वारा भूमि के वास्तविक स्वामी या कब्जाधारी अदालत से यह आदेश मांग सकता है कि **अतिक्रमणकर्ता (trespasser)** को वहाँ से निकाल दिया जाए।

##### उद्देश्य:

- वैध कब्जाधारी को उसकी भूमि का पुनः कब्जा दिलाना।
- trespasser को स्थायी रूप से हटाना।

##### उदाहरण:

यदि कोई व्यक्ति बिना अनुमति किसी की भूमि पर मकान बना ले, तो मालिक अदालत से ejectment का आदेश प्राप्त कर सकता है।

---

#### ◆ 3. Action for Mesne Profits (मध्यावधि लाभ हेतु वाद)

##### अर्थ:

जब अतिक्रमणकर्ता किसी अन्य की भूमि पर **गैर-कानूनी रूप से कब्जा बनाए रखता है** और उससे **आर्थिक लाभ (profit)** कमाता है, तो वास्तविक मालिक **mesne profits** (illegal gains during possession) की वसूली कर सकता है।

##### सिद्धांत:

Mesne profits are the profits which a person in wrongful possession actually received or might with ordinary diligence have received.

##### भारतीय सन्दर्भ:

Order 20, Rule 12 of CPC के अंतर्गत मालिक ऐसे लाभों की वसूली का दावा कर सकता है।

---

◆ **4. Action for Damages (मुआवज़े हेतु वाद)**

**अर्थ:**

यदि अतिक्रमण के कारण भूमि को कोई हानि, नुकसान या अवरोध हुआ है, तो मालिक **मुआवज़े (damages)** की मांग कर सकता है।

**सिद्धांत:**

Every unlawful entry gives a right to the person in possession to recover at least nominal damages.

**प्रकार:**

- *Nominal damages* — केवल अधिकार के उल्लंघन के लिए।
  - *Substantial damages* — जब वास्तविक हानि या आर्थिक नुकसान हुआ हो।
- 

◆ **5. Distress Damage Feasant (कब्जे में लिए गए पशु या वस्तु के लिए दंड / हर्जाना)**

**अर्थ:**

यदि किसी के **पशु या वस्तु** किसी दूसरे की भूमि में घुसकर नुकसान करती है (जैसे फसल चर लेना),

तो भूमि-स्वामी उस पशु/वस्तु को **अस्थायी रूप से रोककर रख सकता है (detain)** जब तक कि नुकसान की भरपाई न हो जाए।

**सिद्धांत:**

The occupier of land may detain (seize) trespassing animals or goods causing damage until compensation is paid.

**उदाहरण:**

किसी का पशु खेत में घुसकर फसल खराब कर दे — तब खेत का मालिक उस पशु को रोक सकता है जब तक नुकसान की भरपाई न हो।

---

■ **संक्षेप में तालिका (Summary Table):**

| No. | Remedy                          | Meaning / Explanation                        | Purpose                       |
|-----|---------------------------------|--|-------------------------------|
| 1   | <b>Re-entry</b>                 | Owner retakes possession by reasonable force | To regain possession          |
| 2   | <b>Action for Ejectment</b>     | Legal suit to remove trespasser              | To evict trespasser           |
| 3   | <b>Action for Mesne Profits</b> | Recovery of illegal profits earned           | To claim compensation for use |
| 4   | <b>Action for Damages</b>       | Monetary compensation for harm caused        | To recover loss               |
| 5   | <b>Distress Damage Feasant</b>  | Detention of trespassing animals/things      | To secure payment for damage  |

---

 **Conclusion:**

हर व्यक्ति को अपनी संपत्ति की रक्षा का अधिकार है।

Trespass के मामलों में कानून पीड़ित पक्ष को विभिन्न प्रकार की **Self-help और Legal remedies** प्रदान करता है — जिससे वह या तो अपना कब्जा पुनः प्राप्त कर सके या हुए नुकसान की भरपाई कर सके।

---

---

**Nuisance**

**it is tort + crime. both**

Public nuisance crime in bns 270

Private nuisance tort

 **Definition (BNS Section 270)**

“A person is guilty of a public nuisance who does any act or is guilty of an illegal omission which causes any common injury, danger or annoyance to the public or to the people in general who dwell or occupy property in the vicinity, or which must necessarily cause injury, obstruction, danger or annoyance to persons who may have occasion to use any public right; but a common nuisance is not excused on the ground that it causes some convenience or advantage.”

[ConstitutionofIndia.in+2bnssections.in+2](https://www.constitutionofindia.in+2bnssections.in+2)

---

 **Key Ingredients**

- **Act or omission:** Either doing something unlawful or failing to do something which the law expects you to do. [thelegalquotient.com+1](https://thelegalquotient.com+1)
  - **Public impact:** It must affect the public at large, or a class of the public, or people in general in vicinity. [thelegalquotient.com+1](https://thelegalquotient.com+1)
  - **Common injury/danger/annoyance:** It results in injury, danger, obstruction or annoyance to public rights (e.g., roads, waterways). [thelegalquotient.com+1](https://thelegalquotient.com+1)
  - **No defence of convenience:** The fact that the act may be convenient or advantageous to someone does not excuse it. [bnssections.in+1](https://bnssections.in+1)
- 

 **Penalties under BNS**

- Section 292: “Punishment for public nuisance in cases not otherwise provided for” – fine which may extend to **₹1,000**. [sanhita.ai](https://sanhita.ai)
  - Section 293: “Continuance of nuisance after injunction to discontinue” – punishment up to **6 months simple imprisonment or fine up to ₹5,000 or both**. [Aphc+1](https://Aphc+1)
- 

 **Comparison with old law (IPC)**

- Under Indian Penal Code, 1860 (IPC) Section 268 defined public nuisance. BNS Section 270 corresponds to that. [police.tripura.gov.in+1](https://police.tripura.gov.in)
- BNS clarifies omissions and acts together, emphasises “public right” usage.

---

### Practical examples

- Dumping toxic waste into a river used by many people => public nuisance. [bnssections.in+1](https://bnssections.in)
- Blocking a public road or foot-path thereby obstructing users => public nuisance. [KanoonGPT](https://KanoonGPT)

---

Case

***Campbell v. Paddington Corporation (1911) 1 KB 869***, and it's a landmark English case in the Law of Torts, particularly dealing with **public nuisance** and **private injury arising from it**.

Here's the full explanation 

---

 Case Name:

**Campbell v. Paddington Corporation (1911) 1 KB 869**

---

 Facts:

- The plaintiff, **Mrs. Campbell**, lived in a house facing a public street in London.
- The **Paddington Corporation** (local authority) built a **stand on the street** so that people could watch the coronation procession of King Edward VII.
- The stand was **public property**, and many people used it.
- Because of this stand, **Mrs. Campbell's view** from her windows — which she intended to rent out for a fee to spectators — was **completely blocked**.
- She claimed that this act amounted to a **nuisance** and caused her **special damage**, though the act itself affected the public road.

---

 Issue:

Whether Mrs. Campbell could claim **damages for public nuisance**, when the act (construction of stand) affected the public at large but caused **special loss** to her individually.

---

 Judgment (Held):

- The court held **in favour of Mrs. Campbell**.
- The construction of the stand was a **public nuisance**, as it obstructed the public highway.

- However, Mrs. Campbell suffered a “**particular and direct loss**” (loss of view and profit) beyond what the general public suffered.
- Therefore, she was **entitled to sue** and recover **damages**.

---

 **Legal Principle (Ratio Decidendi):**

A person can bring an action for **public nuisance** if they can prove **special damage** — i.e., damage beyond what is suffered by the general public.

---

 **Importance:**

- Establishes that **public nuisance** generally cannot be sued upon by an individual **unless** special damage is proved.
- It's often taught alongside **Benjamin v. Storr (1874)** and **Rose v. Miles (1815)** in law of torts.

---

**IN In Hindi (Summary):**

**मामला:** *Campbell v. Paddington Corporation (1911)*

- नगर निगम ने सड़क पर एक मंच बनाया जिससे आम जनता को राजा के जुलूस का दृश्य दिख सके।
- इससे Campbell नामक महिला के घर की खिड़की से दृश्य बंद हो गया और उसका आर्थिक नुकसान हुआ।

**निर्णय:** अदालत ने कहा कि यह “public nuisance” था, और चूँकि Campbell को विशेष हानि हुई थी (special damage), वह मुकदमा दायर कर सकती है।

**सिद्धांत:**

यदि कोई सार्वजनिक उपद्रव (public nuisance) किसी व्यक्ति को विशिष्ट या विशेष हानि पहुँचाता है, तो वह व्यक्ति मुआवज़ा प्राप्त कर सकता है।

---

\*\*\*public **nuisance** can convert into private **nuisance**.

---

 **Vicarious Liability – Law of Torts master servant relation.**

---

◆ **Meaning:**

**Vicarious liability** means liability of one person for the wrongful act of another. It arises when one person is held responsible for the **tort committed by another**, due to a **special relationship** between them — usually **master and servant**.

 In simple words:

“When one person is liable not because he did a wrong, but because someone under his control did it.”

◆ **Essentials:**

1. **Existence of relationship** — e.g., master–servant, principal–agent, employer–employee.
  2. **Wrongful act** must be committed by the servant.
  3. **Act must be done in the course of employment** (not a personal act of the servant).
- 

◆ **Famous Maxim:**

**“Qui facit per alium, facit per se.”**

Meaning – *He who acts through another is deemed to act himself.*

---

◆ **Leading Cases:**

1. **State of Rajasthan v. Vidyawati (1962):**  
Government was held liable when its driver negligently caused death while driving a government jeep.
  2. **Limpus v. London General Omnibus Co. (1862):**  
Bus driver, despite company’s order not to race, negligently caused accident while racing another bus.  
→ Company held liable because the act was done *during employment*.
  3. **Century Insurance Co. Ltd. v. Northern Ireland Transport Board (1942):**  
Driver caused explosion while smoking during fuel delivery.  
→ Employer held liable.
- 

◆ **Exceptions (When master not liable):**

1. When servant acts **outside the course of employment**.
  2. When servant acts for **personal reasons**.
  3. When an **independent contractor** is employed (not a servant).
- 

◆ **In Hindi:**

**प्रतिनिधिक दायित्व (Vicarious Liability):**

जब किसी व्यक्ति को दूसरे व्यक्ति के किए गए गलत कार्य के लिए उत्तरदायी ठहराया जाता है, तो इसे *प्रतिनिधिक दायित्व* कहा जाता है।

जैसे – मालिक अपने नौकर के किए गए नुकसान के लिए जिम्मेदार होता है।

**सूत्र:**

*“जो किसी अन्य के द्वारा कार्य करता है, वह स्वयं करता है।”*

### मुख्य शर्तें:

1. मालिक और नौकर का संबंध होना चाहिए।
2. गलत कार्य नौकर द्वारा किया गया हो।
3. कार्य नौकरी के दौरान (course of employment) किया गया हो।

### उदाहरण:

- *State of Rajasthan v. Vidyawati (1962)* – सरकारी चालक द्वारा लापरवाही से व्यक्ति की मृत्यु पर राज्य जिम्मेदार ठहराया गया।

\*\*\*\*\*

Date 28.10.2025 time 10.30 am period 2

Case for public nuisance.

**Campbell v. Paddington Corporation (1911) 1 KB 869 given on p n 18**

---

### Private Nuisance – Essentials

#### ◆ Meaning:

Private Nuisance means an unlawful interference with a person's use or enjoyment of his land or some right over it.

It protects an individual's right to peaceful possession and enjoyment of property.

Definition:

“An unlawful interference with a person's use or enjoyment of land, or of some right over it.”

---

#### ◆ Essentials of Private Nuisance:

##### 1. Unreasonable / Unlawful Interference

- The interference must be unreasonable or unlawful.
- Every inconvenience is not nuisance — it must be something that an ordinary person would find intolerable.
- Example: Excessive noise, smoke, smell, dust, vibrations, or encroachment.

 Case: *Radhey Shyam v. Gur Prasad (1978)* – Continuous loud noise from a flour mill was held to be nuisance.

Hindi: अनुचित या अवैध हस्तक्षेप होना चाहिए; सामान्य असुविधा नहीं, बल्कि असहनीय बाधा।

---

##### 2. Interference with Use or Enjoyment of Land

- There must be interference with the use or enjoyment of land, building, or any right connected with the property.
- Example: Polluting water supply, blocking sunlight or air, excessive dust affecting residence.

🍂 Case: *St. Helen's Smelting Co. v. Tipping (1865)* – Smoke and fumes damaging trees and crops were held to be nuisance.

Hindi: भूमि या भवन के उपयोग या आनंद में बाधा डालना आवश्यक है।

---

### 3. Damage

- The plaintiff must show that the interference has caused actual damage to him — physical, mental, or economic.
- Nuisance is actionable only when there is material injury to property or comfort.

🍂 Case: *Halsey v. Esso Petroleum Co. Ltd. (1961)* – Smoke and smell from factory caused damage; held actionable nuisance.

Hindi: नुकसान होना आवश्यक है — चाहे संपत्ति को, स्वास्थ्य को, या आराम को।

---

#### ◆ Remedies for Private Nuisance:

1. Injunction – Order to stop the nuisance.
  2. Damages – Monetary compensation.
  3. Abatement – Self-help remedy (removal of nuisance).
- 

#### 🗨️ Conclusion:

Private nuisance protects individuals from unreasonable interference with their property rights. The interference must be unlawful, substantial, and cause real harm.

---

---

#### \*\*\*\* 🏛️ Sensitive Plaintiff – Law of Torts

---

##### ◆ Meaning:

A **Sensitive Plaintiff** is a person who is **unusually sensitive or delicate** to harm or disturbance which would not affect an ordinary or reasonable person.

In such cases, **the defendant is not liable** if the act would not have harmed a normal person.

##### Rule:

The law does not protect the *extra-sensitive* reactions of a plaintiff; it only protects what would reasonably disturb or injure an *ordinary person*.

◆ **Principle:**

“The defendant is not liable for nuisance or harm which would not affect a normal person, but only affects the plaintiff because of his special sensitivity.”

This principle applies especially in **private nuisance** and **negligence** cases.

---

◆ **Example / Case Law:**

1. **Robinson v. Kilvert (1889) 41 Ch D 88**

- The defendant ran a paper box factory that produced heat.
- The plaintiff stored very delicate paper which was damaged by the heat.
- The court held that the paper was **unusually sensitive** and **ordinary paper would not have been affected**.
- Hence, **no nuisance** — defendant not liable.

2. **Heath v. Mayor of Brighton (1908)**

- Plaintiff, a clergyman, complained that noise from a power station disturbed his prayers.
  - Court held that the average person would not have been disturbed — so **no nuisance**.
- 

◆ **In Hindi:**

**Sensitive Plaintiff का अर्थ:**

जब कोई व्यक्ति सामान्य लोगों की तुलना में अधिक संवेदनशील होता है और किसी कार्य से उसे हानि पहुँचती है जो एक सामान्य व्यक्ति को नहीं पहुँचती, तो प्रतिवादी उत्तरदायी नहीं होता।

**सिद्धांत:**

“कानून केवल सामान्य व्यक्ति को होने वाली हानि की रक्षा करता है, अत्यधिक संवेदनशील व्यक्ति की नहीं।”

**उदाहरण:**

- *Robinson v. Kilvert (1889)* — कागज़ अधिक नाजुक था, इसलिए क्षति हुई; अदालत ने कहा कि यह सामान्य नुकसान नहीं था, अतः प्रतिवादी जिम्मेदार नहीं।
- 

◆ **Conclusion:**

A defendant is liable only for acts that would harm a **reasonable and ordinary person**, not one who is **abnormally sensitive**.  
This maintains **fairness** and avoids **unlimited liability**.

---

---

Defence of nuisance.

Effectual Prescription (time period 20 years) pvt. Nuisance  
Statutory authority (time period 30 years)

in effectual

```
graph LR; A[Effectual Prescription (time period 20 years) pvt. Nuisance] --- B[in effectual]; B --- C[Statutory authority (time period 30 years)];
```

- 1 nuisance due to act of god.
  - 2 Public good.
  - 3 Reasonable care.
  - 4 Plaintiff coming to the nuisance.
- 
- 

Public nuisance case

case ***Dr. Ram Raj Singh v. Babulal (1982)***, which is an important judgment under **Law of Torts – Private Nuisance** 🙌

---

🏛️ **Case Name:**

***Dr. Ram Raj Singh v. Babulal, AIR 1982 All 285 (Allahabad High Court)***

---

◆ **Facts:**

- The **defendant (Babulal)** ran a **brick-grinding machine** close to the house and clinic of the **plaintiff, Dr. Ram Raj Singh**, who was a medical practitioner.
- The machine generated **continuous dust and vibration**, spreading inside the plaintiff's home and clinic.
- This caused **discomfort, health hazards, and loss of patients**, as people avoided visiting the clinic due to the dusty atmosphere.
- Dr. Singh filed a suit claiming that the activity amounted to **private nuisance**.

◆ **Issue:**

Whether the operation of the brick-grinding machine, causing dust and vibration, amounted to **private nuisance** interfering with the plaintiff's **use and enjoyment of his property**.

---

◆ **Judgment (Held):**

- The Allahabad High Court held **in favour of Dr. Ram Raj Singh**.
  - The defendant's activity caused **substantial and unreasonable interference** with the plaintiff's property and comfort.
  - It was therefore a **private nuisance**, and the plaintiff was entitled to **injunction** restraining the defendant from operating the machine at that location.
- 

◆ **Principle (Ratio Decidendi):**

If a person's lawful activity on his own land causes **material discomfort, health risk, or inconvenience** to another by **dust, smoke, smell, or vibration**, it amounts to **private nuisance**, even if the act is otherwise lawful.

---

◆ **In Hindi:**

**मामला:** डॉ. राम राज सिंह विरुद्ध बाबूलाल (1982 आलाहाबाद हाईकोर्ट)

**तथ्य:**

प्रतिवादी ने अपने घर के पास ईंट पीसने की मशीन लगाई जिससे लगातार धूल और कंपन उठता था और वादी (डॉ. राम राज सिंह) के घर व क्लिनिक में धूल फैल जाती थी। इससे मरीज़ आना बंद कर दिए।

**निर्णय:**

अदालत ने कहा कि यह कार्य *निजी उपद्रव (Private Nuisance)* है क्योंकि इससे वादी की संपत्ति के उपयोग और आराम में अनुचित बाधा उत्पन्न हुई।

अदालत ने मशीन के संचालन पर **निषेधाज्ञा (injunction)** जारी की।

**सिद्धांत:**

यदि किसी व्यक्ति की गतिविधि दूसरों को असुविधा या हानि पहुँचाती है, तो यह निजी उपद्रव है और उसे रोका जा सकता है।

---

◆ **Significance:**

- Landmark Indian case on **environmental nuisance and neighbour rights**.
  - Reinforces that **lawful business** must not cause **unreasonable inconvenience** to neighbours.
  - Often cited in LLB exams under **Private Nuisance** and **Environmental Law** topics.
-

Important question for 20 marks for contributory negligence.

Here's a complete **20-mark question guide** on **Contributory Negligence** — including definition, explanation, case laws, and structure — perfect for LLB exam writing 🙌

---

### ⚖️ 20 Marks – Law of Torts

#### Question:

**Explain the concept of Contributory Negligence. Discuss its essentials, effects, and important case laws.**

---

### 🧩 Answer Structure (for 20 marks)

---

#### ◆ 1. Introduction

Negligence means the breach of a legal duty to take care which results in damage.

**Contributory Negligence** is a *defence* available to the defendant in an action for negligence.

It means that **the plaintiff himself was also negligent** and contributed to the harm or injury caused.

#### Definition:

“When the plaintiff by his own want of care contributes to the damage caused by the negligence of the defendant, he is said to be guilty of contributory negligence.”

---

#### ◆ 2. Meaning and Principle

- In such cases, both the plaintiff and the defendant are at fault.
- The injury is the **combined result** of both parties' negligence.
- The law reduces or sometimes denies compensation to the plaintiff in such situations.

#### Maxim:

“Volenti non fit injuria” and “In pari delicto potior est conditio defendentis.”

(Where both are equally at fault, the defendant's position is stronger.)

---

#### ◆ 3. Essentials of Contributory Negligence

1. **Plaintiff was negligent.**
  2. **Plaintiff's negligence contributed to the damage.**
  3. **There was no intention to cause harm by either party.**
  4. The injury would not have happened **without plaintiff's negligence.**
-

◆ 4. Effects

- Earlier, contributory negligence was a **complete defence** (plaintiff got nothing).
  - Now, under modern law and comparative negligence principles (as per *Law Reform (Contributory Negligence) Act, 1945* in England),  
→ **Damages are reduced proportionately** according to the plaintiff's fault.
- 

◆ 5. Important Case Laws

🏠 (a) *Butterfield v. Forrester* (1809)

- Defendant obstructed the road with a pole.
  - Plaintiff, riding fast and carelessly, hit the pole and was injured.
  - **Held:** Plaintiff could have avoided the accident with reasonable care → No damages.  
→ *Doctrine of contributory negligence applied.*
- 

🏠 (b) *Davies v. Mann* (1842)

- Plaintiff left his donkey tied on a narrow road.
  - Defendant, driving fast, ran over it.
  - **Held:** Although plaintiff was negligent, defendant had the **last opportunity** to avoid the accident.  
→ *Introduced the "Last Opportunity Rule."*
- 

🏠 (c) *Municipal Corporation of Greater Bombay v. Laxman Iyer* (2003)

- A boy fell into an uncovered drain.
  - The court held that even if the boy was careless, the **Corporation was mainly responsible** for not covering the drain.  
→ *Damages apportioned* — partial contributory negligence.
- 

🏠 (d) *Rural Transport Service v. Bezlum Bibi* (1980)

- Passengers were travelling on the roof of a bus.
  - Due to negligence of both driver and passengers, accident occurred.
  - Court applied contributory negligence — both at fault.
- 

◆ 6. Exceptions

Contributory negligence is **not applicable** when:

- The defendant had the **last opportunity to avoid** the accident. (*Davies v. Mann*)
- The plaintiff acted under **sudden emergency**.
- The defendant's act was **intentional or wilful**.

---

### ◆ 7. Indian Position

Indian courts follow the **principle of apportionment** — damages are divided based on the degree of fault of both parties.

---

### ◆ 8. Conclusion

Contributory negligence is based on **justice, equity, and good conscience**. It prevents a negligent plaintiff from getting full compensation and encourages **careful behavior** from both sides.

#### **In short:**

If both are careless, neither should wholly profit from the other's wrong.

---

#### 📄 Short Summary (for quick revision):

| Points     | Explanation   |
|------------|---|
| Meaning    | Plaintiff also negligent  |
| Principle  | Both at fault → shared responsibility   |
| Rule       | Damage reduced proportionately  |
| Key Cases  | <i>Butterfield v. Forrester</i> , <i>Davies v. Mann</i> , <i>Rural Transport Service v. Bezzum Bibi</i> |
| Exception  | Last opportunity rule, sudden emergency   |
| Indian Law | Comparative negligence approach   |
| Conclusion | Based on fairness and prevention of careless conduct  |

---

Contributory negligence old law.

- 1 in early stage contributory negligence is the complete defence.  
Case ref  
**Butterfield v. Forrester (1809) page no 9**
  - 2 last opportunity rule  
case  
**Davies v. Mann (1842) — "Last Opportunity Rule" page no 9**
-

TORT 16.10.25 to 31.10.25

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*