

Date 06.10.2025 time 10.30 am period 2

Subject essential of Negligence

A duty of care to the plaintiff.

B breach of the duty.

C damage.

A part explain on last file 15.09.25 to 30.09.25 now here start part (B) breach of the duty.

Table

Breach of the duty.

(A) importance of object to be attain

(B) magnitude of risk.

In part (A) ordinary or prudent person can

Care of the work or not.

Case **Latimer v. AEC Ltd** [1953] AC 643 is a landmark UK tort law case

- An unusually heavy storm caused a factory owned by AEC Ltd. to flood.
- An oily substance that had been contained in a channel in the factory floor was released and mixed with the floodwater, causing the floor to become slippery.
- In response, the factory management put down sawdust and put up warning signs.
- However, there was not enough sawdust to cover the entire factory floor.
- Mr. Latimer, an employee, was injured when he slipped on an oily, untreated patch of the floor.

Court held that

- **Statutory duty:** The court held that the duty to keep the floor "properly maintained" referred to the structural condition of the floor itself, not to temporary conditions like the spillage caused by the flood.
- **Common law negligence:** The court applied the "reasonable person" test and found that AEC Ltd had taken all reasonable precautions to minimize the risk, including mopping up and using sawdust. The court determined that it would be an excessive measure to shut down the entire factory, especially given that the risk was not severe enough to justify such a drastic and costly step.

(B) case Shivkar v. Ramnaresh (Gujrat)

यह मामला *Shivkar v. Ramnaresh* नाम से जाना जाता है (हिंदुस्तानी कानूनी संदर्भ में), और यह एक नेगलिजेंस (उपेक्षा) का उदाहरण है जिसमें एक स्कूल की पिकनिक के दौरान एक 12 साल के बालक की मृत्यु हुई। नीचे इस मामले की

कहानी, मुख्य बिंदु, और न्यायालय द्वारा क्या निर्णय हुआ है, वह दिया है:

कहानी / तथ्य (Facts)

- एक स्कूल के हेडमास्टर ने लगभग **60 लड़कों** को, **दो अध्यापकों** (teachers) के साथ, नदी के किनारे एक पिकनिक पर जाने की अनुमति दी। [CLAT Buddy+1](#)
- पिकनिक के दौरान, भोजन समय (lunch) के समय, दोनों अध्यापक भोजन कर रहे थे। [CLAT Buddy+1](#)
- उसी समय, कुछ बच्चे नदी के पास खेलने लगे। उनमें से एक 12 वर्षीय बालक (नाम Jagpalsing / Jagpal) नदी में गिर गया और डूब गया। [Indian Kanoon+1](#)
- कुछ अन्य बच्चों को तो बचाया गया। [Indian Kanoon+1](#)

मुख्य कानूनी प्रश्न (Issues)

- क्या अध्यापकों ने “यथोचित देखभाल” (reasonable care) का पालन किया या उन्हें और अधिक सतर्क होना चाहिए था?
- क्या नदी का किनारा एक *allurement* (आकर्षण) जैसा था, जिससे बच्चे आकर्षित हो सकते हैं, और इसलिए अधिक देखरेख की आवश्यकता थी?
- क्या शिक्षकों की उस घटना के दौरान भूमिका (supervision) में कोई चूक हुई — उदाहरण के लिए, दोनों अध्यापक एक साथ भोजन कर रहे थे, और कोई एक अध्यापक बच्चों की देखभाल नहीं कर रहा था?
- क्या स्कूल द्वारा **vicarious liability** (अधीनस्थ ज़िम्मेदारी) स्वीकार की जा सकती है, क्योंकि अध्यापक स्कूल के नियन्त्रक के अधीन काम कर रहे थे?

निर्णय (Decision / Held)

न्यायालय ने पाया कि:

- नदी का पानी और किनारों की स्थिति *आकर्षक* और *जोखिम भरी* थी, खास कर बच्चों के लिए; यह *allurement* जैसा था। [Indian Kanoon+1](#)
- बच्चों की देखरेख के लिए अध्यापकों को अधिक सावधानी बरतनी चाहिए थी। उदाहरण के लिए, एक अध्यापक बच्चों की निगरानी करता जबकि दूसरा अध्यापक भोजन करता; दोनों अध्यापक एक साथ भोजन कर रहे थे, जो कि उपेक्षा की स्थिति उत्पन्न करता है। [Indian Kanoon+1](#)
- ऐसे मामलों में, जो “एक निश्चित योग्य माता-पिता (reasonably careful parent)” होता, वह किस तरह व्यवहार करता—यह मानक लागू किया जाता है। इस मानक के अनुसार, अध्यापकों ने अपेक्षित सावधानी नहीं अपनाई। [Indian Kanoon+1](#)
- इसलिए, अध्यापकों की ओर से नेगलिजेंस (उपेक्षा) सिद्ध हुई। स्कूल प्रबंधन (school authority) को **vicarious liability** के अंतर्गत उत्तरदायी माना गया। [CLAT Buddy+1](#)

महत्व / सिद्धांत (Legal Principles)

इस केस से निम्न सिद्धांत सामने आते हैं:

1. **कर्तव्य की पूर्ति (Duty of Care):** अध्यापकों का कर्तव्य है कि बच्चे सुरक्षित रहें; विशेषकर ऐसे समय और जगह पर जहाँ जोखिम अपेक्षित हो।
 2. **यथोचित देखभाल (Standard of Care):**
 - “एक समझदार माता-पिता (reasonably careful parent)” जैसा व्यक्ति क्या करता, यह मानक लागू किया जाता है। [Indian Kanoon](#)
 - अध्यापकों को यह देखना चाहिए कि अवस्था कैसी है — पानी की गहराई, बहाव, मौसम (जैसे मानसून), बच्चों की उम्र आदि।
 3. **आलोकन (Foreseeability):** यदि खतरा अनुमानित (foreseeable) हो सकता हो, तो उसकी रोकथाम की जिम्मेदारी होती है।
 4. **विकारियस देयता (Vicarious Liability):** स्कूल को भी उत्तरदायी ठहराया गया क्योंकि अध्यापक उसके अंतर्गत काम कर रहे थे।
-

Case (2) Nitin Walia Minor (through his father) v. Union of India. 2001

Facts of the case

- **The incident:** On March 20, 1988, a three-year-old child named Nitin Walia visited the National Zoological Park in Delhi with his family.
- **The injury:** As the child approached the white tigress's enclosure, the tigress grabbed his right arm through the iron bars and mauled it.
- **Consequences:** Due to a lack of medical facilities at the zoo, the child had to be taken to another hospital, where his arm was amputated. He suffered a permanent disability.
- **The lawsuit:** Nitin Walia's father filed a lawsuit against the Zoo Authorities (Union of India) claiming damages for negligence. The respondents admitted the incident but blamed the child for crossing the safety railing.
- **The trial court:** The trial court initially dismissed the claim for further damages, awarding only the interim compensation that had been granted.
- **The appeal:** The case was appealed to the Delhi High Court.

Delhi High Court's reasoning and decision (2001)

The Delhi High Court overturned the lower court's decision, holding the Zoo Authorities solely liable and awarding Rs. 5,00,000 in damages to Nitin Walia.

The court's reasoning was based on three principles of tort law:

1. **Duty of care:** The court held that the Zoo Authorities, as occupiers of the premises, owed a high duty of care to protect visitors, especially children, from harm. The court cited the English case *Glasgow Corporation v. Taylor* (1922), which established that there is a duty not to lead children into temptation.

2. **Strict liability:** The court applied the rule from the English case *Rylands v. Fletcher*, holding that keepers of dangerous animals are strictly liable for any damage they cause, regardless of negligence. It found that the absence of adequate safeguards, like a wire mesh over the bars, was a clear failure of this duty.
3. **Res Ipsa Loquitur:** The court applied the doctrine of *res ipsa loquitur* ("the thing speaks for itself"), concluding that the accident could not have happened without the zoo's negligence.

The court ruled that a three-year-old could not be held responsible for contributory negligence because the danger of a tigress is not obvious to a child of that age.

Vip case of negligence is **Donoghue v Stevenson**, one of the most famous cases in English tort law. The case is often referred to as the "snail in the bottle" case.

"Snail in the bottle" refers to the famous [Donoghue v Stevenson](#) case and is known as "बोटल में घोंघे का मामला" (botol mein ghonge ka mamla) or "जिंजर बीयर की बोटल में घोंघा" (ginger beer ki botol mein ghongha) in Hindi. This foundational tort law case established the [duty of care](#) concept after a woman fell ill from consuming ginger beer containing a dead snail, leading to the manufacturer being held responsible.

The 3rd essential element is damage.

In the case of negligence, the burden of proof will go on plaintiff.

Important question.

In the answer of negligence must fill 3-4 page

Write Subject essential of Negligence

- A duty of care to the plaintiff.
- B breach of the duty.
- C damage.

Explain the general rule. Things speak itself. (**Res Ipsa Loquitur**) this type of case plaintiff has not to prove anything. Like this case general rule prove of negligence.

*** in general case plaintiff duty to prove that the defendant was negligent.

Doctrine of Res Ipsa Loquitur

There are, however, certain cases where the plaintiff is not required to prove the exact act of negligence. In such cases, negligence is *inferred* from the facts and circumstances surrounding the incident.

Thus, direct evidence of negligence is not always necessary; it may be *presumed* based on the situation itself. This principle is known by the Latin maxim *Res Ipsa Loquitur*, which means "the thing speaks for itself."

This maxim is not a *rule of law*, but rather a *rule of evidence*. It benefits the plaintiff by relieving him from the burden of proving negligence directly.

For the maxim to apply, it is essential that:

1. The event causing the accident must be under the control of the defendant, and
2. The accident is such that, in the ordinary course of things, it would not have happened if proper care had been taken.

In short, *Res Ipsa Loquitur* allows the court to infer negligence from the nature of the accident itself, where the circumstances clearly indicate that it could not have occurred without someone's negligence.

Case for *Res Ipsa Loquitur*

The Clock Tower collapse case: Municipal Corporation of Delhi v. Subhagwanti (1966)

The case of Municipal Corporation of Delhi v. Subhagwanti is a landmark decision by the Supreme Court of India in 1966 that established the liability of a public authority for negligence in maintaining its property.

- **Incident:** *In 1952, the 80-year-old Clock Tower in Chandni Chowk, Delhi, which was owned and maintained by the Municipal Corporation of Delhi (MCD), collapsed.*
- **Result:** *The collapse resulted in the deaths of several people, including a woman named Subhagwanti.*
- **Legal Action:** *The heirs of the deceased filed lawsuits against the MCD, alleging that the collapse was a result of the corporation's negligence in maintaining the structure.*
- **Investigation:** *Evidence presented during the trial revealed that the mortar used in the tower's construction had deteriorated and lost its cementing properties over time. An expert testified that the tower's life expectancy was only 40–45 years, far less than its actual age.*
- **Previous Rulings:** *The trial court and the High Court both found the MCD liable for the deaths, holding that the corporation had a duty to maintain buildings safely for public use. They both applied the doctrine of *res ipsa loquitur*, meaning "the thing speaks for itself".*

Supreme Court's reasoning and decision

The Supreme Court dismissed the MCD's appeal and upheld the lower courts' rulings, establishing several important legal principles:

- **Applicability of *res ipsa loquitur*:** *The Court found that the circumstances of the clock tower's collapse, a public structure under the exclusive control of the MCD, clearly suggested negligence. The collapse itself provided sufficient evidence to infer negligence, placing the burden on the MCD to prove it was not at fault.*
- **Duty to inspect and maintain:** *The Court held that when a building has exceeded its normal life span, it becomes the owner's duty to conduct a thorough and periodic inspection to detect potential dangers. The MCD's casual inspection was deemed insufficient.*
- **Liability for latent defects:** *The Court ruled that the owner of a structure adjoining a highway is under a special obligation to maintain it safely, and this liability extends to defects, whether they are patent (obvious) or latent (hidden). It cited the English case **Wringe v. Cohen (1940)**, which established this principle.*

In this case clock tower of delhi chandni chowk collapses, some injured one person dead. Then subhagwanti file the case in lower court than high court and appeal to supreme court.

Court says *Res Ipsa Loquitur* applied.

Another case for the same Maxine

case ***Agya Kaur v. General Manager, PEPSU Road Transport Corporation***, which was decided by the Punjab and Haryana High Court in 1979.

Facts of the case

- **Incident:** A man named Ravel Singh was killed in a motor vehicle accident involving a vehicle owned by the Pepsu Road Transport Corporation (PEPSU).
- **Claimants:** The deceased's wife, Agya Kaur, and their three minor children filed a claim for compensation.
- **Initial award:** The Single Judge of the High Court initially awarded a lump-sum compensation of ₹12,000 for the loss of Ravel Singh's earnings, along with ₹2,000 for pain and agony, for a total of ₹14,000.
- **Basis of award:** The judge calculated the lump sum based on the assumption that a prudent investment would provide the family with a monthly income similar to what the deceased had earned.
- **Appeal:** Agya Kaur and the children appealed the decision, arguing that the compensation was inadequate.

Legal issue

The main issue before the appellate court was the proper method for calculating compensation in a fatal motor vehicle accident claim, specifically regarding the lump-sum payment and whether it truly compensated the family for their long-term financial loss.

Punjab and Haryana High Court decision

The appellate court found the compensation awarded by the Single Judge to be flawed and contrary to precedent set by a Full Bench of the High Court in the case of Lachhman Singh v. Gurmit Kaur.

- The court ruled against the method of calculating a lump sum based on the assumption of prudent investment, finding it opposed to established principles.
 - Following the Full Bench's guidance, the court applied a "multiplier" method to assess the compensation.
 - It significantly increased the compensation awarded to the family to ₹19,200, representing a more accurate reflection of their financial loss. **The court also clarified that no amount could be awarded for pain and agony in this type of case, as previously awarded by the Single Judge.**
 - The court's decision highlighted the inadequacy of earlier methods of calculation and cemented the use of the multiplier method in similar cases going forward.
-

Date 08.10.2025 time 11.30 am period 3

Case बिलकुल

यह रहा **Agya Kaur v. General Manager, PEPSU Road Transport Corporation (1979)** केस का संक्षिप्त **Case Brief Chart**, सभी महत्वपूर्ण **विवरणों (Details)** सहित — हिंदी में और विधिक दृष्टिकोण से सटीक 📌

 **Case Brief: Agya Kaur v. General Manager, PEPSU Road Transport Corporation (1979)**

 **न्यायालय (Court):**

पंजाब और हरियाणा उच्च न्यायालय (Punjab & Haryana High Court)

 **निर्णय वर्ष (Year of Judgment):**

1979

 **Citation (संदर्भ):**

1979 ACJ 44 (P&H High Court)

 **न्यायाधीश (Judge):**

Hon'ble Justice S.S. Sandhwalia

 **तथ्य (Facts of the Case):**

1. **अग्या कौर** (Agya Kaur) के पति एक दुर्घटना में मारे गए थे।
2. यह दुर्घटना **PEPSU Road Transport Corporation** (पेप्सू रोड ट्रांसपोर्ट कॉर्पोरेशन) की बस द्वारा हुई।
3. बस चालक ने अत्यधिक तेज़ गति और लापरवाही से वाहन चलाया, जिसके कारण बस ने मृतक को टक्कर मार दी।
4. मृतक व्यक्ति निर्दोष पैदल चल रहा था, और दुर्घटना केवल चालक की लापरवाही से हुई।
5. मृतक की पत्नी अग्या कौर ने **मोटर वाहन अधिनियम** (Motor Vehicles Act) के अंतर्गत **क्लेम ट्रिब्यूनल** में **क्षतिपूर्ति (compensation)** का दावा दायर किया।

 **मुख्य विधिक प्रश्न (Legal Issues):**

1. क्या बस चालक की लापरवाही (negligence) साबित हुई?
2. क्या ट्रांसपोर्ट कॉर्पोरेशन (नियोक्ता) चालक के कृत्य के लिए **विकरियस लाइबिलिटी (Vicarious Liability)** के अंतर्गत उत्तरदायी है?
3. क्या मृतक के परिवार को मुआवजा (compensation) देने का अधिकार है?

✿ दलीलें (Arguments):

◆ याचिकाकर्ता (Agya Kaur) की ओर से:

- चालक ने अत्यधिक लापरवाही से वाहन चलाया।
- दुर्घटना के समय चालक अपने रोजगार (course of employment) के अंतर्गत कार्य कर रहा था।
- अतः PEPSU Road Transport Corporation, चालक की लापरवाही के लिए जिम्मेदार है।

◆ प्रतिवादी (Corporation) की ओर से:

- दुर्घटना अनियंत्रित परिस्थिति में हुई, चालक निर्दोष है।
- निगम ने उचित सावधानी बरती थी, इसलिए उसे जिम्मेदार नहीं ठहराया जा सकता।

🏠 न्यायालय का निर्णय (Judgment):

- न्यायालय ने पाया कि चालक ने **Due Care** नहीं बरती और वाहन को **Rash and Negligent** तरीके से चलाया।
- दुर्घटना सीधे तौर पर चालक की गलती का परिणाम थी।
- मृतक पूरी तरह निर्दोष था।
- अतः **PEPSU Road Transport Corporation**, एक नियोक्ता के रूप में **Vicariously Liable** है।

📄 मुआवजा (Compensation):

न्यायालय ने मृतक की आय, उम्र और परिवार की निर्भरता को ध्यान में रखते हुए अग्या कौर और उसके बच्चों को मुआवजा प्रदान करने का आदेश दिया।

📚 स्थापित विधिक सिद्धांत (Legal Principles Established):

1. Negligence (लापरवाही):

जब कोई व्यक्ति या चालक वह सावधानी नहीं बरतता जो एक समझदार व्यक्ति बरतता, तो यह लापरवाही कहलाती है।

2. Vicarious Liability (प्रतिनिधिक दायित्व):

नियोक्ता अपने कर्मचारियों के उन कृत्यों के लिए जिम्मेदार होता है जो उन्होंने अपने रोजगार के दौरान किए हों।

3. Right to Compensation:

यदि किसी व्यक्ति की मृत्यु या चोट किसी अन्य की लापरवाही से होती है, तो उसके परिजनों को न्यायालय से क्षतिपूर्ति पाने का अधिकार है।

4. Public Safety Principle:

सार्वजनिक परिवहन संस्थाओं पर अपने चालकों की जिम्मेदारी का बोझ अधिक होता है क्योंकि वे जनता के जीवन से सीधे जुड़े होते हैं।

🏛️ निष्कर्ष (Conclusion):

यह केस भारतीय **टॉर्ट लॉ (Law of Torts)** और **मोटर वाहन दुर्घटना कानून** के क्षेत्र में एक महत्वपूर्ण मील का पत्थर है।

न्यायालय ने यह स्पष्ट किया कि —

“किसी चालक की लापरवाही केवल उसकी व्यक्तिगत गलती नहीं है, बल्कि उसके नियोक्ता की भी जिम्मेदारी बनती है।”

इस निर्णय ने पीड़ित पक्षों को न्याय दिलाने और सार्वजनिक परिवहन संस्थाओं पर जवाबदेही तय करने की दिशा में एक सशक्त मिसाल स्थापित की।

क्या आप चाहेंगे कि मैं इस केस का **Word + PDF संस्करण** (LLB नोट्स फॉर्मेट में) बनाकर भेज दूँ — जैसे “Case Name | Citation | Facts | Issues | Judgment | Principle | Significance” तालिका में साफ़-सुथरे रूप में?

New chapter defence for negligence.

1 act of god.

Case

Nichols v. Marsland (1876) 2 Ex D 1

Court: Exchequer Division (England)

Judge: Bramwell B.

Year: 1876

📋 मामले के तथ्य (Facts of the Case):

1. प्रतिवादी **Marsland** ने अपनी निजी ज़मीन पर कई कृत्रिम **तालाब (artificial ornamental ponds)** बनाए थे, जिनमें पास की प्राकृतिक धारा (natural stream) से पानी आता था।
2. एक वर्ष अत्यधिक वर्षा (extraordinary rainfall) हुई — इतनी अधिक कि यह “*Act of God*” मानी गई।
3. इस अप्रत्याशित बारिश से तालाबों का बांध (embankment) टूट गया, और तेज़ी से बहते पानी ने नीचे की ज़मीन पर स्थित वादी **Nichols** की संपत्ति को नष्ट कर दिया।
4. Nichols ने Marsland के खिलाफ मुकदमा दायर किया, यह कहते हुए कि उसने जलाशय (reservoir) बनाकर नुकसान पहुंचाया, अतः वह जिम्मेदार है।

🏛️ मुख्य विधिक प्रश्न (Legal Issue):

क्या प्रतिवादी (Marsland) अपने तालाब के टूटने और वादी की संपत्ति को हुए नुकसान के लिए **liable** (उत्तरदायी) है, जबकि घटना अत्यधिक वर्षा के कारण हुई थी जो *Act of God* मानी जा सकती है?

वादी (Plaintiff – Nichols) का तर्क:

- प्रतिवादी ने कृत्रिम तालाब बनाए थे; अतः उसे यह सुनिश्चित करना चाहिए था कि वे किसी को नुकसान न पहुँचाएँ।
- *Rylands v. Fletcher (1868)* सिद्धांत के अनुसार —
“जो व्यक्ति अपनी भूमि पर कोई खतरनाक वस्तु लाता है, वह उसके निकल जाने से हुए नुकसान के लिए उत्तरदायी होगा।”

प्रतिवादी (Marsland) का तर्क:

- यह नुकसान उसकी किसी लापरवाही के कारण नहीं हुआ, बल्कि **असाधारण प्राकृतिक घटना (Act of God)** के कारण हुआ।
- ऐसी वर्षा पहले कभी नहीं हुई थी; यह पूरी तरह अप्रत्याशित थी।

न्यायालय का निर्णय (Judgment):

- न्यायालय ने माना कि **Marsland** किसी भी प्रकार की लापरवाही का दोषी नहीं था।
- यह घटना एक **असाधारण प्राकृतिक आपदा (Act of God)** थी।
- इसलिए, *Rylands v. Fletcher* का सिद्धांत यहाँ लागू नहीं होगा क्योंकि नुकसान **प्राकृतिक शक्ति** के कारण हुआ, न कि मानवीय लापरवाही से।

न्यायालय का कथन:

“No liability arises when the escape is due to natural causes so unexpected that no human foresight or care could prevent it.”
(जब नुकसान ऐसी अप्रत्याशित प्राकृतिक घटना के कारण हो जिसे कोई भी मानवीय सावधानी रोक नहीं सकती, तब उत्तरदायित्व नहीं बनता।)

निर्णय (Decision):

प्रतिवादी Marsland को जिम्मेदार नहीं ठहराया गया।
वादी का दावा (claim) खारिज कर दिया गया।

स्थापित विधिक सिद्धांत (Legal Principles Established):

1. **Act of God (ईश्वर की क्रिया):**
जब कोई प्राकृतिक आपदा (जैसे असाधारण वर्षा, भूकंप, बाढ़) इतनी अप्रत्याशित होती है कि कोई मानव उसे रोक नहीं सकता, तब व्यक्ति उस नुकसान के लिए उत्तरदायी नहीं होता।
2. **Exception to Rylands v. Fletcher:**
Rylands v. Fletcher का सिद्धांत यहाँ लागू नहीं होगा यदि नुकसान “Act of God” से हुआ हो।

3. **No Negligence, No Liability:**

यदि किसी व्यक्ति ने पूरी सावधानी बरती हो और फिर भी नुकसान केवल प्राकृतिक आपदा से हुआ हो, तो वह जिम्मेदार नहीं ठहराया जा सकता।

 **महत्व (Significance of the Case):**

यह केस *Rylands v. Fletcher* नियम में एक प्रमुख अपवाद (exception) स्थापित करता है —

“If damage is caused purely by an act of God, the defendant is not liable.”

यह निर्णय बाद में कई भारतीय मामलों में उद्धृत किया गया, विशेषकर जब नुकसान बाढ़, भूकंप या अत्यधिक वर्षा जैसी प्राकृतिक घटनाओं से हुआ हो।

2. evitable accident (un acceptable injury) or which could not be avoidable.

Case

 **Brown v. Kendall (1850) 60 Mass. 292 (Massachusetts Supreme Court, USA)**

 **मामले के तथ्य (Facts of the Case):**

1. वादी (Plaintiff) **Brown** और प्रतिवादी (Defendant) **Kendall** — दोनों के पास कुत्ते थे।
2. एक दिन उनके कुत्ते आपस में लड़ने लगे (dog fight)।
3. प्रतिवादी Kendall ने लड़ाई को रोकने के लिए एक **छड़ी (stick)** उठाई और कुत्तों को अलग करने की कोशिश की।
4. ऐसा करते समय उसने गलती से वादी **Brown** की आँख पर वार कर दिया, जिससे उसे गंभीर चोट आई।
5. Brown ने Kendall पर मुकदमा दायर किया, यह कहते हुए कि उसने लापरवाही से चोट पहुँचाई।

 **मुख्य विधिक प्रश्न (Legal Issue):**

क्या प्रतिवादी (Kendall) वादी (Brown) को लगी चोट के लिए **liable (उत्तरदायी)** है, जबकि उसने जानबूझकर चोट नहीं पहुँचाई, बल्कि एक “accident” हुआ?

 **वादी (Plaintiff – Brown) का तर्क:**

- Kendall ने लापरवाही से छड़ी चलाई, जिससे चोट लगी।
- यह उसकी गलती (fault) थी, इसलिए उसे नुकसान की भरपाई करनी चाहिए।

 **प्रतिवादी (Defendant – Kendall) का तर्क:**

- उसने जानबूझकर या दुर्भावना से चोट नहीं पहुँचाई।
- वह तो केवल कुत्तों को अलग करने की कोशिश कर रहा था।
- यह एक **pure accident (दुर्घटना)** थी — किसी प्रकार की लापरवाही नहीं थी।

 **न्यायालय का निर्णय (Judgment):**

Massachusetts Supreme Court ने निर्णय दिया कि —

- यदि प्रतिवादी ने सावधानीपूर्वक और बिना लापरवाही के कार्य किया, और चोट केवल दुर्घटनावश लगी, तो वह **liable नहीं होगा।**

 **मुख्य सिद्धांत:**

“The defendant is not liable if he was exercising ordinary care and the injury was purely accidental.”

(यदि प्रतिवादी सामान्य सावधानी बरत रहा था और चोट पूर्णतः आकस्मिक थी, तो वह उत्तरदायी नहीं है।)

निर्णय (Decision):

- न्यायालय ने प्रतिवादी **Kendall** को निर्दोष (not liable) माना।
- कहा कि चूँकि उसने किसी प्रकार की लापरवाही नहीं की थी, इसलिए वह कानूनी रूप से उत्तरदायी नहीं ठहराया जा सकता।

स्थापित विधिक सिद्धांत (Legal Principles Established):

1. **Negligence (लापरवाही):**
किसी व्यक्ति को केवल तभी जिम्मेदार ठहराया जा सकता है जब उसने आवश्यक सावधानी (reasonable care) न बरती हो।
2. **Burden of Proof (साक्ष्य का भार):**
यह वादी का कर्तव्य है कि वह साबित करे कि प्रतिवादी ने लापरवाही की थी।
3. **Accident without Fault:**
यदि नुकसान पूरी तरह से दुर्घटनावश हुआ है और किसी की गलती नहीं है, तो कोई दायित्व नहीं बनता।
4. **Foundation of Negligence Law:**
यह केस “Law of Negligence” का एक **मूलभूत आधार (foundation case)** है।

महत्व (Significance of the Case):

- इस निर्णय ने यह स्थापित किया कि **हर चोट के लिए क्षतिपूर्ति नहीं दी जा सकती।**
- केवल वही व्यक्ति उत्तरदायी होगा जिसने *duty of care* का उल्लंघन किया हो।
- इस केस ने बाद के कई टॉर्ट मामलों (Law of Torts) में “**Negligence**” की परिभाषा को मजबूत किया।

निष्कर्ष (Conclusion):

Brown v. Kendall (1850) ने यह सिखाया कि —

“Accidents happen, but liability arises only when there is negligence.”

(दुर्घटनाएँ होती हैं, पर कानूनी दायित्व तभी बनता है जब लापरवाही साबित हो।)

3 Volenti Non Fit Injuria (Latin Maxim)

Meaning (अर्थ):

 “To a willing person, no injury is done.”

हिंदी में:

“जो व्यक्ति स्वयं अपनी इच्छा से किसी जोखिम (risk) को स्वीकार करता है, उसे बाद में हुई चोट के लिए क्षतिपूर्ति नहीं मिल सकती।”

Legal Principle (कानूनी सिद्धांत):

यदि कोई व्यक्ति **जानबूझकर और अपनी मर्जी से** किसी जोखिम या खतरे में शामिल होता है, तो बाद में वह **दूसरे व्यक्ति पर दावा (claim)** नहीं कर सकता कि उसे चोट पहुंची है।

दूसरे शब्दों में —

“Consent removes the liability.”

“स्वेच्छा से दिया गया सहमति (consent) प्रतिवादी को दायित्व से मुक्त कर देती है।”

Essential Elements (मुख्य तत्व):

1. **Knowledge of Risk (जोखिम का ज्ञान):**
व्यक्ति को यह पता होना चाहिए कि जोखिम क्या है।
 2. **Free Consent (स्वतंत्र सहमति):**
सहमति दबाव, धोखा या बाध्यता से मुक्त होनी चाहिए।
 3. **Voluntary Participation (स्वेच्छा से भाग लेना):**
व्यक्ति ने अपनी मर्जी से उस कार्य में भाग लिया हो।
-

Illustrations (उदाहरण):

1. **Sports Example:**
यदि कोई व्यक्ति क्रिकेट मैच खेलते समय घायल हो जाता है, तो वह दूसरे खिलाड़ी या आयोजक पर दावा नहीं कर सकता — क्योंकि उसने पहले से ही खेल के *risk* को स्वीकार किया था।
 2. **Spectator Example:**
यदि कोई व्यक्ति बॉक्सिंग मैच देखने जाता है और गलती से चोट लग जाती है, तो वह मुकदमा नहीं कर सकता — क्योंकि वह जानता था कि ऐसा जोखिम मौजूद है।
-

Leading Case Laws (प्रमुख केस):

Hall v. Brooklands Auto Racing Club (1933)

Facts: दर्शक रेस देखने गया। दो कारें आपस में टकराईं और दर्शक घायल हो गया।

Held: उसने स्वयं खतरे को स्वीकार किया था (voluntarily accepted the risk)।

इसलिए “*Volenti non fit injuria*” लागू हुआ और आयोजक जिम्मेदार नहीं ठहराया गया।

Smith v. Baker (1891)

Facts: एक मजदूर बार-बार शिकायत करता था कि ऊपर से पत्थर गिरते हैं, फिर भी वह काम करता रहा और घायल हुआ।

Held: यह *voluntary consent* नहीं थी, क्योंकि वह मजबूरी में काम कर रहा था।

 इसलिए “*volenti non fit injuria*” लागू नहीं हुआ।

Indian Example (भारतीय संदर्भ):

- **Case:** *Imperial Chemical Industries v. Shatwell (1965)*
- **Principle:** यदि कर्मचारी अपने सुरक्षा नियमों का उल्लंघन कर स्वेच्छा से खतरे में पड़ता है, तो वह मुआवजा नहीं पा सकता।

⚠ **Exceptions (अपवाद):**

1. यदि सहमति **free consent** न हो (force या fraud से ली गई हो)।
2. यदि प्रतिवादी ने अपनी **duty of care** का उल्लंघन किया हो।
3. यदि कानूनन दायित्व (statutory duty) हो, तब यह बचाव नहीं लिया जा सकता।

🌀 **Conclusion (निष्कर्ष):**

“Volenti non fit injuria” का अर्थ है —

यदि कोई व्यक्ति जानबूझकर किसी खतरे में प्रवेश करता है, तो वह बाद में उस चोट के लिए किसी और को दोषी नहीं ठहरा सकता।

यह सिद्धांत **Law of Torts** के अंतर्गत **Defences (Defences to Negligence)** में सबसे महत्वपूर्ण है।

3 contributory negligence.

.....