

Roll No.: _____

**Integrated School of Law
Pre-University Test,
LLB Ist - Semester
Contract -1st**

Max Marks: 100

Time: 2 Hrs.

Section A

(Very Short Answer Questions)

Note: This section contains five questions, attempt all **Five** questions. Each question carries 4 marks.

Here is the **English conversion** of your answer, written in clear **exam-oriented language**:

Q1. What are Void Agreements?

Void Agreements

Void agreements are those agreements which are **not enforceable by law**. Such agreements are **invalid, ineffective, and unenforceable from the very beginning**.

Definition

According to **Section 2(g) of the Indian Contract Act, 1872**:

“An agreement not enforceable by law is said to be void.”

Key Features

1. **Not enforceable by law** – The parties cannot approach a court to enforce such agreements.
2. **Void from the beginning (void ab initio)** – These agreements are invalid from the very start.
3. **No legal obligations** – No legal rights or duties arise between the parties.
4. **Unlawful or impossible object** – Agreements with illegal, immoral, or impossible objects are void.

Examples

- An agreement for the trade of narcotic drugs.

- An agreement to do an impossible act (e.g., a promise to go to the moon).
 - An agreement made with a minor (void ab initio).
-

If you want, I can also:

- shorten it for **2 marks**, or
 - expand it for **5–10 marks**, or
 - convert it into **BNS/LLB exam style** answers.
-
-

Q2. Define Minor

In Indian law, a **minor** is a person who has **not attained the age of majority**.

According to the **Indian Majority Act, 1875**:

“Every person who has not completed the age of 18 years is a minor.”

However, **where a guardian has been appointed** for the person or property of a minor, or the minor is under the **supervision of a court**, the age of majority is **21 years**.

Essence:

A minor is a person who has **not attained full legal or contractual capacity**.

Therefore, **any agreement entered into by a minor is void**.

If you want, I can also provide:

- a **2-mark short definition**, or
 - **case law (Mohori Bibee v. Dharmodas Ghose)**, or
 - an **LLB answer format**.
-
-

Here is the **English conversion** of your answer in **clear, exam-ready language**:

Q3. What is Misrepresentation?

Misrepresentation means the **incorrect presentation of a material fact**, or giving **incomplete or inaccurate information**, which **induces the other party to enter into a contract**.

According to **Section 18 of the Indian Contract Act, 1872**:

“When a person, believing a fact to be true, makes a false representation of that fact, or conceals material information, and thereby induces another person to enter into a contract, it is called misrepresentation.”

Key Points:

- 1** There is **no intention to deceive** — therefore, it is different from **fraud**.
 - 2** The false statement is made **honestly and in good faith**, believing it to be true.
 - 3** The other party is **induced to enter into the contract** because of such representation.
 - 4** A contract caused by misrepresentation is **voidable at the option of the aggrieved party**.
-

Q4. What are the Modes of Discharge of Agreement?

Discharge of an agreement (or contract) means the **termination of contractual obligations**.

When the rights and duties of the parties under a contract come to an end, the contract is said to be **discharged**.

Modes of Discharge of Agreement / Contract

1 Discharge by Performance

When **both parties perform their respective obligations** as agreed, the contract is automatically discharged.

2 Discharge by Mutual Consent

A contract may be discharged when **both parties agree** to end or modify it.

Forms of discharge by mutual consent:

- **Novation** – substitution of a new contract in place of the old one
- **Rescission** – cancellation of the contract
- **Alteration** – change in the terms of the contract
- **Remission** – acceptance of lesser performance or relaxation of obligation

3 Discharge by Breach of Contract

When **one party fails to perform** or refuses to perform the contract, it amounts to a breach.

The contract is discharged and the aggrieved party may claim **damages**.

4 Discharge by Impossibility or Frustration

If the performance of the contract becomes **legally or physically impossible**, the contract is discharged.

Examples:

- Natural calamity
- Death of a party
- Change in law

5 Discharge by Operation of Law

A contract may be discharged by law in certain situations, such as:

- **Insolvency**
- **Death**
- **Merger or dissolution**

6 Discharge by Lapse of Time

If a contract is not performed within the **prescribed limitation period**, it becomes **unenforceable**, and the contract is discharged.

Here is the **English conversion** of your answer, written in **clear, simple, and exam-ready language**:

Q5. Define *Quantum Meruit*

Quantum Meruit means “as much as is earned” or “reasonable remuneration for the work done.”

Definition

When a person **partially performs a contract** or **renders services**, and the **other party accepts or enjoys the benefit** of that work, the law allows the person who performed the work to **claim reasonable payment**, even though the contract has not been fully performed.

This right to claim reasonable compensation is called **Quantum Meruit**.

Key Points

- 1** It allows **payment for partial performance** of a contract.
- 2** It is based on the principle of **equity and fairness**.
- 3** It applies in situations where:
 - The contract is **discharged or becomes void**,

- The non-performance is **not due to the claimant's fault**,
 - Work has been **partly performed** and the benefit has been **accepted** by the other party.
-

Section B

(Short Answer Questions)

Q1. A stranger to consideration may sue on the contract, but a stranger to the contract cannot. Discuss.

In the **Indian Contract Act, 1872**, the concepts of **Consideration** and **Privity of Contract** are distinct. A clear understanding of these two principles explains why a **stranger to consideration may sue**, but a **stranger to the contract cannot sue**.

1 Stranger to Consideration

A person may be a **party to the contract** even though the **consideration is provided by another person**.

This is because **Section 2(d) of the Indian Contract Act, 1872** provides that consideration may move **from the promisee or any other person**.

Thus:

👉 Consideration need not necessarily come from the promisee himself.

Why can a stranger to consideration sue?

Because **he is a party to the contract**.

If a person is a party to the agreement and his **rights and obligations are expressly mentioned**, he can enforce the contract, even though the consideration was provided by someone else.

Example:

A promises to pay ₹10,000 to B if C does some work for him.

C performs the work, but A fails to pay B.

Here:

- Consideration is given by **C**,
- The contract is between **A and B**.

👉 **B can sue A**, because B is a party to the contract, even though he did not provide the consideration.

2 Stranger to Contract

A **stranger to the contract** is a person who is **not a party to the agreement**.

Such a person **cannot sue upon the contract**, even if he has provided the consideration.

This is known as the **Doctrine of Privity of Contract**.

Why cannot a stranger to contract sue?

Because only those persons who are **parties to the contract** can enforce it.

A third party who is not a party:

- acquires **no rights**, and
 - incurs **no obligations** under the contract.
-

3 Core Distinction

Basis	Stranger to Consideration	Stranger to Contract
Position	May not give consideration but is a party to the contract	May give consideration but is not a party
Right to sue	Can sue	Cannot sue
Reason	He is a party to the contract	He is not a party to the contract

4 Important Case Laws

(1) Chinnayya v. Ramayya (1882)

Facts:

- A transferred property to B on the condition that B would pay an annual allowance to C.
- Consideration was provided by A, but C was not a party to the contract.

Held:

👉 **C could not sue**, as she was not a party to the contract.

This case clearly establishes that a **stranger to contract cannot sue**, even though the contract was made for her benefit.

(2) Dunlop Pneumatic Tyre Co. v. Selfridge (1915)

Held:

👉 A person who is not a party to a contract cannot enforce it.

This is a leading English case on the doctrine of privity of contract.

5 Exceptions to the Rule of Privity of Contract

In certain situations, a stranger to the contract may sue, such as:

- Beneficiary under a **trust**,
- **Family arrangements**,
- **Agency**,
- **Marriage or family settlements**.

However, these are **exceptions**, and the general rule remains unchanged.

6 Conclusion

- Under Indian law, consideration may move from **any person**, therefore a **stranger to consideration**, if he is a party to the contract, **can sue**.
- However, a **stranger to the contract**, even if he has provided the consideration, **cannot enforce the contract** because he is not a party to it.

👉 Hence, it is rightly stated that:

“A stranger to consideration may sue on the contract, but a stranger to the contract cannot sue.”

Q2. What is Fraud? Explain the essential elements of fraud. Does silence amount to fraud?

1 Definition of Fraud

According to **Section 17 of the Indian Contract Act, 1872**, **fraud** means:

👉 When a person **knowingly makes a false statement, conceals material facts, or commits any deceitful act** with the intention of inducing another person to enter into a contract, such conduct amounts to **fraud**.

In simple words:

Fraud = Intentional deception + Purpose of inducing a contract

2 Essential Elements of Fraud

The following are the **essential elements** of fraud:

(1) False Statement of Fact Knowingly Made

When a person knowingly makes a **false statement of a material fact** so that the other party believes it to be true, it constitutes fraud.

(2) Active Concealment of Facts

If a person **deliberately hides or conceals an important fact**, which he is bound to disclose, it amounts to fraud.

(3) Promise Made Without Intention to Perform

When a person makes a promise **without any intention of performing it**, such a false promise is considered fraud.

(4) Deceitful Conduct

Any act, behavior, trick, or scheme done with the intention of **deceiving the other party** is treated as fraud.

(5) Inducement to Enter into Contract

Fraud is established only when the deceitful act **induces the other party to enter into the contract**.

If there is no inducement, fraud is not proved.

3 Does Silence Amount to Fraud?

General Rule

👉 **Mere silence does not amount to fraud.**

The law does not impose a duty on every party to disclose all facts unless asked.

Example:

If a seller does not disclose a fact which the buyer does not ask about, it is generally **not fraud**.

Exceptions: When Silence Amounts to Fraud

Silence becomes fraud in the following circumstances:

(1) When Silence is Fraudulent in Itself

If silence is maintained **with the intention of deceiving** the other party, it amounts to fraud.

(2) Fiduciary Relationship

In relationships based on trust, such as:

- Doctor and patient
- Lawyer and client
- Trustee and beneficiary

Non-disclosure of material facts amounts to fraud.

(3) Duty to Speak

When a person is **legally or morally bound to disclose facts**, and he remains silent, such silence amounts to fraud.

(4) Half Truth

When a person discloses **only part of the truth** and conceals the remaining material facts, it is considered fraud.

Conclusion

- Fraud involves **intentional deception** with the purpose of inducing another person to enter into a contract.
 - The **five essential elements of fraud** are:
 - False statement,
 - Concealment of facts,
 - Intention to deceive,
 - Deceitful conduct,
 - Inducement.
 - **Mere silence is not fraud**, but silence becomes fraud in special circumstances such as:
 - Fiduciary relationships,
 - Duty to disclose,
 - Fraudulent silence,
 - Half-truths.
-
-

Q3. Doctrine of Privity of Contract

Meaning of the Doctrine

The **Doctrine of Privity of Contract** states that:

 **Only those persons who are parties to a contract can enforce it or sue upon it.**

A person who is **not a party to the contract (a stranger to the contract)** cannot acquire any rights under it and cannot sue upon it, **even if the contract was made for his benefit.**

In short:

“A stranger to a contract cannot sue.”

Basis of the Doctrine

A contract is a **voluntary obligation** entered into between two or more parties.

Therefore:

- ✓ Only the parties to the contract are entitled to its **rights and liabilities**.
 - ✓ A person who is **outside the contract** has no legal standing to enforce it.
-

3 Example

A promises B that he will pay ₹10,000 to C.

C is **not a party** to the contract.

If A fails to perform the promise, **C cannot sue**, because he is not a party to the contract.

4 Important Case Laws

(1) *Dunlop Pneumatic Tyre Co. v. Selfridge (1915)*

The court held that:

👉 **A person cannot enforce a contract unless he is a party to it.**

This is a leading authority on the doctrine of privity of contract.

(2) *Chinnayya v. Ramayya (1882)*

Although the benefit of the contract was intended for a third person, that person was **not a party to the contract**.

Held:

The third party **could not sue**, as he was a stranger to the contract.

5 Exceptions to the Doctrine of Privity of Contract

In certain special circumstances, a **stranger to the contract is allowed to sue**, such as:

- 1 **Trust** – A beneficiary can sue the trustee.
- 2 **Family settlements or arrangements**
- 3 **Agency** – An agent can bind the principal.
- 4 **Estoppel**
- 5 **Contracts for the benefit of employees**
- 6 **Marriage or family arrangements with consideration**

In these exceptional cases, the law recognizes the rights of third parties.

Conclusion

The general rule of the doctrine of privity of contract is:

 **Only parties to a contract can enforce it.**

However, under certain **recognized exceptions**, the law permits a third party to claim rights under a contract.

Section C

(Long Answer Questions)

Note: This section contains five questions, attempt any **three** questions. Question is of 20 marks.

Q1. A Stranger to Consideration May Sue on the Contract but a Stranger to the Contract Cannot. Discuss.


In the **Indian Contract Act, 1872**, the concepts of **Consideration** and **Privity of Contract** are two distinct legal principles. A proper understanding of these principles explains why **a stranger to consideration may sue**, whereas **a stranger to the contract cannot sue**.

Stranger to Consideration

A person may be a **party to a contract even though the consideration is furnished by someone else**. Such a person is called a **stranger to consideration**.

This is because **Section 2(d) of the Indian Contract Act, 1872** provides that consideration may move from **the promisee or any other person**.

This means:

 Consideration for a contract may be given by a **third person**, not necessarily by the promisee himself.

Why can a stranger to consideration sue?

Because **he is a party to the contract**.

If a person is a party to the contract—his name, rights, and obligations are mentioned in the contract—he can legally enforce the contract, **even if he has not himself provided the consideration.**

Example:

A promises to pay ₹10,000 to B if C does some work for him.
C performs the work, but A fails to pay B.

Here, the consideration is provided by C, but the contract is between A and B.

👉 **B can sue A**, because B is a party to the contract, even though he did not provide the consideration.

2 Stranger to Contract

A **stranger to the contract** is a person who is **not a party to the contract**. Such a person **cannot sue on the contract**, even if he has provided the consideration.

This principle is known as the **Doctrine of Privity of Contract**.

Why can a stranger to contract not sue?

Because according to law:

👉 **Only a party to the contract can enforce it.**

A person who is not a party:

- cannot acquire rights under the contract, and
- cannot impose liabilities on the contracting parties.

3 Core Distinction

Basis	Stranger to Consideration	Stranger to Contract
Position	May not give consideration but is a party to the contract	May give consideration but is not a party
Right to Sue	Can sue	Cannot sue
Reason	He is a party to the contract	He is not a party to the contract

Important Case Laws

(1) *Chinnayya v. Ramayya* (1882)

- A transferred property to B on the condition that B would pay an annuity to C.
- The consideration moved from C, but C was **not a party to the contract**.

Held:

👉 C could not sue, because she was **not a party to the contract**.

This case clearly illustrates the principle that **a stranger to contract cannot sue**.

(2) *Dunlop Pneumatic Tyre Co. v. Selfridge* (1915)

The House of Lords held that:

👉 **A stranger to a contract cannot enforce the contract.**

This is a leading English case on the doctrine of privity of contract.

5 Exceptions to the Doctrine of Privity of Contract

In certain exceptional circumstances, a stranger to the contract may sue, such as:

- **Beneficiary under a trust**
- **Family settlements**
- **Agency**
- **Marriage or family arrangements**

However, the **general rule** remains that a stranger to contract **cannot sue**.

6 Conclusion

- Under Indian law, **consideration may move from any person**, therefore a **stranger to consideration**, if he is a party to the contract, **may sue**.
- However, a **stranger to the contract**, even if he has provided consideration, **cannot enforce the contract**, because he is not a party to it.

👉 Hence, it is correctly stated that:

“A stranger to consideration may sue, but a stranger to contract cannot sue.”

Q2. What is Fraud? Explain the Essential Elements of Fraud. Does Silence Amount to Fraud?

1 Definition of Fraud

According to **Section 17 of the Indian Contract Act, 1872**, fraud means—

👉 When a person **intentionally makes a false statement, conceals a material fact, or commits a deceitful act** with the object of inducing another person to enter into a contract, it is called **fraud**.

In simple words:

Fraud = intentional deception + intention to induce a contract

2 Essential Elements of Fraud

For an act to amount to fraud, the following essential elements must be present:

(1) False Statement of Fact Intentionally Made

A person knowingly makes a false statement regarding a material fact so that the other party may believe it to be true.

(2) Active Concealment of Facts

If a person deliberately hides or suppresses a material fact, knowing that it would affect the decision of the other party, it amounts to fraud.

(3) Promise Made Without Intention to Perform

When a person makes a promise without any intention of performing it, such promise constitutes fraud.

(4) Deceitful Conduct

Any act, behaviour, trick, or device intended to deceive the other party and mislead him into entering a contract amounts to fraud.

(5) Inducement to Enter into Contract

Fraud is established only when the false representation or deceit **induces the other party to enter into the contract**.

Does Silence Amount to Fraud?

General Rule

 **Mere silence does not amount to fraud.**

The law does not impose a duty on a person to disclose every fact unless asked.

If one party does not disclose a fact which the other party did not inquire about, it is **not fraud**.

Example:

If a seller does not disclose a fact which the buyer never asked about, it is not fraud.

Exceptions: When Silence Amounts to Fraud

Silence becomes fraud in the following situations:

(1) Silence Intended to Deceive

If silence is maintained with the intention of deceiving the other party, it amounts to fraud.

(2) Fiduciary Relationship

In relationships based on trust and confidence, such as:

- Doctor and patient
- Lawyer and client
- Trustee and beneficiary

Non-disclosure of material facts amounts to fraud.

(3) Duty to Speak

When the law or circumstances impose a duty to disclose facts, and a person remains silent, such silence amounts to fraud.

(4) Half-Truth

If a person discloses part of the truth but conceals the remaining material facts, it is considered fraud.

Conclusion

- Fraud involves **intentional deception** and **inducement to contract**.

- The five essential elements of fraud are:
false statement, concealment, intention, deceitful act, and inducement.
- **Mere silence is not fraud**, but silence becomes fraud in special situations such as:
 - intention to deceive,
 - fiduciary relationships,
 - duty to disclose,
 - and half-truth.

=====*****

Q3. Doctrine of Privity of Contract

1 Meaning of the Doctrine

The **Doctrine of Privity of Contract** states that—

👉 **Only those persons who are parties to a contract can sue or be sued upon it.**

A person who is **not a party to the contract (a stranger to the contract)** cannot enforce the contract, nor can he claim any rights under it, **even if the contract was made for his benefit.**

In short:

“A stranger to contract cannot sue.”

2 Basis of the Doctrine

A contract is a **voluntary obligation** created between two or more parties.

Therefore:

✓ Only those who are parties to the contract are entitled to its rights and subject to its liabilities.

✓ A person who is outside the contract cannot enforce it.

3 Illustration

A promises B that he will pay ₹10,000 to C.


C is not a party to the contract.

If A fails to perform the promise, **C cannot sue**, because he is not a party to the contract, even though he was the intended beneficiary.

Important Case Laws

(1) *Dunlop Pneumatic Tyre Co. v. Selfridge (1915)*

The court held that—

 *“A person cannot enforce a contract unless he is a party to it.”*

This case firmly established the doctrine of privity of contract.

(2) *Chinnayya v. Ramayya (1882)*







Although the benefit of the contract was intended for a third person, that person was not a party to the contract.

Held:

The third party could not sue, as she was not a party to the contract.

Exceptions to the Doctrine of Privity of Contract

In certain situations, a stranger to the contract may sue:

-  **Trust** – The beneficiary can sue the trustee.
-  **Family Settlements** – Family arrangements made for the benefit of members.
-  **Agency** – Acts done by an agent bind the principal.
-  **Estoppel** – A person may be prevented from denying liability.
-  **Contracts for Employee Benefits**
-  **Family Arrangements with Consideration**

In these special cases, the law allows a third person to enforce the contract.

Conclusion

The general rule of the Doctrine of Privity of Contract is—

 **Only the parties to a contract can enforce it.**

However, in certain exceptional circumstances, the law recognizes the rights of third parties and allows them to sue.

Q1. “An agreement in restraint of trade is void.” Explain with exceptions, if any.

1 Introduction

The primary object of the **Indian Contract Act, 1872** is to promote freedom of trade, commerce, and industry. Law does not favour agreements that unreasonably restrict a person's liberty to carry on any lawful trade, profession, or business. Any agreement that curtails such freedom is considered against public policy. This principle is known as **Restraint of Trade**.

2 Provision under Section 27 — Agreement in Restraint of Trade

Section 27 of the Indian Contract Act, 1872 clearly provides:

“Every agreement by which anyone is restrained from exercising a lawful profession, trade or business of any kind is, to that extent, void.”

Thus, no person can lawfully enter into an agreement that wholly or partially restricts his right to carry on a lawful trade, profession, or occupation.

3 Meaning of Restraint of Trade

Restraint of trade refers to any agreement which:

- Prohibits a person from carrying on trade or business,
- Imposes conditions or restrictions on trade, or
- Restricts free market participation.

Restraint of trade may be of two kinds:

1. **Absolute Restraint** – Complete prohibition on trade
2. **Partial Restraint** – Restriction limited by time, place, or nature

Under Indian law, **both absolute and partial restraints are generally void**, unlike English law where reasonable restraints may be valid.

4 Why Agreements in Restraint of Trade Are Void

Such agreements are declared void because:

1. They violate the individual's fundamental right to livelihood.
 2. They restrict competition in the market.
 3. They adversely affect production, quality, and consumer welfare.
 4. They are opposed to **public policy** and economic freedom.
-

5 Important Judicial Decisions

(1) *Madhub Chander v. Raj Coomar* (1874)

An agreement restraining the defendant from opening a shop in a particular locality was held **void** as it restrained lawful trade.

(2) *Gujarat Bottling Co. Ltd. v. Coca-Cola Co.* (1995)

A restriction imposed during the subsistence of a franchise agreement was held **valid**, as it was a **negative covenant** operating only during the contract period and not a total restraint.

(3) *Niranjan Shankar Golikari v. Century Spinning & Manufacturing Co.* (1967)

The Supreme Court upheld a restriction on an employee **during the period of employment**, holding that such restraints are not hit by Section 27.

6 Exceptions to Section 27 (Valid Restraints)

Although Section 27 is strict, certain restraints are legally valid under recognized exceptions.

◆ Exception 1: Sale of Goodwill

When a person sells the goodwill of a business, he may agree not to carry on a similar business within reasonable limits.

Reason:

- Protects the buyer's interest
- Prevents unfair competition

This is the **only statutory exception** expressly mentioned in Section 27.

Case:

Arun Khanna v. Rakesh Khanna – Restraint imposed to protect goodwill was held valid.

◆ **Exception 2: Negative Covenants in Service Contracts**

Restrictions imposed on an employee **during the term of employment** are valid.

Example:

An employee agreeing not to work for a competitor during employment.

Case:

Niranjan Shankar Golikari – Valid during employment, invalid after termination.

⚠ Note: Post-employment restraints are generally void.

◆ **Exception 3: Restraints under the Indian Partnership Act**

Certain restraints are valid under partnership law:

(a) Section 11 – Non-compete during partnership

Partners may agree to work exclusively for the firm.

(b) Section 54 – Restraint on dissolution

Partners may agree not to carry on similar business after dissolution.

(c) Section 36 – Retiring partner

A retiring partner may be restrained for a reasonable period.

◆ **Exception 4: Trade Secrets and Confidentiality Agreements**

Agreements restraining disclosure of trade secrets, confidential information, or technical know-how are valid.

◆ **Exception 5: Commercial Agreements (Franchise, Licence, Distribution)**

Restrictions such as:

- Territorial limits
- Exclusive dealing
- Minimum purchase requirements

are valid when they promote business efficiency rather than suppress trade.

Case:

Gujarat Bottling Co. – Franchise restrictions upheld.

◆ **Exception 6: International Trade Agreements**

Certain restraints controlling foreign competition or protecting national commercial interests are considered valid.

7 Conclusion

The fundamental rule under Section 27 is:

👉 **Every agreement in restraint of trade is void.**

This rule safeguards economic freedom, competition, and public interest. However, the law recognizes certain **reasonable and necessary exceptions** to protect goodwill, confidentiality, partnership interests, and legitimate commercial arrangements.

Therefore:

- **General Rule:** Restraint of Trade = Void
 - **Exceptions:** Reasonable and lawful restraints = Valid
-
-

Q2. Define Consent. Explain the circumstances under which consent is said to be free.

1 Definition of Consent

According to **Section 13 of the Indian Contract Act, 1872:**

“Two or more persons are said to consent when they agree upon the same thing in the same sense.”

Thus, **consent** means:

- Meeting of minds (*consensus ad idem*),
- Agreement on the same subject matter,
- Agreement in the same meaning and intention.

Consent is the foundation of every valid contract. Without consent, no enforceable agreement can exist.

2 Free Consent — Section 14

Mere consent is not sufficient for a valid contract. The consent must also be **free**.

According to **Section 14**, consent is said to be **free** when it is **not caused by**:

1. Coercion
2. Undue Influence
3. Fraud
4. Misrepresentation
5. Mistake

If consent is affected by any of these factors, it is not free.

3 Circumstances Affecting Free Consent

(1) Coercion — Section 15

Coercion occurs when consent is obtained by:

- Threats,
- Physical force,
- Violence,
- Unlawful detention of property,
- Threat to cause harm to person or property.

Consent obtained under coercion is **not free**.

👉 Effect:

Contract is **voidable** at the option of the aggrieved party.

(2) Undue Influence — Section 16

Undue influence exists when:

- One party is in a **dominant position**, and
- Uses that position unfairly to obtain consent of the other.

Examples of relationships involving undue influence:

- Doctor and patient
- Lawyer and client
- Guru and disciple
- Parent and child

Consent obtained under undue influence is **not free**.

👉 **Effect:**

Contract is **voidable** at the option of the weaker party.

(3) Fraud — Section 17

Fraud occurs when consent is obtained by:

- Deliberate false statements,
- Concealment of material facts,
- Deceptive conduct,
- Promises made without intention to perform.

Fraud involves **intentional deception**.

👉 **Effect:**

Consent is not free, and the contract is **voidable**.

(4) Misrepresentation — Section 18

Misrepresentation occurs when:

- False statements are made **innocently**,
- Material facts are incorrectly stated without intention to deceive.

Although there is no fraudulent intention, consent is still affected.

👉 **Effect:**

Consent is not free, and the contract is **voidable**.

(5) Mistake — Sections 20–22

Mistake means an erroneous belief about a fact.

(a) Bilateral Mistake (Section 20)

When **both parties** are mistaken about a matter of fact essential to the agreement.

👉 **Effect:**

Contract becomes **void**.

(b) Unilateral Mistake (Section 22)

When only **one party** is mistaken.

👉 **Effect:**

Contract generally remains **valid**.

Consent obtained under a bilateral mistake is **not free**.

🔑 **Importance of Free Consent**

- Free consent is an **essential element** of a valid contract.
 - If consent is not free:
 - Contract becomes **voidable** (coercion, undue influence, fraud, misrepresentation).
 - Contract becomes **void** (bilateral mistake).
 - It ensures fairness, voluntariness, and genuine agreement between parties.
-

5 Conclusion

Consent means agreement between parties on the same thing in the same sense.

However, **for a contract to be valid**, consent must be **free**.

Consent is said to be free only when it is **not influenced by coercion, undue influence, fraud, misrepresentation, or mistake**.

👉 **Free Consent = No force + No deception + No undue pressure + No mistake**

Thus, free consent is the cornerstone of a valid and enforceable contract under the Indian Contract Act, 1872.

Q3. Define Contract and Explain the Essentials of a Valid Contract.

1 Definition of Contract

According to **Section 2(h) of the Indian Contract Act, 1872**:

“An agreement enforceable by law is a contract.”

Thus,

Contract = Agreement + Legal Enforceability

Every contract is an agreement, but every agreement is not a contract.

For an agreement to become a contract, it must be capable of being enforced by a court of law.

2 Essentials of a Valid Contract

According to the Indian Contract Act, a contract is valid only when it fulfils the following essential conditions:

(1) Offer and Acceptance — Sections 2(a) & 2(b)

There must be:

- A **lawful offer** by one party, and
- A **clear, absolute and unconditional acceptance** by the other party.

Both parties must agree upon the same thing in the same sense (*consensus ad idem*).

(2) Intention to Create Legal Relations

The parties must intend that their agreement should create **legal obligations**.

- Social, moral or domestic agreements generally do not have legal intention.
- Commercial agreements are presumed to have legal intention.

Without legal intention, an agreement does not become a contract.

(3) Consideration — Section 2(d)

Every valid contract must be supported by **consideration**.

Consideration means:

- Something done,
- Something given, or
- Something promised in return for a promise.

👉 “No consideration, no contract” (subject to statutory exceptions).

(4) Capacity of Parties — Section 11

The parties to a contract must be:

- **Major** (above 18 years),
- Of **sound mind**, and
- **Not disqualified by law**.

Agreements with minors, persons of unsound mind, or legally disqualified persons are void.

(5) Free Consent — Sections 13 & 14

Consent of the parties must be **free**.

Consent is not free if it is caused by:

- Coercion,
- Undue influence,
- Fraud,
- Misrepresentation,
- Mistake.

If consent is not free, the contract becomes **voidable** or **void**, depending on the circumstances.

(6) Lawful Object — Section 23

The object or purpose of the contract must be:

- Lawful,
- Moral, and
- Not opposed to public policy.

A contract with an illegal or immoral object is **void**.

(7) Certainty of Terms — Section 29

The terms of the contract must be:

- Clear,
- Definite, and
- Capable of being understood.

Agreements with vague or uncertain terms are void.

(8) Possibility of Performance — Section 56

The act promised under the contract must be **possible to perform**.

Agreements to do an impossible act are **void** from the beginning.

Example: An agreement to bring a dead person back to life.

(9) Compliance with Legal Formalities

Where required by law, the contract must comply with necessary formalities such as:

- Writing,
- Registration,
- Stamping,
- Attestation.

Failure to comply may render the contract unenforceable.

Conclusion

A contract is valid only when it satisfies all the essential elements prescribed by law, namely:

- Offer and acceptance,
- Legal intention,
- Consideration,
- Capacity of parties,
- Free consent,
- Lawful object,
- Certainty of terms, and
- Possibility of performance.

If any of these essentials is absent, the agreement may become **void, voidable, or illegal**.

Thus, these essentials form the backbone of a valid and enforceable contract under the Indian Contract Act, 1872.

Q4. Define Consideration and Explain the Essentials of Consideration with Reference to Decided Cases.

Definition of Consideration

According to **Section 2(d) of the Indian Contract Act, 1872**:

“When, at the desire of the promisor, the promisee or any other person has done or abstained from doing something, or does or abstains from doing something, or promises to do or to abstain from doing something, such act, abstinence or promise is called a consideration for the promise.”

In simple words, **consideration** is the **price or value** given by one party in return for the promise of the other party.

 The basic principle of contract law is:

“No consideration, no contract.”

2 Essentials of a Valid Consideration

(Explained with decided cases)

(1) Consideration may move from the Promisee or any Other Person

Under Indian law, consideration need not move only from the promisee; it may move from a **third person**.

Case: Chinnaya v. Ramayya (1882)

A lady gifted property to her daughter on the condition that the daughter would pay an annuity to the lady's brother.

Although the consideration did not move from the brother, the agreement was held **valid**.

👉 Indian law allows a **stranger to consideration**.

(2) Consideration must be Lawful

The consideration must not be:

- Illegal,
- Immoral, or
- Opposed to public policy.

Case: Gherulal Parakh v. Mahadeodas Maiya (1959)

The Supreme Court held that if the consideration or object of an agreement is unlawful, the contract becomes **void**.

(3) Consideration must be Real and not Illusory

Consideration must have some real value in the eyes of law and should not be merely imaginary or vague.

Case: White v. Bluett (1853)

A son promised not to complain to his father in return for the father's promise to discharge a debt.

The court held that stopping complaints was not real consideration.

(4) Consideration need not be Adequate, but must Exist

The law does not require consideration to be adequate; it only requires that consideration must exist.

Case: Thomas v. Thomas (1842)

Payment of a nominal rent (£1 per year) was held to be valid consideration.

👉 Courts do not judge the **adequacy**, only the **existence** of consideration.

(5) Consideration may be Past, Present or Future

Indian law recognizes:

- Past consideration,
- Present consideration, and
- Future consideration.

Case: Sindha v. Abraham (1866)

A past voluntary service rendered at the promisor's desire was held to be valid consideration.

👉 Past consideration is valid in India, unlike English law.

(6) Consideration must be at the Desire of the Promisor

An act done voluntarily or at the request of a third party does not amount to valid consideration.

Case: Durga Prasad v. Baldeo (1880)

The plaintiff constructed shops at the order of the Collector, not at the desire of the defendant. The court held that there was **no valid consideration**, and hence no contract.

(7) Consideration must have Some Value in the Eyes of Law

The consideration must involve:

- Some benefit to the promisor, or
- Some detriment to the promisee.

Case: Currie v. Misa (1875)

Consideration was defined as consisting of a **right, interest, profit or benefit** to one party, or **forbearance, detriment, loss or responsibility** to the other.

3 Conclusion

Consideration is an essential element of a valid contract. It represents the value given in exchange for a promise.

Under Indian law:

- Consideration may move from a third person,
- It may be past, present or future,
- It need not be adequate but must be real,
- It must be lawful and at the desire of the promisor.

These principles have been firmly established through various **judicial decisions**, making consideration the backbone of contractual obligations under the Indian Contract Act, 1872.

Q5. What are Wagering Contracts? How are they different from Contingent Agreements?

1 Introduction

The **Indian Contract Act, 1872** recognizes various kinds of agreements, some of which are valid and enforceable, while others are void or illegal.

Wagering contracts fall under the category of agreements which are **not recognized by law**, whereas **contingent contracts** are **valid and enforceable contracts**.

Although both wagering contracts and contingent agreements are based on the happening or non-happening of an **uncertain future event**, their **object, nature, and legal effect** are completely different.

2 Wagering Contracts — Section 30

Definition

According to **Section 30 of the Indian Contract Act, 1872**, a wagering agreement is one in which two parties agree that **upon the happening or non-happening of an uncertain event, one shall win and the other shall lose**.

In simple terms:

Wagering = Uncertain event + betting + no real interest + equal chance of gain or loss

Such agreements are declared **void** under Indian law.

3 Essential Features of a Wagering Contract

(1) Uncertain Future Event

The agreement depends upon an uncertain future event, such as:

- Result of a cricket match,
 - Outcome of a card game,
 - Fluctuation in prices purely for betting purposes.
-

(2) Mutual Chance of Gain or Loss

Each party has an equal chance of winning or losing depending on the event.

(3) No Real or Insurable Interest

The parties have **no real, legal or proprietary interest** in the subject matter except the stake they hope to win.

(4) Sole Intention is to Wager

The only purpose of the agreement is betting.

There is **no intention of trade, delivery of goods, or rendering of services**.

(5) Void Agreement

According to Section 30, wagering agreements are **void** and cannot be enforced in a court of law.

(6) Case Law

Gherulal Parakh v. Mahadeodas Maiya (1959)

The Supreme Court held that wagering agreements are **not illegal but void**, and collateral agreements related to wagering are also unenforceable.

4 Examples of Wagering Agreements

- Betting on the result of a cricket match
 - Gambling in card games involving money
 - Private betting on lottery results
 - Speculative betting without intention of delivery
-

5 Contingent Contracts — Sections 31 to 36

Definition

According to **Section 31 of the Indian Contract Act, 1872**:

“A contingent contract is a contract to do or not to do something if some event, collateral to such contract, does or does not happen.”

In simple words:

Contingent Contract = Uncertain event + real commercial purpose + legal enforceability

6 Essential Features of Contingent Contracts

(1) Dependence on an Uncertain Event

Like wagering contracts, contingent contracts depend on an uncertain future event.

(2) Valid and Enforceable

Contingent contracts are **perfectly valid** and enforceable once the contingency occurs.

(3) Real and Lawful Interest

The parties have a **real financial or legal interest** in the subject matter.

Example:

In an insurance contract, the insured has an insurable interest in the subject matter.

(4) Commercial or Protective Purpose

Such contracts serve genuine purposes like:

- Insurance,
 - Trade,
 - Shipment of goods,
 - Risk management.
-

(5) Enforceability on Happening of Event

The contract becomes enforceable only when the contingent event occurs.

7 Examples of Contingent Contracts

- Insurance contracts
 - Agreement to pay money if a ship safely arrives
 - Promise to pay if a person returns
 - Business contracts dependent on delivery of goods
-

8 Differences between Wagering Contracts and Contingent Contracts

Basis	Wagering Contracts	Contingent Contracts
Objective	Pure betting and winning money	Genuine commercial or protective purpose
Legal Status	Void	Valid
Real Interest	No real or insurable interest	Real legal or financial interest

Basis	Wagering Contracts	Contingent Contracts
Chance of Gain/Loss	Equal for both parties	Risk usually on one party
Nature of Event	Event is only a betting tool	Event is incidental to the contract
Enforceability	Not enforceable in court	Enforceable on happening of event
Delivery of Goods	No delivery involved	Often involves actual delivery
Social Policy	Considered socially harmful	Socially useful
Examples	Gambling, betting, lottery	Insurance, shipment contracts
Case Law	Gherulal Parakh case	Insurance-related decisions

Conclusion

Although both wagering contracts and contingent agreements are based on uncertain future events, they are fundamentally different in law.

- **Wagering agreements** are:
 - Based on betting,
 - Without real interest,
 - Declared void by law.
- **Contingent contracts** are:
 - Based on genuine commercial needs,
 - Supported by real interest,
 - Valid and enforceable under the Indian Contract Act.

Thus, the **core distinction** lies in their **purpose, interest involved, legal recognition, and enforceability**.

*****=====*****

Q1. What are void agreements?

शून्य करार क्या होते हैं?

Answer - ♦ शून्य करार क्या होते हैं? (4 Marks)

Void Agreements / शून्य करार

वे करार (Agreement) जिन्हें कानून द्वारा लागू (enforce) नहीं किया जा सकता, उन्हें शून्य करार (Void Agreements) कहते हैं। ऐसे करार शुरू से ही अवैध, अप्रभावी और अनफ़ोर्सिबल होते हैं।

परिभाषा (Definition)

भारतीय अनुबंध अधिनियम, 1872 की धारा 2(g) के अनुसार:

“वह करार जो कानून द्वारा अमान्य (not enforceable by law) हो, शून्य करार कहलाता है।”

मुख्य विशेषताएँ (Key Features)

- 1 कानून द्वारा लागू नहीं — पक्षकार कोर्ट में इसे लागू नहीं करवा सकते।
- 2 शुरू से ही अवैध — ऐसे करार कभी भी वैध स्थिति में नहीं होते।
- 3 कोई कानूनी दायित्व नहीं — दोनों पक्षों पर कोई वैधानिक ज़िम्मेदारी उत्पन्न नहीं होती।
- 4 उद्देश्य या वस्तु अवैध — असंभव, अनैतिक, गैर-कानूनी उद्देश्य वाले करार शून्य होते हैं।

उदाहरण (Examples)

- मादक पदार्थों का व्यापार करने का करार।
- असंभव कार्य करने का करार (उदाहरण: चाँद पर जाने का वादा)।
- नाबालिग के साथ किया गया करार (Void ab initio).

Q2. Define minor.

नाबालिग परिभाषित करें

भारतीय कानून में नाबालिग (Minor) वह व्यक्ति होता है जिसकी आयु 18 वर्ष से कम हो।

भारतीय बालिगता अधिनियम, 1875 के अनुसार:

👉 “18 वर्ष से कम आयु का प्रत्येक व्यक्ति नाबालिग कहलाता है।”

यदि किसी नाबालिग के संपत्ति संबंधी कार्यों के लिए अभिभावक (Guardian) नियुक्त किया गया हो, तो उसकी बालिग होने की आयु 21 वर्ष मानी जाती है। ✓ सार (Essence):

नाबालिग वह है जो पूर्ण कानूनी क्षमता (contractual capacity) प्राप्त नहीं कर चुका — इसलिए नाबालिग द्वारा किया गया करार शून्य (Void) होता है।

Q3. What is misrepresentation?

मिथ्यावर्णन क्या है?

मिथ्यावर्णन का अर्थ है—किसी महत्वपूर्ण तथ्य को गलत तरीके से प्रस्तुत करना, या अधूरी/वृष्टिपूर्ण जानकारी देना, जिससे दूसरा पक्ष अनुबंध करने के लिए प्रेरित हो जाए।

भारतीय अनुबंध अधिनियम, 1872 की धारा 18 के अनुसार:

👉 “जब कोई व्यक्ति किसी तथ्य को गलत विश्वास के साथ सही मानकर प्रस्तुत करता है, या तथ्य को छुपाता है, और इससे दूसरा व्यक्ति अनुबंध करने को प्रेरित होता है, तो इसे मिथ्यावर्णन कहते हैं।”

मुख्य बिंदु (Key Points)

- 1 जानबूझकर धोखा नहीं होता— यह धोखाधड़ी (Fraud) से अलग है।
- 2 गलत जानकारी सच्ची समझकर दी जाती है।
- 3 दूसरा पक्ष अनुबंध करने के लिए प्रेरित हो जाता है।
- 4 ऐसे अनुबंध निरस्त करने योग्य (Voidable) होते हैं।

Q4. What are the modes of discharge of agreement?

समझौते के निर्वहन के तरीके क्या हैं?

समझौते का निर्वहन (Discharge of Contract) का अर्थ है—अनुबंध में लिखित दायित्वों का समाप्त होना।

जब पक्षकारों पर कोई दायित्व शेष नहीं रहता, तो अनुबंध ‘निर्वहित’ माना जाता है।

समझौते के प्रमुख निर्वहन के तरीके

1 प्रत्याभूति द्वारा निर्वहन (By Performance)

दोनों पक्ष अपने-अपने दायित्व पूरे कर देते हैं। अनुबंध स्वतः समाप्त।

2 पारस्परिक सहमति से (By Mutual Consent)

पक्षकार आपसी सहमति से अनुबंध समाप्त कर देते हैं।

इसके रूप:

- **Novation (नविकरण)** — नया अनुबंध बनाना
- **Rescission (निरस्तीकरण)** — पुराना अनुबंध समाप्त
- **Alteration (परिवर्तन)** — शर्तों में बदलाव
- **Remission (रियायत)** — प्रदर्शन में ढील देना

3 विलंघन द्वारा (By Breach of Contract)

जब कोई पक्ष अनुबंध का उल्लंघन करता है, तो अनुबंध समाप्त माना जाता है और हर्जाना मांगा जा सकता है।

4 असंभवता द्वारा (By Impossibility / Frustration)

यदि अनुबंध का कार्य कानूनी या शारीरिक रूप से असंभव हो जाए — तो अनुबंध समाप्त

(जैसे: प्राकृतिक आपदा, मृत्यु, कानून में परिवर्तन)

5 विधिक प्रावधानों द्वारा (By Operation of Law)

कानून के प्रभाव से अनुबंध समाप्त जैसे:

- दिवालियापन (Insolvency)
- मृत्यु
- विलय या विघटन (Merger)

6 समयावधि समाप्त होने से (By Lapse of Time)

सीमित अवधि पूरी हो जाने से दावा अप्रवर्तनीय हो जाता है।

Q5. Define Quantum meruit?

क्वांटम मेरिट को परिभाषित करें?

Quantum Meruit का अर्थ है — 🖐️ “जितना योग्य प्रतिफल हो” या “as much as earned”।

परिभाषा:

जब कोई व्यक्ति बिना पूरा अनुबंध पूरा किए, लेकिन कुछ कार्य कर देता है या सेवा प्रदान कर देता है, और दूसरा पक्ष उस कार्य का लाभ ले लेता है, तो कानून उस व्यक्ति को उचित पारिश्रमिक (reasonable remuneration) पाने का अधिकार देता है।

इसे **Quantum Meruit** कहते हैं।

मुख्य बिंदु (Key Points)

- 1 अनुबंध के आंशिक या अपूर्ण होने पर भी उचित भुगतान का अधिकार।
- 2 यह न्याय सिद्धांत (Equitable Remedy) है।
- 3 इसका उपयोग तब होता है जब—

- अनुबंध रद्द हो जाए,
- पक्ष का दोष न हो,
- कार्य आंशिक रूप से किया गया हो और लाभ लिया गया हो।

Section B

Q1. A stranger to consideration may sue on the contract but not a stranger to the contract. Discuss.

विचार के लिए एक अजनबी अनुबंध पर मुकदमा कर सकता है लेकिन अनुबंध के लिए एक अजनबी नहीं। विचार-विमर्श करना।

भारतीय अनुबंध अधिनियम में “विचार (Consideration)” और “प्राइविटी ऑफ कॉन्ट्रैक्ट (Privity of Contract)” दो अलग सिद्धांत हैं। इन दोनों की समझ से यह स्पष्ट होता है कि क्यों ‘विचार का अजनबी’ मुकदमा कर सकता है, लेकिन ‘अनुबंध का अजनबी’ नहीं कर सकता।

1 विचार का अजनबी (Stranger to Consideration)

अजनबी व्यक्ति भी अनुबंध का पक्ष हो सकता है, भले ही विचार (consideration) किसी अन्य व्यक्ति ने दिया हो।

इसका कारण यह है कि भारतीय अनुबंध अधिनियम की धारा 2(d) के अनुसार विचार “वादा करने वाले या किसी अन्य व्यक्ति द्वारा” दिया जा सकता है।

अर्थात -

👉 अनुबंध में वादा करने वाले के अतिरिक्त कोई तीसरा व्यक्ति भी विचार दे सकता है।

• मुकदमा क्यों कर सकता है?

क्योंकि वह अनुबंध का पक्ष (party) है।

अगर वह व्यक्ति अनुबंध में शामिल है, उसका नाम, अधिकार और दायित्व अनुबंध में हैं, तो वह कानूनी रूप से अनुबंध लागू करवा सकता है, चाहे विचार उसने दिया हो या नहीं।

• उदाहरण:

A वादा करता है कि वह B को 10,000 रुपये देगा यदि C, उसके लिए काम कर दे।

C काम कर देता है और A, B को पैसे नहीं देता।

यहां विचार C ने दिया है, लेकिन अनुबंध A और B के बीच है — और B मुकदमा कर सकता है, क्योंकि वह अनुबंध का पक्ष है।

2 अनुबंध का अजनबी (Stranger to Contract)

जो व्यक्ति अनुबंध का पक्ष नहीं है, वह अनुबंध पर मुकदमा नहीं कर सकता, भले ही विचार उसी ने क्यों न दिया हो।

इसे ही Privity of Contract का सिद्धांत कहा जाता है।

• मुकदमा क्यों नहीं कर सकता?

क्योंकि कानून के अनुसार केवल वही व्यक्ति अनुबंध लागू कर सकता है—

👉 जो अनुबंध का पक्ष (party to contract) हो।

अनुबंध के बाहर का कोई व्यक्ति न तो अधिकार प्राप्त कर सकता है और न ही दायित्व थोप सकता है।

3 मुख्य अंतर (Core Distinction)

आधार Stranger to Consideration

Stranger to Contract

स्थिति विचार न दिया हो, फिर भी पार्टी हो सकता

विचार दिया हो, फिर भी यदि पार्टी नहीं है तो मुकदमा नहीं

मुकदमा कर सकता है

नहीं कर सकता

कारण Contract की पार्टी है

Contract की पार्टी नहीं

4 प्रमुख न्यायिक निर्णय (Important Case Law)

(1) Chinnayya v. Ramayya (1882)

- A ने B को जमीन दी इस शर्त पर कि B, C को सालाना भत्ता देगा।
- विचार C ने दिया था, पर C अनुबंध का पक्ष नहीं था।

निर्णय:

👉 C मुकदमा नहीं कर सकती, क्योंकि वह अनुबंध की पार्टी नहीं थी।

यह stranger to contract cannot sue का उत्कृष्ट उदाहरण है।

(2) Dunlop Pneumatic Tyre Co. v. Selfridge (1915)

- अनुबंध का अजनबी किसी अनुबंध को लागू नहीं करा सकता।
- यह अंग्रेजी कानून का प्रमुख निर्णय है।

5 अपवाद (Exceptions to Privity of Contract)

कुछ परिस्थितियों में अनुबंध का अजनबी भी दावा कर सकता है, जैसे—

- लाभार्थी ट्रस्ट (Beneficiary of Trust)
- परिवारिक समझौते

- एजेंसी (Agency)
- पारिवारिक व्यवस्थाएँ

लेकिन सामान्य नियम यह है कि अनुबंध का अजनबी मुकदमा नहीं कर सकता।

निष्कर्ष (Conclusion)

- भारतीय कानून में विचार किसी भी व्यक्ति द्वारा दिया जा सकता है, इसलिए “विचार का अजनबी” अगर स्वयं अनुबंध का पक्ष है, तो मुकदमा कर सकता है।
- किंतु अनुबंध का अजनबी, भले ही उसने विचार दिया हो, अनुबंध को लागू नहीं करा सकता, क्योंकि वह अनुबंध का पक्ष नहीं है।

👉 अतः सिद्ध हुआ कि—

“A stranger to consideration may sue, but a stranger to contract cannot sue.”

Q2. What is fraud? Explain the essential elements of fraud. Does silence amounts to fraud?

धोखाधड़ी क्या है? कपट के आवश्यक तत्वों की व्याख्या कीजिए। क्या चुप्पी धोखाधड़ी के बराबर है?

1 धोखाधड़ी की परिभाषा (Definition of Fraud)

भारतीय अनुबंध अधिनियम, 1872 की धारा 17 के अनुसार—

👉 जब कोई व्यक्ति जानबूझकर किसी तथ्य को गलत तरीके से प्रस्तुत करता है, तथ्य छुपाता है, या दूसरे पक्ष को भ्रमित करने के लिए कपटपूर्ण कार्य करता है, ताकि दूसरा व्यक्ति अनुबंध करने के लिए प्रेरित हो जाए — इसे ‘धोखाधड़ी’ कहा जाता है।

अर्थात् Fraud = जान-बूझकर किया गया छल + अनुबंध करवाने के उद्देश्य से।

2 कपट (Fraud) के आवश्यक तत्व (Essential Elements of Fraud)

(1) तथ्य का जानबूझकर गलत बयान (False Statement of Fact)

व्यक्ति किसी महत्वपूर्ण तथ्य को जानते हुए गलत बताता है, ताकि दूसरा पक्ष विश्वास कर ले।

(2) तथ्य को छुपाना (Active Concealment)

यदि कोई व्यक्ति किसी महत्वपूर्ण तथ्य को जानबूझकर छुपा ले, तो यह धोखाधड़ी है।

(3) बिना विश्वास के गलत वचन (Promising without intention to perform)

जब कोई व्यक्ति वादा तो करता है, पर उसे पूरा करने की कोई मंशा नहीं होती — यह भी Fraud है।

(4) कपटपूर्ण आचरण (Act Deceitfully)

ऐसी हर चाल, व्यवहार या दांव जो दूसरे पक्ष को धोखा देने के लिए किया जाए — Fraud कहलाता है।

(5) दूसरे पक्ष को अनुबंध करने के लिए प्रेरित करना (Inducement)

धोखाधड़ी तभी मानी जाएगी जब गलत व्यवहार के कारण दूसरा पक्ष अनुबंध करने के लिए प्रेरित हो जाए।

3 क्या चुप्पी धोखाधड़ी के बराबर है? (Is Silence a fraud?)

सामान्य नियम (General Rule):

👉 सिर्फ चुप रहना (mere silence) धोखाधड़ी नहीं है।

कानून कहता है कि कोई व्यक्ति बिना पूछे हर तथ्य बताने के लिए बाध्य नहीं है।

उदाहरण: यदि विक्रेता कोई तथ्य नहीं बताता जिसे खरीदार पूछ ही नहीं रहा है — यह Fraud नहीं है।

लेकिन कुछ परिस्थितियों में चुप्पी धोखाधड़ी होती है (Exceptions)

(1) जब चुप रहना ही धोखा देने का उद्देश्य हो यदि चुप रहकर धोखा देना उद्देश्य हो — तो यह Fraud है।

(2) **Fiduciary Relationship (विश्वास का संबंध)** जैसे: डॉक्टर-रोगी, वकील-मुवक्किल, ट्रस्टी-लाभार्थी इन संबंधों में सत्य छुपाना धोखाधड़ी है।

(3) जब पक्ष को “बोलने का कर्तव्य” हो (Duty to Speak)

यदि कानून या परिस्थितियाँ किसी व्यक्ति को तथ्य बताने के लिए बाध्य करती हैं, और वह चुप रहता है — यह Fraud है।

(4) जब आंशिक सत्य बयान देकर शेष तथ्य छुपाए जाएँ Half truth भी धोखाधड़ी मानी जाती है।

4 निष्कर्ष (Conclusion)

- Fraud तभी होता है जब जानबूझकर छल किया जाए और दूसरा पक्ष अनुबंध करने के लिए प्रेरित हो जाए।
- Fraud के पाँच प्रमुख तत्व:

false statement, concealment, intention, deceitful act, inducement.

- सामान्यतः सिर्फ चुप रहना धोखाधड़ी नहीं है,

लेकिन विशेष स्थितियों में—कपटपूर्ण चुप्पी, फिडुशियरी संबंध, आधा सत्य—चुप्पी **Fraud** मानी जाती है।

Q3. Doctrine of Privity of Contracts.

प्रिविटी ऑफ कॉन्ट्रैक्ट्स का सिद्धांत

1 सिद्धांत का अर्थ (Meaning)

प्रिविटी ऑफ कॉन्ट्रैक्ट (Privity of Contract) का सिद्धांत यह बताता है कि—

👉 केवल वही व्यक्ति अनुबंध को लागू कर सकता है (sue कर सकता है) जो अनुबंध का पक्ष

(party) है।

अनुबंध के बाहर का व्यक्ति (stranger to contract) न तो अधिकार प्राप्त कर सकता है और न ही दावा कर सकता है, भले ही अनुबंध उसे लाभ पहुँचाने के लिए ही क्यों न बनाया गया हो।

अर्थात् – “A stranger to contract cannot sue.”

2 इस सिद्धांत का आधार

अनुबंध दो या अधिक पक्षों के बीच *स्वैच्छिक वचनबद्धता* (voluntary obligation) है।

इसलिए,

✓ जो लोग अनुबंध का हिस्सा हैं, वही इसके लाभ/दायित्व के हकदार हैं।

✓ बाहर का व्यक्ति अनुबंध को लागू नहीं करा सकता।

3 उदाहरण

A ने B से वादा किया कि वह C को ₹10,000 देगा।

C इस अनुबंध का पक्ष नहीं है।

यदि B वादा तोड़ दे, तो C **मुकदमा नहीं कर सकता**, क्योंकि वह अनुबंध का पक्ष नहीं था।

4 प्रमुख न्यायिक निर्णय (Case Law)

1. Dunlop Pneumatic Tyre Co. v. Selfridge (1915)

अदालत ने कहा कि—

👉 “कोई व्यक्ति तब तक अनुबंध लागू नहीं कर सकता जब तक वह उसका पक्ष न हो।”

2. Chinnayya v. Ramayya (1882)

लाभ तीसरे व्यक्ति को मिल रहा था, पर वह अनुबंध का पक्ष नहीं था।

निर्णय: तीसरा पक्ष मुकदमा नहीं कर सकता।

5 प्रिविटी के अपवाद (Exceptions to the Doctrine)

कई स्थितियों में अनुबंध का अजनबी भी दावा कर सकता है:

1 **ट्रस्ट (Trust):** लाभार्थी मुकदमा कर सकता है।

2 **परिवारिक समझौते (Family settlements)**

3 **एजेंसी (Agency)**

4 एस्टॉपल (Estoppel)**5 कर्मचारी लाभ वाले अनुबंध****6 प्रतिफल के साथ पारिवारिक व्यवस्थाएँ**

इन विशेष परिस्थितियों में तीसरा व्यक्ति भी अधिकार प्राप्त कर सकता है।

6 निष्कर्ष (Conclusion)

प्रिविटी ऑफ कॉन्ट्रैक्ट का सामान्य सिद्धांत –

👉 केवल अनुबंध के पक्षकार ही अनुबंध लागू कर सकते हैं।

लेकिन कुछ अपवादों में कानून तीसरे व्यक्ति को भी दावा करने का अधिकार देता है।

Section C

(Long Answer Questions)

Note: This section contains five questions, attempt any **three** questions. Question is of 20 marks.

Q1. An agreement in restraint of trade is void". Explain with exceptions, if any.

व्यापार के अवरोध में एक समझौता शून्य है। यदि कोई हो, अपवाद सहित व्याख्या कीजिए।

1 प्रस्तावना (Introduction)

भारतीय अनुबंध अधिनियम, 1872 का मूल उद्देश्य व्यापार, वाणिज्य और उद्योग को स्वतंत्रता प्रदान करना है। इसलिए कानून किसी भी ऐसे समझौते को मान्यता नहीं देता जो सामान्य व्यापारिक स्वतंत्रता को अनुचित रूप से सीमित करे। इस सिद्धांत को **“Restraint of Trade”** कहा जाता है।

2 धारा 27 का प्रावधान (Section 27 — Agreement in Restraint of Trade)

भारतीय अनुबंध अधिनियम, 1872 की धारा 27 स्पष्ट रूप से कहती है:

👉 **“व्यापार, व्यवसाय या किसी पेशे के अवरोध में किया गया प्रत्येक समझौता शून्य है।”**

अर्थात् — कोई भी व्यक्ति ऐसा समझौता नहीं कर सकता जो उसके व्यापार करने, पेशा अपनाने या आजीविका चलाने के अधिकार को पूर्ण या आंशिक रूप से सीमित करे।

3 व्यापार के अवरोध का अर्थ (Meaning of Restraint of Trade)

व्यापार का अवरोध वह स्थिति है जिसमें:

- किसी व्यक्ति को व्यापार न करने दिया जाए,

CONTACT FIRST SEMESTER TEST PAPER

- व्यापार पर शर्तें, सीमाएँ या प्रतिबंध लगाए जाएँ,
- उसकी स्वतंत्र बाजार गतिविधि पर रोक हो।

Restraint दो प्रकार का हो सकता है:

1. **पूर्ण (Absolute)** — पूर्ण रोक
2. **आंशिक (Partial)** — कुछ हद तक रोक

भारतीय कानून में, सामान्य नियम के अनुसार, दोनों ही प्रकार के अवरोध को अमान्य माना जाता है।

4 व्यापार अवरोध वाले समझौते शून्य क्यों होते हैं? (Reasoning)

1. यह व्यक्ति की स्वतंत्र आजीविका के अधिकार के विरुद्ध है।
2. यह प्रतिस्पर्धा (Competition) को कम करता है।
3. यह उत्पादन, गुणवत्ता व ग्राहक हित को हानि पहुंचाता है।
4. यह सार्वजनिक नीति (Public Policy) के प्रतिकूल है।

5 प्रमुख केस-लॉ (Leading Judicial Decisions)

(1) Madhub Chander v. Raj Coomar (1874)

दुकान न खोलने का समझौता → इसे व्यापार का अवरोध माना गया और शून्य घोषित किया गया।

(2) Gujarat Bottling Co. v. Coca-Cola Co. (1995)

कंपनी पर लगाया गया प्रतिबंध वैध माना गया, क्योंकि यह नकारात्मक वचन (Negative Covenant) था जो व्यापार को रोकता नहीं था बल्कि केवल अनुबंध की अवधि में लागू था।

(3) Niranjan Shankar Golikari v. Century Spinning (1967)

सेवा समझौते की अवधि में कर्मचारी पर प्रतिबंध को वैध माना गया।

6 धारा 27 के अपवाद (Exceptions to Section 27)

हालाँकि सिद्धांत बहुत कठोर है, लेकिन कुछ परिस्थितियों में व्यापारिक अवरोध को वैध माना जाता है।

अपवाद-1: बिक्री के समय गुडविल का अवरोध (Sale of Goodwill)

यदि कोई व्यक्ति अपने व्यापार की गुडविल बेचकर यह सहमति देता है कि वह समान व्यापार नहीं करेगा, तो ऐसा अवरोध वैध है।

कारण:

CONTACT FIRST SEMESTER TEST PAPER

- यह प्रतिस्पर्धा समाप्त करने के लिए नहीं, बल्कि खरीदार के हित की रक्षा के लिए है।
- धारा 27 में यह एकमात्र वैधानिक अपवाद (Statutory Exception) है।

Case:

Arun Khanna v. Rakesh Khanna — गुडविल की सुरक्षा हेतु प्रतिबंध वैध माना गया।

अपवाद-2: सेवा अनुबंधों में नकारात्मक वचन (Negative Covenants in Service Contracts)

सेवा की अवधि के दौरान कर्मचारी पर लगाया गया प्रतिबंध वैध है।

जैसे— कर्मचारी प्रतिस्पर्धी कंपनी में उसी समय काम नहीं करेगा।

Case: Niranjan Shankar Golikari — अनुबंध की अवधि के दौरान प्रतिबंध वैध।

ध्यान दें: सेवा समाप्ति के बाद प्रतिबंध सामान्यतः अवैध होता है।

अपवाद-3: साझेदारी अधिनियम के अंतर्गत प्रतिबंध (Under Indian Partnership Act)

साझेदारी अधिनियम कुछ प्रतिबंधों को वैध मानता है:

(a) साझेदार का गैर-प्रतिस्पर्धा समझौता (Section 11)

साझेदार यह सहमति दे सकते हैं कि वे केवल साझेदारी व्यवसाय के लिए कार्य करेंगे।

(b) फर्म के विघटन पर प्रतिबंध (Section 54)

विघटन के बाद साझेदार यह सहमति दे सकते हैं कि वे समान व्यापार नहीं करेंगे।

(c) शामिल होने व छोड़ने पर प्रतिबंध (Section 36)

फर्म छोड़ते समय साझेदार के लिए प्रतिबंध कुछ समय के लिए वैध है।

अपवाद-4: व्यापार रहस्य व गोपनीयता (Trade Secrets & Confidentiality Agreements)

गोपनीय सूचना को प्रकट न करना या व्यापार रहस्य का दुरुपयोग न करना — यह प्रतिबंध वैध है।

अपवाद-5: व्यावसायिक संयोजन / फ्रेंचाइजी / लाइसेंस समझौते

कुछ शर्तें जैसे —

- क्षेत्रीय सीमाएँ,
 - विशेष विक्रय अधिकार (Exclusive rights),
 - Minimum purchase requirements
- वैध मानी जाती हैं क्योंकि ये व्यापार की उन्नति के लिए होती हैं, प्रतिबंध के लिए नहीं।

Case:

Gujarat Bottling Co. — कोका-कोला फ्रेंचाइज में प्रतिबंध वैध माना गया

अपवाद-6: अंतरराष्ट्रीय व्यापारिक समझौते

विदेशी प्रतिस्पर्धा को नियंत्रित करने के लिए कुछ प्रतिबंध वैध माने जाते हैं।

7 निष्कर्ष (Conclusion)

धारा 27 का मूल सिद्धांत यह है कि—

👉 हर वह समझौता जो व्यापार को रोकता है, शून्य है।

यह सिद्धांत व्यक्ति और समाज दोनों के आर्थिक हितों की रक्षा के लिए बनाया गया है।

हालाँकि, व्यापार की उचित सुरक्षा, गुडविल की रक्षा, प्रतिस्पर्धा के नैतिक संतुलन तथा गोपनीयता की सुरक्षा हेतु कुछ **जरूरी अपवाद** मान्य किए गए हैं।

अतः सामान्य नियम – **Restraint of Trade = Void**

लेकिन अपवादों में = **Valid**

Q2. Define Consent. Explain the circumstances under which consent is said to be free.

ह. सहमति को परिभाषित करें। उन परिस्थितियों की व्याख्या कीजिए जिनमें सहमति की बात कही गई है आज़ाद होना।

सहमति को परिभाषित करें। उन परिस्थितियों की व्याख्या कीजिए जिनमें कहा गया है कि सहमति “स्वतंत्र” (Free) होनी चाहिए।

1 सहमति की परिभाषा (Definition of Consent)

भारतीय अनुबंध अधिनियम, 1872 की धारा 13 के अनुसार—

👉 “जब दो या दो से अधिक व्यक्ति किसी एक ही विषय-वस्तु और उसी अर्थ में सहमत होते हैं, तब कहा जाता है कि उनकी सहमति है” अर्थात् — सहमति का मतलब है: समान समझ + समान उद्देश्य + समान अर्थ में तैयार होना।

2 स्वतंत्र सहमति (Free Consent) — धारा 14

धारा 14 के अनुसार, किसी अनुबंध को वैध माना जाने के लिए सहमति का **स्वतंत्र (Free)** होना आवश्यक है।

सहमति तब “स्वतंत्र” मानी जाती है जब वह निम्न पाँच दोषों के **प्रभाव से मुक्त** हो:

(1) जबरदस्ती (Coercion) – Section 15

यदि किसी व्यक्ति पर

- धमकी,
- हिंसा,
- अवैध बल,

- या किसी व्यक्ति/सम्पत्ति को हानि पहुँचाने की धमकी के द्वारा अनुबंध कराया जाए, तो यह **जबरदस्ती** है।

👉 जबरदस्ती से दी गई सहमति = स्वतंत्र नहीं।

(2) अनुचित प्रभाव (Undue Influence) – Section 16

जब कोई व्यक्ति

- प्रभुत्वशाली स्थिति में हो (dominant position) और
- अपने प्रभाव / अधिकार का अनुचित उपयोग करके

किसी को अनुबंध कराने के लिए बाध्य कर दे,
तो यह **undue influence** कहलाता है।

उदाहरण: गुरु-शिष्य, डॉक्टर-मरीज, वकील-मुवक्किल। 👉 ऐसी सहमति स्वतंत्र नहीं मानी जाती।

(3) धोखाधड़ी (Fraud) – Section 17

यदि कोई व्यक्ति जानबूझकर

- गलत तथ्य बताए,
- तथ्य छुपाए,
- छल करे,
- वादा बिना इरादा पूरा करने के करे,

तो इससे प्राप्त सहमति **धोखाधड़ीपूर्ण** होती है।

👉 धोखाधड़ी से प्राप्त सहमति स्वतंत्र नहीं है।

(4) मिथ्यावचन (Misrepresentation) – Section 18

जब कोई व्यक्ति

- गलत तथ्य बिना किसी बुरी मंशा के बता दे,
- या किसी महत्वपूर्ण तथ्य को गलती से गलत ढंग से प्रस्तुत करे,

तो यह **misrepresentation** है।

👉 इससे मिली सहमति भी स्वतंत्र नहीं।

(5) भूल (Mistake) – Section 20–22

यदि दोनों पक्ष किसी महत्वपूर्ण तथ्य के बारे में

समान भूल (bilateral mistake) में हों,

तो अनुबंध **शून्य** हो जाता है।

यदि एक पक्ष की भूल है (unilateral mistake), तो सामान्यतः अनुबंध वैध रहता है।

👉 भूल से प्राप्त सहमति भी स्वतंत्र नहीं मानी जाती।

3 स्वतंत्र सहमति का महत्व (Importance of Free Consent)

- स्वतंत्र सहमति वैध अनुबंध का मूल तत्व है।
- यदि सहमति स्वतंत्र नहीं है, तो अनुबंध—
- ✓ रद्द करने योग्य (Voidable) हो जाता है — coercion, undue influence, fraud, misrepresentation में
- ✓ शून्य (Void) हो जाता है — bilateral mistake में

4 निष्कर्ष (Conclusion)

सहमति का अर्थ है— पक्षों का समान समझ में तैयार होना।

लेकिन अनुबंध तभी वैध है जब सहमति जबरदस्ती, अनुचित प्रभाव, धोखाधड़ी, मिथ्यावचन और भूल से मुक्त हो।
अर्थात्—

👉 **Free Consent = कोई दबाव नहीं + कोई भ्रम नहीं + कोई छल नहीं।**

Q3. Define Contract & Explain the Essentials of a Valid Contract.

अनुबंध को परिभाषित करें और एक वैध अनुबंध की अनिवार्यताओं की व्याख्या करें।

1 अनुबंध की परिभाषा (Definition of Contract)

भारतीय अनुबंध अधिनियम, 1872 की धारा 2(h) के अनुसार—

“ऐसा समझौता जो विधि द्वारा लागू किया जा सके, अनुबंध कहलाता है।”

अर्थात्: अनुबंध = समझौता + उसकी विधिक प्रवर्तनीयता (legal enforceability)

किसी भी वादे को अनुबंध बनने के लिए उसका अदालत में लागू होना आवश्यक है।

2 एक वैध अनुबंध की अनिवार्यताएँ (Essentials of a Valid Contract)

भारतीय अनुबंध अधिनियम के अनुसार एक अनुबंध तभी वैध होता है जब वह निम्नलिखित शर्तों को पूरा करे:

(1) प्रस्ताव और स्वीकृति (Offer & Acceptance) – धारा 2(a), 2(b)

एक पक्ष द्वारा वैध प्रस्ताव और दूसरे द्वारा स्पष्ट, पूर्ण और बिना शर्त स्वीकृति आवश्यक है।
दोनों की मिलती-जुलती इच्छा (consensus ad idem) होनी चाहिए।

(2) विधिक अभिप्राय – Legal Intention

दोनों पक्षों का यह इरादा हो कि उनका समझौता कानूनन लागू हो सके।
सामाजिक व घरेलू समझौते सामान्यतः कानूनी इरादा नहीं रखते, इसलिए अनुबंध नहीं होते।

(3) प्रतिफल (Consideration) – धारा 2(d)

कोई भी वादा प्रतिफल के बिना वैध नहीं होता।

प्रतिफल वह है जो प्रत्येक पक्ष दूसरे के वादे के बदले कुछ देता है या करने का वादा करता है।

(4) सक्षम पक्ष (Capacity of Parties) – धारा 11

अनुबंध करने वाले पक्ष:

- बालिग हों (18 वर्ष से ऊपर),
- सOUND mind हों,
- कानून द्वारा अयोग्य न हों।
अन्यथा अनुबंध शून्य/अवैध होगा।

(5) स्वतंत्र सहमति (Free Consent) – धारा 13 व 14

सहमति दबाव, अनुनय, ठगी, मिथ्यावचन या भूल के प्रभाव से मुक्त होनी चाहिए।

यदि सहमति स्वतंत्र न हो तो अनुबंध काबिले-रद्द (voidable) हो जाता है।

(6) वस्तु/उद्देश्य की वैधता (Lawful Object) – धारा 23

अनुबंध का उद्देश्य अवैध, अनैतिक या लोक-नीति के विरुद्ध नहीं होना चाहिए।

अवैध उद्देश्य वाला अनुबंध शून्य होता है।

(7) निश्चितता (Certainty of Terms) – धारा 29

अनुबंध की शर्तें स्पष्ट, निश्चित और समझने योग्य हों।

अस्पष्ट शर्तें वाले समझौते शून्य होते हैं।

(8) कार्य-संपादन की संभावना (Possibility of Performance) – धारा 56

अनुबंध का कार्य असंभव नहीं होना चाहिए।

असंभव कार्य वाला अनुबंध शून्य माना जाता है।

(9) कानूनी औपचारिकताएँ (Legal Formalities)

जहाँ आवश्यक हो, अनुबंध को:

- लिखित होना,
- स्टाम्प होना,
- पंजीकृत होना,
आदि औपचारिकताओं का पालन करना अनिवार्य है।

निष्कर्ष (Conclusion)

इस प्रकार अनुबंध तभी वैध माना जाता है जब वह सभी आवश्यक तत्व—प्रस्ताव, स्वीकृति, प्रतिफल, क्षमता, स्वतंत्र सहमति, वैध उद्देश्य, निश्चितता तथा सम्भव कार्य—को पूरा करता है। अन्यथा वह अनुबंध शून्य, अवैध या काबिले-रद्द हो सकता है।

Q4. Define Consideration & Explain the Essentials of Consideration with reference to decided cases.

प्रतिफल को परिभाषित करें और निर्णीत मामलों के संदर्भ में प्रतिफल की अनिवार्यताओं की व्याख्या करें।

1 प्रतिफल की परिभाषा (Definition of Consideration)

भारतीय अनुबंध अधिनियम, 1872 की धारा 2(d) के अनुसार—

“प्रतिफल वह है, जब एक पक्ष के कहने पर दूसरा पक्ष कुछ करता है, न करने का वचन देता है, या कुछ देने/न देने का वचन करता है, या पहले से किया गया कार्य वचन देने वाले के लाभ के लिए किया गया हो।”

सरल शब्दों में:

प्रतिफल वह लाभ-हानि या मूल्य है जो एक पक्ष, दूसरे पक्ष के वादे के बदले देता है।

No consideration, no contract — यह अनुबंध का मूल सिद्धांत है।

2 प्रतिफल की अनिवार्यताएँ (Essentials of a Valid Consideration)

नीचे सभी अनिवार्यताओं को महत्वपूर्ण निर्णीत मामलों (case laws) के साथ समझाया गया है—

(1) प्रतिफल वादी (promisee) या किसी अन्य व्यक्ति द्वारा हो सकता है

भारतीय कानून में प्रतिफल तीसरा व्यक्ति भी दे सकता है।

Case: Chinnaya vs. Ramayya (1882)

एक स्त्री ने अपनी बेटी को संपत्ति दी और माँ की देखभाल करने का वचन लिया। बेटी ने देखभाल का काम अपनी मौसी से कराने का अनुबंध किया।

निर्णय: प्रतिफल मौसी से नहीं आया था, फिर भी अनुबंध वैध था, क्योंकि भारतीय कानून में *stranger to consideration is allowed*।

(2) प्रतिफल विधि-सम्मत होना चाहिए (It must be lawful)

प्रतिफल का उद्देश्य अवैध, अनैतिक या लोकनीति के विरुद्ध नहीं होना चाहिए।

Case: Gherulal Parakh vs. Mahadeodas Maiya (1959)

अवैध कार्य का प्रतिफल अनुबंध को शून्य बना देता है।

(3) प्रतिफल वास्तविक और न कि माया-सदृश (Real, not illusory)

प्रतिफल वास्तविक होना चाहिए, केवल दिखावटी नहीं।

Case: White vs. Bluett (1853)

बेटे ने कहा कि वह अपने पिता को शिकायतें करना बंद कर देगा। कोर्ट ने कहा — यह वास्तविक प्रतिफल नहीं है।

(4) प्रतिफल पर्याप्त होना आवश्यक नहीं, लेकिन होना चाहिए (Need not be adequate, but must exist)

कानून प्रतिफल की “मात्रा” नहीं देखता, उसके “अस्तित्व” को देखता है।

Case: Thomas vs. Thomas (1842)

एक नाममात्र की रकम (1 Pound per year) भी वैध प्रतिफल माना गया।

(5) प्रतिफल वर्तमान, पूर्व अथवा भविष्य का हो सकता है (Past, Present or Future)

भारतीय कानून में **past consideration** भी वैध है, जबकि इंग्लैंड में नहीं।

Case: Sindha vs. Abraham (1866)

पूर्व में किया गया कार्य, यदि वादा करने वाले को लाभ देता है, तो प्रतिफल माना जाएगा।

(6) प्रतिफल वादी के आग्रह पर होना चाहिए (At desire of the promisor)

प्रतिफल तभी वैध है जब वह प्रस्तावकर्ता के आग्रह पर किया गया हो।

Case: Durga Prasad vs. Baldeo (1880)

वादी ने सरकारी आदेश पर सड़क बनवाई थी, न कि प्रतिवादी के आग्रह पर।

निर्णय: माना गया कि प्रतिवादी ने प्रतिफल नहीं दिया था, इसलिए अनुबंध शून्य।

(7) प्रतिफल में कुछ मूल्य होना चाहिए (Some value in eyes of law)

प्रतिफल में वास्तविक मूल्य होना चाहिए, चाहे वह छोटा ही क्यों न हो।

Case: Currie vs. Misa (1875)

प्रतिफल को लाभ (benefit) और हानि (detriment) के दृष्टिकोण से समझाया गया।

3 निष्कर्ष (Conclusion)

प्रतिफल अनुबंध का एक अनिवार्य तत्व है। यह वादे के बदले मिलने वाला मूल्य है।

भारतीय कानून में प्रतिफल—

- तीसरा व्यक्ति दे सकता है,
 - पूर्व, वर्तमान या भविष्य का हो सकता है,
 - पर्याप्त होना आवश्यक नहीं, लेकिन अस्तित्व होना चाहिए,
 - प्रस्तावकर्ता के कहने पर होना चाहिए,
- और यह सब अनेक निर्णीत मामलों द्वारा स्थापित सिद्धांत हैं।

Q5. What are wagering contracts? How are they different from contingent agreements?

सट्टेबाजी के अनुबंध क्या हैं? वे आकस्मिक करारों से किस प्रकार भिन्न हैं?

1 प्रस्तावना (Introduction)

भारतीय अनुबंध अधिनियम, 1872 में विभिन्न प्रकार के अनुबंधों का उल्लेख है जिनमें कुछ अनुबंध वैध होते हैं, कुछ अवैध, और कुछ शून्य। सट्टेबाजी के अनुबंध (Wagering Agreements) ऐसी ही एक श्रेणी में आते हैं जिन्हें भारतीय कानून मान्यता नहीं देता, जबकि आकस्मिक करार (Contingent Contracts) एक वैध और लागू किए जा सकने वाले अनुबंध हैं। दोनों का आधार “अनिश्चित घटना” है, पर उद्देश्य और कानूनी प्रभाव पूर्णतः भिन्न हैं।

2 सट्टेबाजी के अनुबंध (Wagering Agreements) — धारा 30

परिभाषा (Definition)

भारतीय अनुबंध अधिनियम की धारा 30 के अनुसार—

सट्टेबाजी का अनुबंध वह है जिसमें दो पक्ष एक अनिश्चित घटना के होने या न होने पर दांव लगाते हैं और दोनों पक्षों को लाभ या हानि की समान संभावना होती है।

सरल भाषा में: सट्टेबाजी = अनिश्चित घटना + जीत/हार का दांव + कोई वास्तविक हित नहीं + लाभ-हानि का जोखिम दोनों पर बराबरा

3 सट्टेबाजी अनुबंध की विशेषताएँ (Features of Wagering Contract)

(1) अनिश्चित भविष्य की घटना पर दांव (Uncertain Event)

दांव का परिणाम किसी भविष्य की अनिश्चित घटना पर आधारित होता है — जैसे मैच का परिणाम, कार्ड का निकलना।

(2) पारस्परिक लाभ-हानि (Mutual Chance of Gain or Loss)

दोनों पक्षों को जीतने या हारने की समान संभावना होती है।

(3) वास्तविक हित का अभाव (No Insurable Interest)

पक्षों का घटना में कोई वास्तविक, आर्थिक या कानूनी हित नहीं होता।

(4) केवल दांव कमाने का उद्देश्य (Sole Purpose is Wagering)

इसमें कोई व्यापार, निवेश, या वस्तु की डिलीवरी का वास्तविक उद्देश्य नहीं होता।

(5) कानूनन शून्य (Void Agreement)

धारा 30 के अनुसार ऐसा अनुबंध शून्य है — न तो इसे लागू किया जा सकता है, न इसकी सुरक्षा हेतु मुकदमा किया जा सकता है।

(6) JURISPRUDENCE में Case Law

Gherulal Parakh vs. Mahadeodas Maiya (1959)

सट्टेबाजी अनुबंध अवैध नहीं, बल्कि शून्य माना गया — और इससे जुड़े सहायक अनुबंध भी अमान्य हैं।

4 उदाहरण (Examples)

- क्रिकेट मैच के परिणाम पर दांव लगाना
- लॉटरी की गैर-सरकारी बेटिंग
- शेयर के भाव बढ़ने/घटने पर दांव (speculative betting)
- कार्ड गेम में पैसे की बाज़ी

5 आकस्मिक करार (Contingent Contracts) — Sections 31 to 36

परिभाषा (Definition)

भारतीय अनुबंध अधिनियम की धारा 31 के अनुसार—

ऐसा अनुबंध जिसके वादे का कार्य किसी भविष्य की अनिश्चित घटना के होने या न होने पर निर्भर हो, आकस्मिक करार कहलाता है।

सरल भाषा में:

आकस्मिक करार = अनिश्चित घटना + वास्तविक व्यापारिक उद्देश्य + कानूनी enforceability

6 आकस्मिक करार की विशेषताएँ (Features)

(1) अनिश्चित घटना पर आधारित

सट्टेबाजी की तरह यहाँ भी घटना अनिश्चित होती है, पर उद्देश्य अलग है।

(2) वैध अनुबंध (Legally Valid)

ये अनुबंध पूर्णतः वैध और लागू किए जा सकते हैं।

(3) वास्तविक हित (Real Interest)

पक्षों का घटना में वास्तविक हित होता है।

जैसे बीमा अनुबंध में बीमाकर्ता को प्रीमियम के बदले जोखिम लेना होता है।

(4) व्यापारिक उद्देश्य

बीमा, शिपमेंट, व्यापार-कॉन्ट्रैक्ट, सुरक्षा—ये सभी वास्तविक व्यापारिक आवश्यकताओं पर आधारित होते हैं।

(5) घटना के होने पर दायित्व उत्पन्न

घटना घटने पर अनुबंध लागू (enforceable) हो जाता है।

7 उदाहरण (Examples)

- बीमा अनुबंध (Insurance contract)
- माल के सुरक्षित पहुँचने पर भुगतान
- किसी व्यक्ति के लौटने पर धन देना
- स्टॉक/माल की डिलीवरी पर आधारित व्यावसायिक अनुबंध

8 सट्टेबाजी अनुबंध और आकस्मिक करार में अंतर (Differences)

(यह 20 marks answer का सबसे महत्वपूर्ण भाग है)

आधार	सट्टेबाजी अनुबंध	आकस्मिक करार
1. उद्देश्य	केवल दांव लगाना, पैसा कमाना	व्यापार, सुरक्षा, नुकसान से बचाव

CONTACT FIRST SEMESTER TEST PAPER

आधार	सट्टेबाजी अनुबंध	आकस्मिक करार
2. कानूनी स्थिति	शून्य (Void)	वैध (Valid)
3. वास्तविक हित (Insurable Interest)	कोई वास्तविक हित नहीं	वास्तविक आर्थिक/कानूनी हित
4. लाभ-हानि की संभावना	दोनों पर समान जोखिम	जोखिम केवल एक पक्ष पर
5. घटना की प्रकृति	घटना केवल दांव लगाने का साधन	घटना व्यापारिक आवश्यकता से जुड़ी
6. लागू-प्रवर्तनीयता	कोर्ट में enforceable नहीं	कोर्ट में enforceable
7. उदाहरण	जुआ, बेटिंग, लॉटरी	बीमा, shipment contracts
8. Delivery of Goods	कोई वस्तु लेन-देन नहीं	अक्सर वस्तु की वास्तविक डिलीवरी
9. उद्देश्य की नैतिकता	अनैतिक या सामाजिक रूप से हानिकारक	समाजोपयोगी और कानूनी
10. Case Law	Gherulal Parakh Case	Shree Hanuman Cotton Mills Case (insurance validity)

9 निष्कर्ष (Conclusion)

सट्टेबाजी अनुबंध और आकस्मिक करार दोनों अनिश्चित भविष्य पर आधारित होते हुए भी **कानून में भिन्न श्रेणियों** के हैं।
सट्टेबाजी का अनुबंध—

- केवल दांव,
- बिना वास्तविक हित,
- और विधि द्वारा शून्य।

जबकि आकस्मिक करार—

- व्यापारिक उद्देश्य,
- वास्तविक हित,
- और विधि द्वारा पूर्णतः वैध और लागू किए जा सकने योग्य हैं।

इस प्रकार दोनों के बीच मूलभूत भेद **उद्देश्य, हित, कानूनी मान्यता, और जोखिम** के स्वरूप में है।