

1. Write short notes on the following :

- a) Res-Ipsa Loquitor रेस इप्सा लॉकिटर
 - b) Ubi jus ibi remedium जहां कानून है, वहां उपाय भी है।
 - c) Volenti-non-fit-injuria जो लोग ऐसा चाहते हैं उन्हें कोई हानि नहीं होगी। जुरीया
 - d) Act of God दैवीय घटना त्य
 - e) Inevitable Accident अपरिहार्य दुर्घटना द्वारा
-

1. Write short notes on the following (4 Marks each – English)

a) **Res Ipsa Loquitor**

“The thing speaks for itself”

Res Ipsa Loquitor is a doctrine in the law of torts which means that the facts of the accident themselves prove negligence.

It applies where the injury would not normally occur without negligence and the thing causing harm was under the control of the defendant.

In such cases, the **burden of proof shifts to the defendant** to show absence of negligence.

Example: A surgical instrument left inside a patient's body after operation.

b) **Ubi Jus Ibi Remedium**

“Where there is a right, there is a remedy”

This maxim means that **every legal right has a legal remedy**.

If a person's legal right is violated, the law provides a remedy in the form of damages, injunction, or compensation.

It forms the foundation of the law of torts and civil liability.

Exception: No remedy where the right itself is not legally recognized.

c) **Volenti Non Fit Injuria**

“To a willing person, no injury is done”

This doctrine means that **if a person voluntarily consents to a risk**, he cannot later complain of injury resulting from that risk.

Consent must be free and with full knowledge of the danger.

Example: A spectator injured during a boxing match cannot sue the organizers.

d) Act of God

"Natural forces beyond human control"

An **Act of God** refers to damage caused by natural events which are extraordinary, unexpected, and unavoidable, such as earthquakes, floods, or lightning.

A person is **not liable** for harm caused solely due to an Act of God, provided there was no human negligence involved.

e) Inevitable Accident

"Accident which could not be avoided"

An **Inevitable Accident** is an accident that occurs despite taking **reasonable care and precautions**. It is a valid defence in torts where the defendant proves that the accident was unavoidable.

Difference from Act of God:

- Act of God is caused only by natural forces.
 - Inevitable accident may involve human activity without negligence.
-

These doctrines are important **general defences and principles in the Law of Torts**.

Section-B Note- Attempt any two questions. Each question carries 10 marks.

Q.2 “A tort is a species of civil injury or wrong”. Examine this definition and add other features to make it comprehensive.

अपक्रित्य दिवानी दोष का भाग है इसके बारे में परिभाषा दिजिये और इसके महत्व को बताइये

Introduction

The term tort is derived from the Latin word “*tortum*”, which means ***twisted or wrong***. In legal sense, a tort refers to a civil wrong for which the law provides a remedy in the form of damages or compensation.

The statement “A tort is a species of civil injury or wrong” highlights that every tort is a civil wrong, but not every civil wrong is a tort.

Examination of the Definition

A tort is considered a civil injury because:

- It involves the infringement of a legal right, and
- The remedy is unliquidated damages, not punishment.

However, the definition is incomplete because it does not include all essential elements of tort.

Comprehensive Definition of Tort

A more complete definition can be stated as:

“A tort is a civil wrong, other than a breach of contract or breach of trust, which infringes a legal right of a person and for which the remedy is an action for unliquidated damages.”

Essential Features of Tort

To make the definition comprehensive, the following features must be added:

1. Civil Wrong

A tort is a civil injury, not a criminal offence.

Its objective is compensation, not punishment.

2. Infringement of Legal Right

There must be a violation of a legal right, not merely a moral or social wrong.

(Example: Defamation, negligence, nuisance)

3. Remedy in the Form of Damages

The usual remedy in tort is unliquidated damages, which are determined by the court.

4. Not Arising Out of Contract

A tort is independent of any contractual relationship between the parties.

5. Duty Imposed by Law

The duty in tort is fixed by law, and not by agreement of parties.

6. Redressible by Civil Court

A tortious act can be enforced through a civil action.

Importance of Tort Law

- Protects individual rights and interests
 - Provides compensation to the injured person
 - Acts as a deterrent against wrongful conduct
 - Maintains social order and justice
-

Conclusion

Thus, the statement “A tort is a species of civil injury or wrong” is correct but incomplete.

To make it comprehensive, it must include the elements of legal injury, civil nature, independent duty, and remedy in damages. Tort law plays a vital role in safeguarding civil rights and ensuring justice in society.

Q.3 Define & differentiate between “Assault” & “Battery”?

हमला तथा प्रहर मे अंतर बताइये

Introduction

In the Law of Torts, **Assault** and **Battery** are two distinct but closely related civil wrongs. Both deal with violations of a person's bodily integrity, but they differ in nature, elements, and legal consequences.

Assault

Definition

Assault is an act which creates a reasonable apprehension in the mind of a person that **immediate and unlawful force** is about to be used against him.

👉 Assault is concerned with **threat or attempt**, not actual physical contact.

Essentials of Assault

1. There must be an **intention** to cause apprehension of harm.
2. There must be an **act**, not merely words (unless words accompany the act).
3. The act must create a **reasonable fear of immediate harm** in the mind of the plaintiff.

Example

Pointing a loaded gun at a person or raising a fist to strike someone, creating fear of being hit, amounts to assault.

Case Law

Stephens v. Myers (1830)

The defendant advanced towards the plaintiff in a threatening manner. It was held to be an assault as it caused reasonable fear of immediate violence.

Battery

Definition

Battery is the **actual and intentional application of unlawful physical force** to another person without his consent.

👉 Battery involves **physical contact**.

Essentials of Battery

1. There must be **use of force**.
2. The force must be **intentional**.
3. The act must be **without lawful justification or consent**.

Example

Hitting, slapping, pushing, or throwing an object at someone intentionally constitutes battery.

Case Law

Cole v. Turner (1704)

The court held that the least touching of another in anger is battery.

Difference between Assault and Battery

Basis	Assault	Battery
Nature	Threat or attempt	Actual physical contact
Physical contact	Not required	Essential
Mental element	Fear or apprehension	Physical harm or contact
Stage	Preparatory act	Completion of act
Example	Raising a fist	Punching someone
Legal injury	Mental apprehension	Physical injury
Consent	Consent may negate assault	Consent negates battery

Relationship between Assault and Battery

- Assault may exist **without battery**.
 - Battery usually includes **assault**, unless the contact is sudden and without warning.
-

Conclusion

Assault and battery are closely related torts protecting personal security.

- **Assault** safeguards mental peace by preventing fear of violence.
- **Battery** protects bodily integrity by preventing unlawful physical contact.

Thus, while assault concerns **threat**, battery concerns **execution** of force.

Q.4 What is Negligence? Bring out its ingredients with reference to *Donoghue vs. Stevenson*?

उपेक्षा से क्या है? डोनोग्यू नामस्टीवेन्सन के संदर्भ में इसके तत्वों पर प्रकाश डालिए।

Introduction

Negligence is one of the most important torts in civil law. It is based on the principle that a person must take reasonable care while performing his duties so that his acts do not cause harm to others. When a person fails to take such care and causes damage, he is said to be negligent.

Meaning and Definition of Negligence

Negligence means **the breach of a legal duty to take care**, which results in damage to another person.

According to Winfield:

“Negligence is the breach of a legal duty to take care which results in damage, undesired by the defendant, to the plaintiff.”

Thus, negligence involves carelessness or lack of due caution where the law expects a reasonable standard of care.

Leading Case: *Donoghue v. Stevenson* (1932)

This landmark case laid down the **modern law of negligence** and the famous **Neighbour Principle**.

Facts of the Case

Mrs. Donoghue consumed ginger beer purchased by her friend from a café. The bottle was opaque. After drinking part of it, she found a **decomposed snail** inside the bottle and suffered illness. She sued the manufacturer, Mr. Stevenson, even though there was **no direct contract** between them.

Judgment

The House of Lords held the manufacturer liable for negligence and established that a manufacturer owes a **duty of care** to the ultimate consumer.

Neighbour Principle

Lord Atkin stated:

“You must take reasonable care to avoid acts or omissions which you can reasonably foresee would be likely to injure your neighbour.”

A “neighbour” is anyone who is **closely and directly affected** by one’s act.

Essential Ingredients of Negligence

To establish negligence, the plaintiff must prove the following three essential elements:

1. Duty of Care

The defendant must owe a legal duty to take care towards the plaintiff.

In **Donoghue v. Stevenson**, the manufacturer owed a duty of care to the consumer, even without a contract.

2. Breach of Duty

There must be a breach of the duty of care, i.e., the defendant failed to act as a **reasonable person** would have acted in similar circumstances.

In **this case**, bottling a drink containing a snail showed lack of reasonable care, amounting to breach of duty.

3. Damage or Injury

The plaintiff must have suffered **actual damage** as a result of the breach of duty.

Mrs. Donoghue suffered physical illness due to consuming the contaminated drink, satisfying this requirement.

Conclusion

Negligence is the failure to take reasonable care resulting in harm to another. The case of *Donoghue v. Stevenson* is a milestone in tort law, as it clearly established:

- The concept of **duty of care**,
- The **Neighbour Principle**, and
- The essential ingredients of negligence.

Thus, negligence consists of **duty of care, breach of that duty, and resulting damage**, all of which were clearly proved in *Donoghue v. Stevenson*.

Section-C

Note- Attempt any three questions. All questions carry 20 marks.

Q.5 He who does an act through another, does it himself. Discuss with the help of decided cases.

वह जो किसी और से अपना काम करवाता है वह खुद उस काम को किया हुआ माना जाता है निर्णित वादो से बताइये

Introduction

The maxim “He who does an act through another, does it himself” is a well-established principle in the Law of Torts. This maxim forms the foundation of the doctrine of vicarious liability. It means that when a person gets an act done through another person, the law treats the act as if it were done by the person himself. Therefore, if the act is wrongful, the responsibility for the wrong lies upon the person who authorized or controlled the act.

Meaning of the Maxim

The maxim implies that:

- A person cannot escape liability merely because the wrongful act was committed by someone else on his behalf.
- If a person employs another to perform an act, and that act causes harm, the employer is legally responsible.

In legal terms, this principle is known as vicarious liability, where one person is held liable for the tort committed by another.

Doctrine of Vicarious Liability

Vicarious liability arises when:

- 1. There is a specific relationship between two persons, such as:**
 - **Master and Servant**
 - **Principal and Agent**
- 2. The wrongful act is committed in the course of employment or authority.**

Under this doctrine, the master/principal is liable for the acts of his servant/agent.

Essential Conditions for Vicarious Liability

For applying the maxim, the following conditions must be satisfied:

1. Relationship between the Parties

There must exist a recognized legal relationship such as:

- **Employer-Employee**
- **Principal-Agent**

2. Wrongful Act

The servant or agent must have committed a tortious act.

3. Act Done in the Course of Employment

The wrongful act must be committed while performing duties assigned by the employer or principal.

Important Decided Cases

1. State of Rajasthan v. Vidhyawati (1962)

Facts:

A government driver, while driving a jeep for official purposes, caused an accident resulting in the death of a pedestrian.

Judgment:

The Supreme Court held the State liable for the negligence of its employee.

Principle Established:

The employer (State) is liable for the negligent act of its servant committed during the course of employment.

2. Limpus v. London General Omnibus Co. (1862)

Facts:

A bus driver drove negligently against the instructions of his employer and caused damage.

Judgment:

The employer was held liable even though the servant acted against instructions.

Principle:

An employer is liable even if the servant acts improperly, as long as the act is done in the course of employment.

3. Beard v. London General Omnibus Co. (1900)

Facts:

A conductor, whose duty was only to collect fares, drove the bus and caused an accident.

Judgment:

The employer was not held liable.

Principle:

If the servant acts outside the scope of employment, the employer is not liable.

4. Lloyd v. Grace, Smith & Co. (1912)

Facts:

A clerk fraudulently induced a client to transfer property to himself.

Judgment:

The employer was held liable for the fraudulent act of the employee.

Principle:

A principal is liable for fraud committed by an agent in the course of employment.

5. Century Insurance Co. v. Northern Ireland Road Transport Board (1942)

Facts:

A driver negligently caused an explosion while smoking during duty hours.

Judgment:

The employer was held liable.

Principle:

Negligent acts incidental to employment make the employer liable.

Exceptions to the Principle

The maxim does not apply in the following situations:

1. When the act is done outside the course of employment.
 2. When the servant acts purely for personal reasons.
 3. When an independent contractor commits a tort (with certain exceptions).
-

Rationale Behind the Principle

The justification for this rule includes:

- The employer has control over the servant.
 - The employer benefits from the work of the servant.
 - The employer is in a better position to bear or insure against loss.
 - It promotes careful selection and supervision of employees.
-

Conclusion

The maxim “He who does an act through another, does it himself” is a cornerstone of the doctrine of vicarious liability in tort law. It ensures that justice is served by holding the real authority responsible for wrongful acts committed on their behalf. Through various judicial decisions, courts have consistently upheld this principle to protect the rights of injured persons and maintain social accountability.

Thus, where a servant commits a tort in the course of employment, the master is rightly held liable, as the act of the servant is treated as the act of the master himself.

Q.6 “The mere causing of actual loss to another is not necessarily a tort but the mere wrong without any actual loss is tort.” Explain and refer the decided cases.

“किसी अन्य को वास्तविक हानि पहुँचाना आवश्यक रूप से अपकृत्यन हीं है, किन्तु बिना किसी वास्तविक हानि के केवल गलत कार्य करना अपकृत्य है।”

विनिश्चयित मामलों की व्याख्या की जिए तथा उनका उल्लेख की जिए।

Introduction

In the Law of Torts, liability does not arise merely because a person suffers loss. Likewise, a person may be legally injured even when no actual damage is suffered. This idea is explained through two well-known legal maxims:

1. **Damnum sine injuria** – Damage without legal injury
2. **Injuria sine damnum** – Legal injury without actual damage

The given statement is based on these two fundamental principles of tort law.

1. Damnum Sine Injuria (Damage without Legal Injury)

Meaning

Damnum sine injuria means **actual damage without violation of a legal right**.

In such cases, although a person suffers loss or harm, there is **no infringement of any legal right**, and therefore **no tort is committed**.

👉 Mere loss or damage is not sufficient to constitute a tort unless there is a breach of a legal right.

Essential Elements

1. Actual loss or damage suffered.
 2. No violation of a legal right.
 3. Lawful act done in a lawful manner.
-

Leading Case Law

Gloucester Grammar School Case (1410)

Facts:

The defendant opened a new school near the plaintiff's school, charging lower fees. As a result, the plaintiff lost many students and suffered financial loss.

Judgment:

The court held that the plaintiff had **no remedy**, as the defendant's act was lawful.

Principle:

Loss caused by lawful competition is *damnum sine injuria* and is **not actionable**.

Chasemore v. Richards (1859)

Facts:

The defendant dug a well on his land, reducing the water supply to the plaintiff's mill.

Judgment:

The defendant was not liable.

Principle:

Though the plaintiff suffered loss, no legal right was violated.

Conclusion on Damnum Sine Injuria

👉 Actual damage alone does not create tortious liability unless a legal right is infringed.

2. Injuria Sine Damnum (Legal Injury without Actual Damage)

Meaning

Injuria sine damnum means **violation of a legal right without actual damage or loss**.

In such cases, the law presumes damage, and the action is **actionable per se**.

👉 Where a legal right is violated, the plaintiff can sue even if no actual loss is proved.

Essential Elements

1. Infringement of a legal right.
2. No need to prove actual damage.
3. Injury is recognized by law.

Leading Case Laws

Ashby v. White (1703)

Facts:

The plaintiff, a qualified voter, was wrongfully prevented from voting by the defendant returning officer.

Judgment:

The defendant was held liable.

Principle:

Denial of the right to vote is a legal injury, even though the candidate voted for still won the election.

This is the **classic example of injuria sine damnum**.

Bhim Singh v. State of Jammu & Kashmir (1985)

Facts:

An MLA was illegally detained to prevent him from attending the Legislative Assembly.

Judgment:

The Supreme Court awarded compensation.

Principle:

Violation of personal liberty is actionable even without proof of actual loss.

Conclusion on Injuria Sine Damnum

👉 **Violation of a legal right itself constitutes a tort, irrespective of actual damage.**

Comparison between Damnum Sine Injuria and Injuria Sine Damnum

Basis	Damnum Sine Injuria	Injuria Sine Damnum
Meaning	Damage without legal injury	Legal injury without damage
Legal Right	Not violated	Violated
Actionable	No	Yes

Basis	Damnum Sine Injuria	Injuria Sine Damnum
Actual Damage Present		Not necessary
Case	Gloucester Grammar School Ashby v. White	

Judicial Rationale

The law of torts aims to:

- Protect **legal rights**, not merely interests.
 - Prevent **unlawful interference**, not lawful competition.
 - Provide remedies where **rights are violated**, even if no monetary loss occurs.
-

Conclusion

The statement is legally correct and reflects the core philosophy of tort law.

- **Mere causing of actual loss is not necessarily a tort** unless a legal right is violated (*damnum sine injuria*).
- **A mere wrong without actual loss is a tort** if it involves infringement of a legal right (*injuria sine damnum*).

Thus, **the existence of a legal injury is more important than the existence of actual damage in determining tortious liability.**

Q.7 Rule laid down in Rylands v. Fletcher and its exceptions with decided cases.
Differentiate between the strict liability & absolute liability.

रायलेंड्सबनामफलेचरमेनिर्धारितनियमऔरनिर्णितमामलोंमेंइसकेअपवाद।कठोरदायित्वऔरपूर्णदायित्वकेबीचअंतरस्पष्टकीजिए।

Introduction

The rule in **Rylands v. Fletcher (1868)** is one of the most important principles of the Law of Torts. It introduced the doctrine of **Strict Liability**, under which a person may be held liable for damage caused by a dangerous thing kept on his land, even without proof of negligence. Later, Indian courts developed the concept of **Absolute Liability**, which is wider and more stringent than strict liability.

Rule in Rylands v. Fletcher (1868)

Facts of the Case

Rylands employed independent contractors to construct a reservoir on his land. Due to latent defects in the soil, the water escaped and flooded Fletcher's coal mine on the neighboring land.

Judgment

The House of Lords held Rylands liable for the damage caused.

Rule Laid Down

*"A person who, for his own purposes, brings on his land and collects and keeps there anything likely to do mischief if it escapes, must keep it at his peril; and if he fails to do so, he is *prima facie* answerable for all the damage which is the natural consequence of its escape."*

Essential Elements of Strict Liability

1. Dangerous Thing

The defendant must have brought something dangerous on his land.

Example: Water, gas, electricity, explosives, chemicals.

2. Escape

The dangerous thing must escape from the defendant's land to another's land.

Case: *Read v. Lyons* (1947) – No escape, hence no liability.

3. Non-natural Use of Land

The use of land must be non-natural or extraordinary.

Case: *Rylands v. Fletcher* itself.

4. Damage

Damage must be caused as a natural consequence of the escape.

Exceptions to the Rule of Strict Liability (with Cases)

Despite the strict nature of liability, certain exceptions are recognized:

1. Act of God

If damage is caused due to natural forces beyond human control.

- **Case:** *Nichols v. Marsland* (1876)

Extraordinary rainfall caused reservoirs to burst. Defendant not liable.

2. Act of a Stranger

If escape is due to the act of a third party over whom the defendant has no control.

- **Case:** *Rickards v. Lothian* (1913)
Stranger blocked sink, water escaped. Defendant not liable.
-

3. Plaintiff's Own Fault

If the damage is due to the plaintiff's own act.

- **Case:** *Ponting v. Noakes* (1894)
Plaintiff's horse died after eating poisonous leaves. Defendant not liable.
-

4. Consent of the Plaintiff (*Volenti non fit injuria*)

Where the plaintiff has consented to the risk.

- **Case:** *Carstairs v. Taylor* (1871)
-

5. Statutory Authority

If the act is authorized by statute and done without negligence.

- **Case:** *Green v. Chelsea Waterworks Co.* (1894)
-

6. Act Done in the Ordinary Course of Things

If the use is natural and ordinary, liability may not arise.

Strict Liability vs. Absolute Liability

Indian courts felt that strict liability with many exceptions was insufficient for modern industrial hazards. Hence, the concept of **Absolute Liability** was evolved.

Doctrine of Absolute Liability

Leading Case: M.C. Mehta v. Union of India (Oleum Gas Leak Case, 1987)

Facts:

Oleum gas leaked from a factory of Shriram Foods and Fertilizers, causing death and injury.

Judgment:

The Supreme Court laid down the rule of **Absolute Liability**.

Rule

An enterprise engaged in hazardous or inherently dangerous activity is **absolutely liable** for harm caused, and **no exceptions** are available.

Difference Between Strict Liability and Absolute Liability

Basis	Strict Liability	Absolute Liability
Origin	England	India
Leading Case	<i>Rylands v. Fletcher</i> (1868)	<i>M.C. Mehta v. Union of India</i> (1987)
Nature of Liability	Strict but not absolute	Completely absolute
Exceptions	Available (Act of God, stranger, etc.)	No exceptions
Escape Requirement	Necessary	Not necessary
Applicability	General dangerous things	Hazardous/industrial activities
Defences	Allowed	Not allowed
Scope	Limited	Wider and more stringent

Conclusion

The rule in *Rylands v. Fletcher* laid the foundation of **Strict Liability**, holding a person liable even without negligence, subject to certain exceptions. However, due to the growth of hazardous industries, Indian courts evolved the doctrine of **Absolute Liability**, which imposes complete liability without any exceptions. This development reflects a shift towards greater protection of public safety and environmental justice.

 **Exam Tip:**

For a 20-mark answer, always:

- Explain the rule
- List essentials
- Discuss exceptions with cases
- Clearly differentiate strict and absolute liability

- Conclude with judicial development in India
-

Q.8 Define libel & slander and discuss the saying, discuss with decided cases

अपलेख तथा अपवचन मे अंतर बताइयेनिर्णित वादो कि सहायता से बताइये

Introduction

Defamation is a civil wrong under the Law of Torts which consists in the injury to a person's reputation. Reputation is regarded as a valuable right, and the law protects it against false and malicious statements. Defamation may take two forms—**Libel** and **Slander**. Though both injure reputation, they differ in form, proof, and legal consequences.

Meaning of Defamation

Defamation means making a false statement about a person which tends to lower his reputation in the estimation of right-thinking members of society or exposes him to hatred, contempt, or ridicule.

Definition of Libel

Libel is defamation in a **permanent form**, such as writing, printing, pictures, signs, effigies, or any other visible representation.

Example

- Defamatory statements published in a newspaper
- Cartoons or caricatures
- Letters, posters, or online posts

Case Law

Sim v. Stretch (1936)

The court held that a statement is defamatory if it tends to lower the plaintiff in the estimation of right-thinking members of society.

Definition of Slander

Slander is defamation in a **temporary or transient form**, usually spoken words or gestures.

Example

- Oral statements

- Gestures conveying defamatory meaning

Case Law

Tournier v. National Provincial Bank (1924)

The court observed that spoken words capable of harming reputation amount to slander.

Essential Elements of Defamation (Applicable to both Libel and Slander)

1. The statement must be defamatory
 2. The statement must refer to the plaintiff
 3. The statement must be published (communicated to a third person)
-

Distinction between Libel and Slander

Basis	Libel	Slander
Nature	Defamation in permanent form	Defamation in temporary form
Form	Written, printed, pictures, signs	Spoken words or gestures
Proof of Damage	Damage is presumed	Special damage must be proved
Criminal Liability	Actionable both civilly and criminally	Generally civil wrong only
Punishability in India	Punishable under IPC	Punishable under IPC
Seriousness	More serious	Less serious

Slander Actionable per se (Exceptions)

In the following cases, slander is actionable **without proof of special damage**:

1. Imputation of a criminal offence
2. Imputation of a contagious disease
3. Imputation of unchastity to a woman
4. Imputation affecting professional competence

Case Law

Cassidy v. Daily Mirror (1929)

False statements affecting personal and social reputation were held actionable.

Indian Position

Under **Indian law**, the distinction between libel and slander is not rigid. Both are treated as:

- **Civil wrongs** under Law of Torts
- **Criminal offences** under Sections 499–500 of the Indian Penal Code

Case Law

Ram Jethmalani v. Subramanian Swamy (2006)

The Delhi High Court awarded damages for defamatory statements affecting reputation.

Conclusion

Libel and slander are two forms of defamation differing mainly in their form and the requirement of proof of damage. Libel, being permanent, is more serious and actionable *per se*, whereas slander usually requires proof of special damage unless it falls under specific exceptions. Both aim to protect an individual's reputation, which is an essential aspect of personal dignity and social standing.

 *This answer is structured and suitable for a 20-mark LLB examination.*

If you want, I can also provide:

- **Hindi version**
 - **Short notes**
 - **Case-law focused answer**
 - **Comparison chart only (revision use)**
-

Q.9 Examine the differences between a contract & tort & also explain the case of overlapping of tort & crime.

अनुबंध और अपकृत्य के बीच अंतर की जांच करें और अपकृत्य और अपराध के अतिव्यापन के मामले की भी व्याख्या करें।

Introduction

In law, a **civil wrong** may arise either out of a **breach of contract** or out of a **tort**. Though both contract and tort fall under civil law and give rise to civil liability, they are based on different

principles. Sometimes, a single wrongful act may amount to both a **tort** and a **crime**, leading to an **overlapping of tort and crime**. This question examines (i) the differences between contract and tort, and (ii) the concept of overlapping between tort and crime.

Meaning of Contract

According to **Section 2(h) of the Indian Contract Act, 1872**,

“A contract is an agreement enforceable by law.”

A contract arises from a **voluntary agreement** between parties creating legal obligations.

Meaning of Tort

A **tort** is a **civil wrong**, other than breach of contract or breach of trust, for which the remedy is an action for **unliquidated damages**. Tortious liability is imposed by law, independent of the will of parties.

Differences between Contract and Tort

Basis	Contract	Tort
1. Origin of duty	Duty arises out of agreement between parties	Duty is imposed by law
2. Nature of obligation	Voluntary obligation	Involuntary obligation
3. Consent	Based on free consent of parties	No consent required
4. Scope of duty	Duty is towards specific persons	Duty is towards persons in general
5. Rights violated	Violation of contractual rights	Violation of legal rights
6. Measure of damages	Liquidated or predetermined damages possible	Unliquidated damages
7. Intention	Intention is generally relevant	Intention usually irrelevant
8. Relationship	Pre-existing relationship necessary	No prior relationship needed
9. Limitation	Governed by contract terms	Governed by general law

Basis	Contract	Tort
10. Example	Breach of sale agreement	Negligence, defamation, nuisance

Case Law Illustrating Difference

Donoghue v. Stevenson (1932)

There was no contract between the plaintiff and the manufacturer, yet liability arose in tort due to negligence. This case highlights that tortious liability exists independently of contractual relations.

Overlapping of Tort and Crime

Sometimes, a single wrongful act may constitute both:

- a **civil wrong (tort)**, and
- a **criminal offence (crime)**.

In such cases, the wrongdoer may be **civilly liable to pay damages** and also **criminally liable to be punished**.

Tort and Crime: Distinction

Basis	Tort	Crime
Nature	Civil wrong	Public wrong
Purpose	Compensation to victim	Punishment to offender
Proceedings	Initiated by injured party	Initiated by State
Remedy	Damages or injunction	Imprisonment, fine, etc.

Standard of proof Preponderance of probabilities Beyond reasonable doubt

Cases of Overlapping of Tort and Crime

1. Assault

- **Tort**: Civil action for damages
- **Crime**: Punishable under IPC

2. Defamation

- **Tort:** Damages for injury to reputation
- **Crime:** Sections 499–500 IPC

3. Negligence

- **Tort:** Compensation for loss
- **Crime:** Criminal negligence under IPC

4. Nuisance

- **Tort:** Civil remedy
 - **Crime:** Public nuisance under IPC
-

Leading Case Law

P. Rathinam v. Union of India

The court explained that the same act may give rise to both civil and criminal liability, and proceedings under one do not bar proceedings under the other.

R v. Prince

An act may be both a tort and a crime, and the injured party can claim damages even if criminal proceedings are pending.

Principle Involved

The principle underlying overlapping is:

Civil and criminal liabilities are not mutually exclusive.

The same act may violate:

- **private rights** (tort), and
 - **public rights** (crime).
-

Conclusion

A **contract** is based on agreement and voluntary obligations, while a **tort** is based on duties imposed by law. Though both are civil wrongs, their nature, origin, and remedies differ substantially. Further, a single wrongful act may constitute both a **tort and a crime**, resulting in overlapping liability. In such

cases, the wrongdoer may face **civil liability for compensation** and **criminal liability for punishment**, as the objectives of tort law and criminal law are distinct but complementary.

This is a complete, exam-oriented 20-marks answer suitable for LLB examinations.

If you want, I can also provide:

- the **same answer in Hindi**, or
 - a **diagram / flow-chart version**, or
 - a **short revision version for exams**.
-

Note- Attempt all five questions. Each question carries 4 marks.

1. Write short notes on the following :

- a) Res-Ipsa Loquitor रेस इप्सा लॉकिटर
 - b) Ubi jus ibi remedium जहांकानून है, वहांउपायभी है।
 - c) Volenti-non-fit-injuria जोलोगऐसा चाहते हैं उन्हें कोई हानि नहीं होगी। जुरीया
 - d) Act of God दैवीय घटनात्य
 - e) Inevitable Accident अपरिहार्य दुर्घटनाटना
-

1. निम्नलिखित पर संक्षिप्त टिप्पणियाँ लिखिए (प्रत्येक 4 अंक - हिंदी)

a) **Res Ipsa Loquitor (रेस इप्सा लोकीटर)**

“वस्तु स्वयं बोलती है”

यह अपकृत्य (Law of Torts) का एक महत्वपूर्ण सिद्धांत है। इसका अर्थ है कि दुर्घटना के तथ्य ही लापरवाही को सिद्ध कर देते हैं।

जब कोई क्षति सामान्य रूप से बिना लापरवाही के नहीं हो सकती और क्षति करने वाली वस्तु प्रतिवादी के नियंत्रण में हो, तब यह सिद्धांत लागू होता है। ऐसे मामलों में लापरवाही सिद्ध करने का भार प्रतिवादी पर आ जाता है।

उदाहरण: ऑपरेशन के बाद मरीज के शरीर में औज़ार छूट जाना।

b) Ubi Jus Ibi Remedium (उबी जुस इबी रेमेडियम)

“जहाँ अधिकार है, वहाँ उपाय भी है”

इस सिद्धांत का अर्थ है कि प्रत्येक विधिक अधिकार के उल्लंघन पर कानून द्वारा कोई न कोई उपचार उपलब्ध होता है।

यदि किसी व्यक्ति के वैध अधिकार का हनन होता है, तो उसे क्षतिपूर्ति, हर्जाना या अन्य कानूनी उपाय मिल सकता है। यह अपकृत्य विधि का मूल आधार है।

अपवादः जहाँ कोई विधिक अधिकार ही नहीं है, वहाँ कोई उपाय भी नहीं।

c) Volenti Non Fit Inuria (वोलेंटी नॉन फिट इंजूरिया)

“जो स्वेच्छा से जोखिम उठाता है, उसे हानि नहीं मानी जाती”

इस सिद्धांत के अनुसार, यदि कोई व्यक्ति अपनी इच्छा से किसी जोखिम को स्वीकार करता है, तो उस जोखिम से हुई हानि के लिए वह दावा नहीं कर सकता। सहमति स्वतंत्र और खतरे की पूर्ण जानकारी के साथ होनी चाहिए।

उदाहरणः खेल प्रतियोगिता में घायल हुआ खिलाड़ी आयोजक पर दावा नहीं कर सकता।

d) Act of God (दैवीय घटना)

“प्राकृतिक शक्तियों से उत्पन्न घटना”

दैवीय घटना वह क्षति है जो असाधारण, अप्रत्याशित और अनियंत्रित प्राकृतिक शक्तियों से होती है, जैसे—भूकंप, बाढ़, तूफान आदि।

यदि क्षति पूर्णतः प्राकृतिक कारणों से हुई हो और मानव की कोई लापरवाही न हो, तो प्रतिवादी उत्तरदायी नहीं होता।

e) Inevitable Accident (अपरिहार्य दुर्घटना)

“ऐसी दुर्घटना जिसे रोका नहीं जा सकता”

अपरिहार्य दुर्घटना वह होती है जो सभी उचित सावधानियाँ बरतने के बावजूद घटित हो जाती है। यह अपकृत्य विधि में एक वैध प्रतिरक्षा (defence) है।

Act of God से अंतरः

- दैवीय घटना केवल प्राकृतिक कारणों से होती है।
- अपरिहार्य दुर्घटना में मानव क्रिया शामिल हो सकती है, पर लापरवाही नहीं।

 ये सभी सिद्धांत अपकृत्य विधि (Law of Torts) के महत्वपूर्ण नियम एवं प्रतिरक्षाएँ हैं।

Section-B

Note- Attempt any two questions. Each question carries 10 marks.

Q.2 “A tort is a species of civil injury or wrong”. Examine this definition and add other features to make it comprehensive.

अपकृत्य दिवानी दोष का भाग है इसके बारे में परिभाषा दिजिये और इसके महत्व को बताइये

प्रस्तावना

अपकृत्य (Tort) शब्द लेटिन भाषा के शब्द “*Tortum*” से लिया गया है, जिसका अर्थ है — टेढ़ा या गलत कार्यी विधिक दृष्टि से अपकृत्य वह दिवानी दोष (Civil Wrong) है जिसके लिए कानून द्वारा क्षतिपूर्ति (Damages) का उपाय प्रदान किया जाता है।

यह कथन कि “अपकृत्य दिवानी दोष का एक प्रकार है” आंशिक रूप से सही है, क्योंकि हर अपकृत्य दिवानी दोष है, परन्तु हर दिवानी दोष अपकृत्य नहीं होता।

परिभाषा की समीक्षा

अपकृत्य को दिवानी क्षति इसलिए कहा जाता है क्योंकि—

- इसमें किसी व्यक्ति के कानूनी अधिकार का उल्लंघन होता है, तथा
- इसका उपचार क्षतिपूर्ति द्वारा किया जाता है, न कि दण्ड द्वारा।

किन्तु यह परिभाषा अधूरी है क्योंकि इसमें अपकृत्य के सभी आवश्यक तत्व सम्मिलित नहीं हैं।

अपकृत्य की व्यापक (पूर्ण) परिभाषा

अपकृत्य की एक पूर्ण परिभाषा इस प्रकार दी जा सकती है—

“अपकृत्य वह दिवानी दोष है, जो अनुबंध या न्यास के उल्लंघन के अतिरिक्त हो, जिसमें किसी व्यक्ति के विधिक अधिकार का हनन किया गया हो तथा जिसके लिए विधि द्वारा क्षतिपूर्ति का उपाय उपलब्ध हो।”

अपकृत्य के आवश्यक तत्व

परिभाषा को पूर्ण बनाने हेतु निम्नलिखित तत्व आवश्यक हैं—

1. दिवानी दोष (Civil Wrong)

अपकृत्य एक दिवानी दोष है, आपराधिक अपराध नहीं।

इसका उद्देश्य क्षतिपूर्ति है, न कि दण्ड।

2. विधिक अधिकार का उल्लंघन

अपकृत्य तभी बनता है जब किसी व्यक्ति के कानूनी अधिकार का उल्लंघन हो, केवल नैतिक या सामाजिक दोष पर्याप्त नहीं।

3. क्षतिपूर्ति का उपाय

अपकृत्य में उपचार के रूप में अपरिमित क्षतिपूर्ति (Unliquidated Damages) दी जाती है, जिसे न्यायालय निर्धारित करता है।

4. अनुबंध से स्वतंत्र

अपकृत्य किसी अनुबंध पर आधारित नहीं होता, बल्कि स्वतंत्र रूप से उत्पन्न होता है।

5. कानून द्वारा निर्धारित कर्तव्य

अपकृत्य में कर्तव्य कानून द्वारा निर्धारित होता है, न कि पक्षकारों की सहमति से।

6. दीवानी न्यायालय में प्रवर्तनीय

अपकृत्य का उपचार दीवानी न्यायालय में प्राप्त किया जा सकता है।

अपकृत्य विधि का महत्व

- व्यक्तिगत अधिकारों की रक्षा
- पीड़ित को न्याय व क्षतिपूर्ति
- गलत कार्यों पर नियंत्रण
- सामाजिक न्याय की स्थापना

अतः यह कहना सही है कि अपकृत्य दीवानी दोष का एक प्रकार है, लेकिन यह कथन अधूरा है। इसे पूर्ण करने के लिए विधिक अधिकार का उल्लंघन, स्वतंत्र कर्तव्य तथा क्षतिपूर्ति का उपाय जैसे तत्वों को सम्मिलित करना आवश्यक है। अपकृत्य विधि समाज में न्याय और संतुलन बनाए रखने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाती है।

Q.3 Define & differentiate between “Assault” & “Battery”? हमला तथा प्रहार मे अंतर बताइये

प्रस्तावना

अपकृत्य विधि (Law of Torts) में Assault (हमला) और Battery (प्रहार) दो महत्वपूर्ण दीवानी दोष हैं। दोनों का संबंध व्यक्ति की शारीरिक सुरक्षा से है, किंतु इनके स्वरूप और तत्व भिन्न हैं।

Assault (हमला)

परिभाषा

Assault वह कार्य है जिससे किसी व्यक्ति के मन में यह युक्तिसंगत भय उत्पन्न हो जाए कि उसके विरुद्ध तत्काल अवैध बल का प्रयोग किया जाने वाला है।

👉 इसमें शारीरिक संपर्क आवश्यक नहीं होता, केवल भय उत्पन्न होना पर्याप्त है।

हमले के आवश्यक तत्व

1. हानि पहुँचाने की मंशा (Intention) होनी चाहिए।
2. कोई कार्य (Act) होना चाहिए, केवल शब्द पर्याप्त नहीं होते।
3. पीड़ित के मन में तत्काल हानि का भय उत्पन्न होना चाहिए।

उदाहरण

किसी व्यक्ति की ओर मुक्का उठाना या भरी हुई बंदूक तानना – हमला माना जाएगा।

न्यायिक निर्णय

Stephens v. Myers (1830)

धमकीपूर्ण ढंग से आगे बढ़ने को हमला माना गया क्योंकि इससे तत्काल हिंसा का भय उत्पन्न हुआ।

Battery (प्रहार)

परिभाषा

Battery वह अपकृत्य है जिसमें किसी व्यक्ति पर उसकी सहमति के बिना जानबूझकर अवैध शारीरिक बल का प्रयोग किया जाता है।

👉 इसमें वास्तविक शारीरिक संपर्क अनिवार्य है।

प्रहार के आवश्यक तत्व

1. शारीरिक बल का प्रयोग होना चाहिए।
2. बल का प्रयोग जानबूझकर किया गया हो।
3. कार्य बिना वैध कारण या सहमति के हो।

उदाहरण

किसी को थप्पड़ मारना, धक्का देना या पत्थर फेंकना – प्रहार है।

न्यायिक निर्णय

Cole v. Turner (1704)

क्रोध में किया गया हल्का सा स्पर्श भी प्रहार माना गया।

Assault एवं Battery में अंतर

आधार

Assault (हमला)

Battery (प्रहार)

स्वरूप

धमकी या प्रयास

वास्तविक शारीरिक बल

आधार	Assault (हमला)	Battery (प्रहार)
शारीरिक संपर्क	आवश्यक नहीं	आवश्यक
क्षति	मानसिक भय	शारीरिक हानि
अवस्था	प्रारंभिक चरण	पूर्ण कृत्य
उदाहरण	मुक्का उठाना	मुक्का मारना
सहमति का प्रभाव	सहमति से हमला नहीं सहमति से प्रहार नहीं	
परिणाम	भय उत्पन्न होना	शारीरिक चोट

Assault और Battery का संबंध

- Assault बिना Battery हो सकता है।
- Battery प्रायः Assault को शामिल करता है, जब तक कि अचानक संपर्क न हो।

निष्कर्ष

Assault और Battery दोनों व्यक्ति की स्वतंत्रता और शारीरिक सुरक्षा की रक्षा करते हैं।

- Assault मानसिक शांति की रक्षा करता है।
- Battery शारीरिक अखंडता की रक्षा करता है।

अतः Assault = धमकी, जबकि Battery = धमकी का क्रियान्वयन।

Q.4 What is Negligence? Bring out its ingredients with reference to Donoghue vs. Stevenson?

उपेक्षा से क्या है? डोनोग्यू बनाम स्टीवेन्सन के संदर्भ में इसके तत्वों पर प्रकाश डालिए।

प्रस्तावना

उपेक्षा (Negligence) अपकृत्य (Tort) कानून का एक अत्यंत महत्वपूर्ण सिद्धांत है। इसका आधार यह है कि प्रत्येक व्यक्ति का यह कर्तव्य है कि वह अपने कार्य करते समय उचित सावधानी बरते, जिससे दूसरों को हानि न पहुँचे। जब कोई व्यक्ति अपेक्षित सावधानी नहीं बरतता और उससे किसी अन्य को क्षति पहुँचती है, तो उसे उपेक्षा कहा जाता है।

उपेक्षा की परिभाषा

उपेक्षा का अर्थ है—

कानूनी कर्तव्य का उल्लंघन, जिससे किसी अन्य व्यक्ति को हानि पहुँचे।

विनफील्ड के अनुसार:

“उपेक्षा वह स्थिति है जिसमें व्यक्ति अपने कानूनी कर्तव्य के अनुसार सावधानी नहीं बरतता और परिणामस्वरूप वादी को क्षति होती है।”

प्रमुख वाद: डोनोग्यू बनाम स्टीवेन्सन (1932)

यह मामला उपेक्षा के आधुनिक सिद्धांत का आधार माना जाता है और इसमें पड़ोसी सिद्धांत (Neighbour Principle) प्रतिपादित किया गया।

वाद के तथ्य

मिसेज़ डोनोग्यू ने अपने मित्र द्वारा खरीदी गई जिंजर बीयर पी। बोतल अपारदर्शी थी। आधी बीयर पीने के बाद बोतल में एक सड़ा हुआ घोंघा (snail) पाया गया, जिससे वह बीमार हो गई। उसने निर्माता स्टीवेन्सन के विरुद्ध दावा किया, जबकि दोनों के बीच कोई प्रत्यक्ष अनुबंध नहीं था।

न्यायालय का निर्णय

हाउस ऑफ लॉर्ड्स ने निर्माता को उपेक्षा का दोषी ठहराया और कहा कि निर्माता का उपभोक्ता के प्रति सावधानी का कर्तव्य (Duty of Care) होता है।

पड़ोसी सिद्धांत

लॉर्ड एटकिन ने कहा:

“आपको ऐसे कार्य या चूक से बचना चाहिए, जिनसे आपके पड़ोसी को हानि पहुँचने की उचित संभावना हो।”

पड़ोसी वह व्यक्ति है जो आपके कार्य से प्रत्यक्ष और निकट रूप से प्रभावित होता है।

उपेक्षा के आवश्यक तत्व

उपेक्षा सिद्ध करने के लिए निम्नलिखित तीन तत्वों का होना आवश्यक है:

1. सावधानी का कर्तव्य (Duty of Care)

प्रतिवादी पर वादी के प्रति सावधानी बरतने का कानूनी कर्तव्य होना चाहिए।

डोनोग्यू मामले में, निर्माता पर उपभोक्ता के प्रति सावधानी का कर्तव्य था।

2. कर्तव्य का उल्लंघन (Breach of Duty)

जब प्रतिवादी उस सावधानी का पालन नहीं करता जो एक सामान्य समझदार व्यक्ति करता, तो कर्तव्य का उल्लंघन माना जाता है।

इस मामले में, बोतल में घोंघा होना सावधानी के अभाव को दर्शाता है।

3. क्षति या हानि (Damage)

वादी को प्रतिवादी के कर्तव्य उल्लंघन के कारण वास्तविक क्षति पहुँची होनी चाहिए।

मिसेज़ डोनोग्यू को शारीरिक बीमारी हुई, जो स्पष्ट क्षति है।

निष्कर्ष

उपेक्षा वह स्थिति है जिसमें व्यक्ति उचित सावधानी नहीं बरतता और उससे किसी अन्य को हानि पहुँचती है। डोनोग्यू बनाम स्टीवेन्सन का निर्णय उपेक्षा कानून में मील का पत्थर है, क्योंकि इसमें:

- सावधानी के कर्तव्य की अवधारणा,
- पड़ोसी सिद्धांत,
- तथा उपेक्षा के तीनों तत्व स्पष्ट किए गए।

अतः उपेक्षा के लिए सावधानी का कर्तव्य, उसका उल्लंघन और उससे उत्पन्न क्षति का होना अनिवार्य है।

Section-C

Note- Attempt any three questions. All questions carry 20 marks.

Q.5 He who does an act through another, does it himself. Discuss with the help of decided cases.

वह जो किसी और से अपना काम करवाता है वह खुद उस काम को किया हुआ माना जाता है

निर्णित वादों से बताइये

प्रस्तावना

“वह जो किसी अन्य के माध्यम से कोई कार्य करता है, वह स्वयं उस कार्य को करता है” यह उकित अपकृत्य (Law of Torts) का एक महत्वपूर्ण सिद्धांत है। यह सिद्धांत प्रतिनिधिक दायित्व (Vicarious Liability) का आधार है। इसका आशय यह है कि यदि कोई व्यक्ति अपना कार्य किसी अन्य से कराता है और उस कार्य से कोई हानि होती है, तो उस हानि के लिए वही व्यक्ति उत्तरदायी माना जाएगा जिसने वह कार्य करवाया है।

सूत्र का अर्थ

इस सूत्र का अर्थ है—

- कोई व्यक्ति यह कहकर उत्तरदायित्व से नहीं बच सकता कि गलत कार्य उसने स्वयं नहीं किया।
- यदि कार्य उसके आदेश, नियंत्रण या अधिकार के अंतर्गत किया गया है, तो वह उसी का कार्य माना जाएगा।

कानूनी भाषा में इसे प्रतिनिधिक दायित्व कहा जाता है।

प्रतिनिधिक दायित्व का सिद्धांत

प्रतिनिधिक दायित्व तब लागू होता है जब—

1. दो व्यक्तियों के बीच विशेष संबंध हो, जैसे—

- मालिक और सेवक
- प्रधान और अभिकर्ता

2. सेवक या अभिकर्ता द्वारा किया गया कार्य—

- दोषपूर्ण (**tortious**) हो, तथा
 - सेवा/नियोजन के दौरान किया गया हो।
-

प्रतिनिधिक दायित्व की आवश्यक शर्त

1. संबंध का अस्तित्व

मालिक-सेवक या प्रधान-अभिकर्ता का संबंध होना चाहिए।

2. अपकृत्यपूर्ण कार्य

सेवक या अभिकर्ता द्वारा कोई अपकृत्य (**tort**) किया गया हो।

3. सेवा के दौरान किया गया कार्य

कार्य सेवा या अधिकार की सीमा के भीतर किया गया हो।

महत्वपूर्ण निर्णीत वाद

1. राजस्थान राज्य बनाम विद्यावती (1962)

तथ्य:

सरकारी ड्राइवर ने सरकारी कार्य के दौरान लापरवाही से वाहन चलाया, जिससे एक व्यक्ति की मृत्यु हो गई।

निर्णय:

राज्य को उत्तरदायी ठहराया गया।

सिद्धांतः

सेवक की लापरवाही के लिए मालिक (राज्य) जिम्मेदार है।

2. लिम्पस बनाम लंदन जनरल ऑग्निबस कंपनी (1862)

तथ्यः

ड्राइवर ने मालिक के निर्देशों के विरुद्ध बस चलाई और दुर्घटना हुई।

निर्णयः

मालिक उत्तरदायी ठहराया गया।

सिद्धांतः

निर्देशों के उल्लंघन के बावजूद, यदि कार्य सेवा के दौरान हुआ है तो मालिक उत्तरदायी होगा।

3. बियर्ड बनाम लंदन जनरल ऑग्निबस कंपनी (1900)

तथ्यः

कंडक्टर, जिसका कार्य बस चलाना नहीं था, बस चलाते समय दुर्घटना कर बैठा।

निर्णयः

मालिक उत्तरदायी नहीं ठहराया गया।

सिद्धांतः

यदि कार्य सेवा की सीमा से बाहर हो, तो मालिक उत्तरदायी नहीं होता।

4. लॉयड बनाम ग्रेस स्मिथ एंड कंपनी (1912)

तथ्यः

एक क्लर्क ने धोखे से ग्राहक की संपत्ति अपने नाम करवा ली।

निर्णयः

नियोक्ता को उत्तरदायी ठहराया गया।

सिद्धांतः

अभिकर्ता द्वारा सेवा के दौरान किए गए धोखे के लिए प्रधान उत्तरदायी होगा।

5. सेंचुरी इंश्योरेंस कंपनी बनाम नॉर्दर्न आयरलैंड रोड ट्रांसपोर्ट बोर्ड (1942)

तथ्यः

ड्राइवर ने ड्यूटी के दौरान सिगरेट पीते समय विस्फोट कर दिया।

निर्णयः

मालिक उत्तरदायी ठहराया गया।

सिद्धांतः

सेवा से संबंधित लापरवाही के लिए मालिक उत्तरदायी होगा।

इस सिद्धांत के अपवाद

यह सिद्धांत लागू नहीं होगा—

1. जब कार्य सेवा की सीमा से बाहर किया गया हो।
 2. जब सेवक व्यक्तिगत उद्देश्य से कार्य करे।
 3. जब स्वतंत्र ठेकेदार द्वारा कार्य किया गया हो (कुछ अपवादों को छोड़कर)।
-

सिद्धांत का औचित्य

- मालिक को सेवक पर नियंत्रण होता है।
- मालिक सेवक के कार्य से लाभ प्राप्त करता है।
- मालिक हानि की भरपाई करने की बेहतर स्थिति में होता है।
- यह सावधानीपूर्वक चयन और निगरानी को प्रोत्साहित करता है।

निष्कर्ष

“वह जो किसी अन्य से कार्य करवाता है, वह स्वयं उस कार्य को करता है” का सिद्धांत अपकृत्य कानून में अत्यंत महत्वपूर्ण है। यह सिद्धांत यह सुनिश्चित करता है कि वास्तविक नियंत्रण रखने वाला व्यक्ति उत्तरदायित्व से न बच सके। न्यायालयों ने विभिन्न मामलों में इस सिद्धांत को अपनाकर पीड़ितों को न्याय प्रदान किया है।

अतः यदि सेवक सेवा के दौरान कोई अपकृत्य करता है, तो वह सेवक का नहीं बल्कि उसके मालिक का कार्य माना जाएगा और मालिक को ही उत्तरदायी ठहराया जाएगा।

Q.6 “The mere causing of actual loss to another is not necessarily a tort but the mere wrong without any actual loss is tort.” Explain and refer the decided cases.

“किसी अन्य को वास्तविक हानि पहुँचाना आवश्यक रूप से अपकृत्य नहीं है, किन्तु बिना किसी वास्तविक हानि के केवल गलत कार्य करना अपकृत्य है।”

विनिश्चयित मामलों की व्याख्या की जिए तथा उनका उल्लेख की जिए।

प्रस्तावना (Introduction)

अपकृत्य विधि (Law of Torts) में दायित्व केवल इस कारण से उत्पन्न नहीं होता कि किसी व्यक्ति को हानि हुई है। इसी प्रकार, कई बार किसी व्यक्ति के साथ वास्तविक हानि न होते हुए भी उसके विधिक अधिकार का उल्लंघन हो जाता है। इस सिद्धांत को दो प्रमुख लैटिन सूत्रों द्वारा समझाया जाता है—

1. **Damnum sine injuria** - बिना विधिक क्षति के वास्तविक हानि
2. **Injuria sine damnum** - बिना वास्तविक हानि के विधिक क्षति

दिया गया कथन इन्हीं दोनों सिद्धांतों पर आधारित है।

****1. Damnum Sine Injuria**

(विधिक क्षति के बिना वास्तविक हानि)**

अर्थ

जब किसी व्यक्ति को वास्तविक आर्थिक या अन्य हानि तो होती है, लेकिन उसके किसी कानूनी अधिकार का उल्लंघन नहीं होता, तो उसे *Damnum sine injuria* कहा जाता है।

👉 केवल हानि होना पर्याप्त नहीं है; कानूनी अधिकार का उल्लंघन होना अनिवार्य है।

आवश्यक तत्व

1. वास्तविक हानि या नुकसान
 2. किसी विधिक अधिकार का उल्लंघन नहीं
 3. कार्य विधिसम्मत एवं वैध हो
-

प्रमुख न्यायिक निर्णय

ग्लॉस्टर ग्रामर स्कूल वाद (1410)

तथ्य:

प्रतिवादी ने वादी के विद्यालय के पास कम फीस वाला नया विद्यालय खोला, जिससे वादी के छात्रों की संख्या कम हो गई।

निर्णय:

न्यायालय ने कहा कि वादी को कोई क्षतिपूर्ति नहीं मिलेगी।

सिद्धांत:

कानूनी प्रतिस्पर्धा से हुई हानि *Damnum sine injuria* है और अपकृत्य नहीं है।

Chasemore v. Richards (1859)

तथ्यः

प्रतिवादी ने अपने भूमि पर कुआँ खोदा, जिससे वादी की चक्की को कम पानी मिला।

निर्णयः

प्रतिवादी दोषी नहीं ठहराया गया।

सिद्धांतः

कानूनी अधिकार का उल्लंघन न होने पर वास्तविक हानि के बावजूद कोई अपकृत्य नहीं बनता।

निष्कर्ष (Damnum Sine Injuria)

👉 केवल वास्तविक हानि अपकृत्य नहीं बनाती जब तक किसी विधिक अधिकार का उल्लंघन न हो।

****2. Injuria Sine Damnum**

(वास्तविक हानि के बिना विधिक क्षति)**

अर्थ

जब किसी व्यक्ति के कानूनी अधिकार का उल्लंघन होता है, भले ही उसे कोई वास्तविक हानि न हुई हो, तब उसे *Injuria sine damnum* कहा जाता है।

👉 यहाँ वास्तविक हानि सिद्ध करना आवश्यक नहीं होता।

आवश्यक तत्व

1. विधिक अधिकार का उल्लंघन
2. वास्तविक हानि का न होना

3. अधिकार कानून द्वारा संरक्षित हो

प्रमुख न्यायिक निर्णय

Ashby v. White (1703)

तथ्य:

वादी को, जो एक योग्य मतदाता था, मतदान करने से अवैध रूप से रोका गया।

निर्णय:

प्रतिवादी को दोषी ठहराया गया।

सिद्धांत:

मतदान का अधिकार एक विधिक अधिकार है। उसके उल्लंघन पर, वास्तविक हानि न होने पर भी, वाद दायर किया जा सकता है।

यह *Injuria sine damnum* का प्रमुख उदाहरण है।

Bhim Singh v. State of J&K (1985)

तथ्य:

एक विधायक को अवैध रूप से गिरफ्तार कर विधानसभा में जाने से रोका गया।

निर्णय:

सर्वोच्च न्यायालय ने क्षतिपूर्ति प्रदान की।

सिद्धांत:

व्यक्तिगत स्वतंत्रता का उल्लंघन अपने आप में अपकृत्य है।

निष्कर्ष (Injuria Sine Damnum)

👉 विधिक अधिकार का उल्लंघन ही अपकृत्य बनाने के लिए पर्याप्त है।

दोनों सिद्धांतों में अंतर

आधार	Damnum Sine Injuria	Injuria Sine Damnum
अर्थ	बिना विधिक क्षति के हानि	बिना वास्तविक हानि के विधिक क्षति
विधिक अधिकार उल्लंघन नहीं		उल्लंघन होता है
वाद योग्य	नहीं	हाँ
वास्तविक हानि आवश्यक		आवश्यक नहीं
उदाहरण	Gloucester Grammar School Ashby v. White	

न्यायिक दृष्टिकोण

अपकृत्य विधि का उद्देश्य—

- केवल वास्तविक हानि नहीं, बल्कि कानूनी अधिकारों की रक्षा करना है।
 - वैध प्रतिस्पर्धा को प्रोत्साहित करना।
 - अवैध हस्तक्षेप को रोकना।
-

निष्कर्ष (Conclusion)

उक्त कथन पूर्णतः सही है।

- केवल वास्तविक हानि अपकृत्य नहीं है, यदि विधिक अधिकार का उल्लंघन न हो।
- केवल गलत कार्य, बिना वास्तविक हानि के भी, अपकृत्य है, यदि वह विधिक अधिकार का उल्लंघन करता हो।

👉 इसलिए, अपकृत्य विधि में वास्तविक हानि से अधिक महत्वपूर्ण विधिक क्षति (Legal Injury) है।

Q.7 Rule laid down in **Rylands v. Fletcher** and its exceptions with decided cases. Differentiate between the strict liability & absolute liability.

रायलेंड्स बनाम फ्लेचर में निर्धारित नियम और निर्णीत मामलों में इसके अपवाद। कठोर दायित्व और पूर्ण दायित्व के बीच अंतर स्पष्ट कीजिए।

प्रस्तावना

अपकृत्य विधि (Law of Torts) में **Rylands v. Fletcher (1868)** का निर्णय अत्यंत महत्वपूर्ण है। इस मामले में **कठोर दायित्व (Strict Liability)** का सिद्धांत प्रतिपादित किया गया, जिसके अनुसार कुछ परिस्थितियों में व्यक्ति बिना उपेक्षा (negligence) सिद्ध हुए भी उत्तरदायी ठहराया जा सकता है।

बाद में भारतीय न्यायालयों ने औद्योगिक दुर्घटनाओं को ध्यान में रखते हुए इससे अधिक कठोर सिद्धांत पूर्ण दायित्व (Absolute Liability) विकसित किया।

Rylands v. Fletcher (1868) में निर्धारित नियम

वाद के तथ्य

प्रतिवादी **Rylands** ने अपने भूमि पर जलाशय (reservoir) बनवाया। मिट्टी में छिपे दोषों के कारण जल बाहर निकल गया और वादी **Fletcher** की कोयला खदान में भर गया।

निर्णय

हाउस ऑफ लॉर्ड्स ने प्रतिवादी को क्षति के लिए उत्तरदायी ठहराया।

नियम (Rule)

“जो व्यक्ति अपने निजी उद्देश्य के लिए अपनी भूमि पर कोई ऐसी वस्तु लाता है और रखता है, जो यदि बाहर निकल जाए तो हानि पहुँचा सकती है, वह उसे अपने जोखिम पर रखता है; और यदि वह वस्तु बाहर निकलती है और क्षति पहुँचाती है, तो वह व्यक्ति उस क्षति के लिए उत्तरदायी होगा।”

कठोर दायित्व (Strict Liability) के आवश्यक तत्व

1. खतरनाक वस्तु (Dangerous Thing)

प्रतिवादी ने अपनी भूमि पर खतरनाक वस्तु रखी हो।
जैसे – पानी, गैस, बिजली, विस्फोटक, रसायन आदि।

2. वस्तु का बाहर निकलना (Escape)

वस्तु प्रतिवादी की भूमि से बाहर निकलकर दूसरे की भूमि पर पहुँची हो।
वाद: *Read v. Lyons (1947)* - बाहर निकलना नहीं था, इसलिए दायित्व नहीं।

3. भूमि का अप्राकृतिक उपयोग (Non-natural Use)

भूमि का असामान्य या अप्राकृतिक उपयोग किया गया हो।

4. क्षति (Damage)

वस्तु के बाहर निकलने से वास्तविक क्षति हुई हो।

कठोर दायित्व के अपवाद (Exceptions) - निर्णीत मामलों सहित

1. दैवीय घटना (Act of God)

प्राकृतिक शक्तियों से हुई क्षति, जिसे मानव नियंत्रित न कर सके।

वाद: *Nichols v. Marsland (1876)*

2. किसी अजनबी का कार्य (Act of Stranger)

यदि क्षति किसी तीसरे व्यक्ति के कार्य से हुई हो।

वाद: *Rickards v. Lothian (1913)*

3. वादी की स्वयं की गलती (Plaintiff's Own Fault)

यदि हानि वादी की अपनी गलती से हुई हो।

वाद: *Ponting v. Noakes (1894)*

4. वादी की सहमति (Volenti non fit injuria)

यदि वादी ने जोखिम को स्वीकार किया हो।

वाद: *Carstairs v. Taylor (1871)*

5. विधिक प्राधिकरण (Statutory Authority)

यदि कार्य विधि द्वारा अधिकृत हो और उपेक्षा न हो।

वाद: *Green v. Chelsea Waterworks Co. (1894)*

पूर्ण दायित्व (Absolute Liability) का सिद्धांत

प्रमुख वाद: *M.C. Mehta v. Union of India (1987)* - ओलियम गैस रिसाव मामला

निर्णय

सर्वोच्च न्यायालय ने कहा कि—

यदि कोई उद्योग या संस्था खतरनाक अथवा जोखिमपूर्ण गतिविधि में संलग्न है और उससे किसी को हानि होती है, तो वह पूर्ण रूप से उत्तरदायी होगी।

👉 इसमें कोई अपवाद लागू नहीं होगा।

कठोर दायित्व और पूर्ण दायित्व में अंतर

आधार	कठोर दायित्व (Strict Liability)	पूर्ण दायित्व (Absolute Liability)
उत्पत्ति	इंग्लैंड	भारत
प्रमुख वाद	<i>Rylands v. Fletcher</i> (1868)	<i>M.C. Mehta v. Union of India</i> (1987)
दायित्व की प्रकृति	कठोर, पर पूर्ण नहीं	पूर्ण एवं निरपेक्ष
अपवाद	उपलब्ध	कोई अपवाद नहीं
Escape की आवश्यकता	आवश्यक	आवश्यक नहीं
प्रतिरक्षा	स्वीकार्य	अस्वीकार्य
लागू क्षेत्र	सामान्य खतरनाक वस्तुएँ	खतरनाक औद्योगिक गतिविधियाँ
उद्देश्य	निजी दायित्व	जनहित एवं पर्यावरण सुरक्षा

निष्कर्ष

Rylands v. Fletcher का नियम कठोर दायित्व का आधार है, जिसके अंतर्गत बिना उपेक्षा के भी उत्तरदायित्व लगाया जाता है, किंतु इसमें कई अपवाद हैं।

भारतीय न्यायपालिका ने औद्योगिक दुर्घटनाओं और जन-जीवन की सुरक्षा को ध्यान में रखते हुए पूर्ण दायित्व का सिद्धांत विकसित किया, जिसमें कोई अपवाद नहीं है।

यह विकास सामाजिक न्याय, पर्यावरण संरक्षण और मानव सुरक्षा की दिशा में एक महत्वपूर्ण कदम है।

यदि आप चाहें तो मैं इसे परीक्षा-उपयोगी उत्तर (heading + points) या LLB मॉडल आंसर शीट के रूप में भी प्रस्तुत कर सकता हूँ।

Q.8 Define libel & slander and discuss the saying, discuss with decided cases

अपलेख तथा अपवचन मे अंतर बताइयेनिर्णित वादो कि सहायता से बताइये

प्रस्तावना (Introduction)

अपकृत्य विधि (Law of Torts) में मानहानि (Defamation) एक दीवानी दोष है, जिसमें किसी व्यक्ति की सामाजिक प्रतिष्ठा को ठेस पहुँचाई जाती है। प्रतिष्ठा व्यक्ति का एक महत्वपूर्ण अधिकार है, जिसकी रक्षा कानून करता है। मानहानि दो प्रकार की होती है—

1

अपलेख

(Libel)

2

अपवचन (Slander)

मानहानि का अर्थ (Meaning of Defamation)

मानहानि का अर्थ है— किसी व्यक्ति के बारे में ऐसा असत्य कथन करना, जिससे समाज में उसकी प्रतिष्ठा कम हो जाए या वह घृणा, उपहास या तिरस्कार का पात्र बन जाए।

अपलेख (Libel) की परिभाषा

अपलेख वह मानहानि है जो स्थायी रूप (Permanent Form) में की जाती है।

उदाहरण

- समाचार पत्र में प्रकाशित लेख
- पुस्तक, पत्र, पोस्टर
- चित्र, कार्टून
- सोशल मीडिया पोस्ट

निर्णीत वाद

Sim v. Stretch (1936)

न्यायालय ने कहा कि कोई कथन तब मानहानिकारक होता है जब वह सामान्य समझ वाले लोगों की दृष्टि में व्यक्ति की प्रतिष्ठा को गिरा दे।

अपवचन (Slander) की परिभाषा

अपवचन वह मानहानि है जो अस्थायी रूप (Temporary Form) में होती है, जैसे बोले गए शब्द या संकेत।

उदाहरण

- मौखिक आरोप
- इशारे या हाव-भाव

निर्णीत वाद

Tournier v. National Provincial Bank (1924)

न्यायालय ने कहा कि बोले गए ऐसे शब्द जो प्रतिष्ठा को क्षति पहुँचाते हैं, अपवचन कहलाते हैं।

मानहानि के आवश्यक तत्व (Elements of Defamation)

अपलेख	और	अपवचन	दोनों	में	निम्न	तत्व	आवश्यक	हैं—
1			कथन		मानहानिकारक			हो

- 2 कथन वादी से संबंधित हो
- 3 कथन का प्रकाशन (तीसरे व्यक्ति तक पहुँचना) हो
-

अपलेख और अपवचन में अंतर

आधार	अपलेख (Libel)	अपवचन (Slander)
स्वरूप	स्थायी	अस्थायी
माध्यम	लिखित, चित्र, छपाई	मौखिक या संकेत
क्षति का प्रमाण	स्वतः मान्य	विशेष क्षति सिद्ध करनी होती है
गंभीरता	अधिक गंभीर	अपेक्षाकृत कम
आपराधिक दायित्व हाँ		सामान्यतः नहीं
भारतीय कानून	दीवानी व आपराधिक दोनों दीवानी व आपराधिक दोनों	

अपवचन जो स्वतः कार्रवाई योग्य है (Slander Actionable per se)

- निम्न स्थितियों में अपवचन के लिए विशेष क्षति सिद्ध करना आवश्यक नहीं—
- 1 अपराध का झूठ आरोप
- 2 संक्रामक रोग का आरोप
- 3 स्त्री की पवित्रता पर आरोप
- 4 पेशेवर अयोग्यता का आरोप

निर्णीत वाद

Cassidy v. Daily Mirror (1929)

न्यायालय ने कहा कि झूठे कथनों से सामाजिक प्रतिष्ठा को क्षति पहुँचना मानहानि है।

भारतीय विधि में स्थिति

भारतीय कानून में अपलेख और अपवचन के बीच कठोर अंतर नहीं किया गया है। दोनों—

- अपकृत्य विधि के अंतर्गत दीवानी दोष हैं
- भारतीय दंड संहिता की धारा 499-500 के अंतर्गत अपराध हैं

निर्णीत वाद

राम जेठमलानी बनाम सुब्रमण्यम स्वामी (2006)

मानहानिकारक बयानों के लिए क्षतिपूर्ति प्रदान की गई।

निष्कर्ष (Conclusion)

अपलेख और अपवचन दोनों मानहानि के रूप हैं, जिनका उद्देश्य व्यक्ति की प्रतिष्ठा की रक्षा करना है। अपलेख स्थायी होने के कारण अधिक गंभीर है और स्वतः कार्रवाई योग्य है, जबकि अपवचन में सामान्यतः विशेष क्षति सिद्ध करनी होती है। दोनों ही व्यक्ति के सम्मान और सामाजिक गरिमा की रक्षा के लिए आवश्यक कानूनी अवधारणाएँ हैं।

Q.9 Examine the differences between a contract & tort & also explain the case of overlapping of tort & crime.

अनुबंध और अपकृत्य के बीच अंतर की जांच करें और अपकृत्य और अपराध के अतिव्यापन के मामले की भीव्या ख्याकरें।

प्रस्तावना (Introduction)

विधि में नागरिक दोष (Civil Wrong) दो प्रकार से उत्पन्न हो सकता है—

1. अनुबंध का उल्लंघन (Breach of Contract)
2. अपकृत्य (Tort)

यद्यपि अनुबंध और अपकृत्य दोनों ही नागरिक विधि के अंतर्गत आते हैं, फिर भी इनकी प्रकृति, उत्पत्ति और उपचार मिन्न हैं। कई बार एक ही कृत्य **अपकृत्य तथा अपराध** दोनों का रूप ले लेता है, जिसे **अपकृत्य और अपराध का अतिव्यापन (Overlapping)** कहा जाता है।

अनुबंध का अर्थ (Meaning of Contract)

भारतीय अनुबंध अधिनियम, 1872 की धारा 2(h) के अनुसार—

“ऐसा समझौता जो विधि द्वारा प्रवर्तनीय हो, अनुबंध कहलाता है।”

अर्थात् अनुबंध पक्षकारों की स्वैच्छिक सहमति से उत्पन्न विधिक दायित्व है।

अपकृत्य (Tort) का अर्थ

अपकृत्य वह नागरिक दोष है जो न तो अनुबंध के उल्लंघन से उत्पन्न होता है और न ही न्यास-भंग से, तथा जिसके लिए अपरिमित (Unliquidated) हर्जाना दिया जाता है।

अपकृत्य में दायित्व कानून द्वारा आरोपित होता है, न कि पक्षकारों की इच्छा से।

अनुबंध और अपकृत्य में अंतर

आधार	अनुबंध	अपकृत्य
1. दायित्व की उत्पत्ति	समझौते से	कानून से
2. दायित्व की प्रकृति	स्वैच्छिक	अनैच्छिक
3. सहमति	आवश्यक	आवश्यक नहीं
4. दायित्व का क्षेत्र	केवल पक्षकारों तक सीमित सामान्य जनता के प्रति	
5. अधिकारों का उल्लंघन संविदात्मक अधिकार		विधिक अधिकार

आधार	अनुबंध	अपकृत्य
6. हर्जाने की प्रकृति	निर्धारित या निश्चित	अपरिमित
7. मंशा (Intention)	प्रासंगिक	सामान्यतः अप्रासंगिक
8. पूर्व संबंध	आवश्यक	आवश्यक नहीं
9. नियमों का स्रोत	अनुबंध की शर्तें	सामान्य विधि
10. उदाहरण	बिक्री अनुबंध का उल्लंघन	लापरवाही, मानहानि

निर्णीत वाद (Case Law)

डोनोग्यू बनाम स्टीवेन्सन (1932)

इस वाद में वादी और निर्माता के बीच कोई अनुबंध नहीं था, फिर भी लापरवाही के कारण अपकृत्यात्मक दायित्व ठहराया गया।

👉 यह सिद्ध करता है कि अपकृत्य का दायित्व अनुबंध से स्वतंत्र होता है।

अपकृत्य और अपराध का अतिव्यापन (Overlapping of Tort and Crime)

कई बार एक ही कृत्य—

- व्यक्ति के निजी अधिकारों का उल्लंघन करता है (अपकृत्य), तथा
- समाज के विरुद्ध अपराध भी बन जाता है।

ऐसी स्थिति में दोषी व्यक्ति—

- नागरिक रूप से हर्जाने के लिए उत्तरदायी होता है, और
- आपराधिक रूप से दंड के लिए भी।

अपकृत्य और अपराध में अंतर

आधार	अपकृत्य	अपराध
प्रकृति	नागरिक दोष	सार्वजनिक दोष
उद्देश्य	क्षतिपूर्ति	दंड
वाद कौन करता है पीड़ित व्यक्ति		राज्य
उपचार	हर्जाना / निषेधाज्ञा	कारावास / जुर्माना
प्रमाण का स्तर	संभावनाओं का प्राबल्य संदेह से परे	

अपकृत्य और अपराध के अतिव्यापन के उदाहरण

1. हमला (Assault)

- अपकृत्य: हर्जाने का दावा
- अपराध: IPC के अंतर्गत दंडनीय

2. मानहानि (Defamation)

- अपकृत्य: दीवानी क्षतिपूर्ति
- अपराध: IPC की धारा 499-500

3. लापरवाही (Negligence)

- अपकृत्य: क्षतिपूर्ति
- अपराध: आपराधिक लापरवाही

4. उपद्रव (Nuisance)

- अपकृत्य: दीवानी दावा

- अपराधः सार्वजनिक उपत्रव
-

प्रमुख निर्णय

पी. रथिनम बनाम भारत संघ

न्यायालय ने कहा कि एक ही कृत्य से नागरिक तथा आपराधिक दोनों प्रकार की जिम्मेदारी उत्पन्न हो सकती है और एक कार्यवाही दूसरी को प्रतिबंधित नहीं करती।

सिद्धांत

नागरिक और आपराधिक दायित्व परस्पर विरोधी नहीं हैं।

एक ही कृत्य दोनों का कारण बन सकता है।

निष्कर्ष (Conclusion)

अनुबंध और अपकृत्य दोनों नागरिक दोष हैं, किंतु उनकी उत्पत्ति, प्रकृति और उपचार भिन्न हैं। अनुबंध पक्षकारों की सहमति से उत्पन्न होता है, जबकि अपकृत्य कानून द्वारा आरोपित होता है। साथ ही, कुछ कृत्य ऐसे होते हैं जो अपकृत्य और अपराध दोनों होते हैं, जिससे दोषी व्यक्ति को हर्जाना भी देना पड़ता है और दंड भी भुगतना पड़ता है।

इस प्रकार, अपकृत्य विधि और आपराधिक विधि अपने-अपने उद्देश्यों में भिन्न होते हुए भी एक-दूसरे के पूरक हैं।
