

**TORT LAW –**

Q1. What is Tort? / टॉर्ट क्या है?

Q2. Define Essential Elements of Tort. / टॉर्ट के आवश्यक तत्व बताइए।

Q3. What is the Difference between Tort and Crime? / टॉर्ट और अपराध में क्या अंतर है?

Q4. Explain 'Damnum Sine Injuria'. / 'Damnum Sine Injuria' समझाइए।

Q5. What is 'Injuria Sine Damnum'? / 'Injuria Sine Damnum' का अर्थ क्या है?

Q6. Mention any Two Landmark Cases in the Law of Torts / टॉर्ट के दो प्रमुख मामलों का वर्णन कीजिए।

Q7. Explain the Maxim 'Ubi Jus Ibi Remedium'. / सिद्धांत को समझाइए।

Q8. What is Negligence? / लापरवाही क्या है?

Q9. What is Vicarious Liability? / परोक्ष उत्तरदायित्व क्या है?

Q10. Define Trespass. / अतिक्रमण (Trespass) की परिभाषा दीजिए।

Q11. Define Nuisance. / उपद्रव (Nuisance) की परिभाषा दीजिए।

Q12. Differentiate between Private Nuisance and Public Nuisance. / निजी उपद्रव और सार्वजनिक उपद्रव में अंतर बताइए।

Q13. What is Defamation? / मानहानि (Defamation) क्या है?

Q14. What is Strict Liability? / कठोर उत्तरदायित्व (Strict Liability) क्या है?

Q15. What is Absolute Liability? / पूर्ण उत्तरदायित्व (Absolute Liability) क्या है?

Q16. Difference between Strict Liability and Absolute Liability / कठोर उत्तरदायित्व और पूर्ण उत्तरदायित्व में अंतर

Q17. State the Rule in *Rylands v. Fletcher*. / *Rylands v. Fletcher* नियम बताइए।

Q18. What are the Defences in Tort? / टॉर्ट में प्रतिरक्षा (Defences) क्या हैं?

Q19. What is the Difference between Negligence and Nuisance? / लापरवाही और उपद्रव में क्या अंतर है?

---

Tort common answer.

The principle of ..... is one of the most important **doctrines** in the law of torts. It means that a person may be held liable even without proof of ..... or wrongful intention. The basis of this principle is that a person who brings and keeps something dangerous on his ..... is responsible for the harm it causes if it escapes.

---

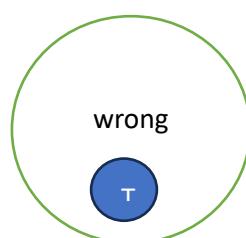
..... Is one of the most important wrong under the tort of law. It means injury a person for the cause of ..... . every one has right of ..... because the main and important maxim in tort of law is "Ubi Jus Ibi Remedium".

Because if no one can get his right than so not a means of law. So, where there is a right, there is a remedy.

In tort of law the remedy stands on the main two maxim that is "Injuria Sine Damnum" means the law or your legal right hurt by someone even the damages occurred or not than you will get compensation against that but in another scenario is just opposite. For that maxim is "damnum Sine Injuria". Means not any legal right is harm even you have some financial or other type of loss. In this type of case you will not get any type of compensation or damages from defendant.

---

There are so many wrong happen in human life but all the wrongs are not count in tort. Out of all wrong some are count as tort. You can easily understand very well by the given example.



For tort you will get damages from defendant but in the case of any other wrong you will not get any type of damages or compensation. Because in the general wrong you cannot sue to other but in the case of tort you can sue and definitely you will get damages if other person really do anything wrong with you.

---

**Introduction:**

**Meaning and Definition:**

**Essentials of Tort:**

**Nature of Tort:**

**Examples of Torts:**

**Landmark Case Laws:**

**Conclusion:**

**Q1. What is Tort? / टॉर्ट क्या है?**

---

**Introduction:**

The law of torts is a branch of civil law that deals with wrongs which are not breaches of contract or trust but are violations of legal rights. The word "Tort" is derived from the Latin term "**Tortum**" which means "**twisted**" or "**crooked**." It indicates conduct which is not straight or lawful but wrongful.

---

**Meaning and Definition:**

A tort is a civil wrong committed by one person against another, causing injury or damage, for which the injured person is entitled to claim compensation. Unlike criminal wrongs, **torts are private wrongs** where the primary remedy is compensation (damages) rather than punishment.

- According to **Winfield**, "Tortious liability arises from the breach of a duty primarily fixed by the law; such duty is towards persons generally, and its breach is redressible by an action for unliquidated damages."
- **Salmond** defines tort as, "A civil wrong for which the remedy is a common law action for unliquidated damages, and which is not exclusively the breach of a contract or the breach of a trust or other equitable obligation."

---

**Essentials of Tort:**

**1. Wrongful Act or Omission:**

There must be a wrongful act or omission by the defendant which violates a legal duty.

*Example:* Negligently driving a vehicle causing harm to another person.

**2. Legal Damage (Injury):**

The act must cause a violation of a legal right, not merely a moral or social wrong.

*Case:* *Ashby v. White (1703)* – Plaintiff's right to vote was denied; even without actual loss, the defendant was held liable.

**3. Legal Remedy (Ubi jus ibi remedium):**

This Latin maxim means "*Where there is a right, there is a remedy.*" If the law recognizes a right, it must also provide a remedy for its violation.

---

**Nature of Tort:**

- It is civil in nature, meaning it is between individuals, not the state and an individual.
- The main aim is to compensate the victim, not to punish the wrongdoer.
- The duty is imposed by law, not by agreement or consent.

**Examples of Torts:**

- **Negligence** (e.g., careless driving)
- **Defamation** (injuring someone's reputation)
- **Trespass** (unlawful interference with person or property)
- **Nuisance** (unlawful interference with enjoyment of land)

---

**Landmark Case Laws:**

- **Donoghue v. Stevenson (1932)** – Established the principle of “neighbourhood” and laid the foundation of modern law of negligence.
- **Ashby v. White (1703)** – Violation of a legal right is actionable even without actual damage. **Injury without damage. Injuria sin damnum.**
- **Rylands v. Fletcher (1868)** – Introduced the rule of **strict liability** for dangerous things.

---

**Conclusion:**

In conclusion, tort is an important part of civil law that protects individual rights by ensuring that one person's wrongful act does not harm another without legal consequence. It upholds the principle of justice by providing remedies to the aggrieved and maintaining social order through civil liability.

---

**परिचय:**

टॉर्ट (Tort) नागरिक कानून की वह शाखा है जो ऐसे अन्यायों से संबंधित है जो न तो अनुबंध (contract) के उल्लंघन हैं और न ही विश्वासघात (breach of trust), बल्कि किसी व्यक्ति के कानूनी अधिकार का उल्लंघन करते हैं। “Tort” शब्द लैटिन शब्द “Tortum” से लिया गया है जिसका अर्थ है “टेढ़ा” या “गलत रास्ता”। अर्थात ऐसा आचरण जो कानूनी रूप से अनुचित हो।

---

**अर्थ एवं परिभाषा:**

टॉर्ट एक नागरिक अन्याय (civil wrong) है जिसके द्वारा किसी व्यक्ति को हानि या चोट पहुँचती है और जिसके लिए पीड़ित व्यक्ति को कानूनी क्षतिपूर्ति (compensation) पाने का अधिकार होता है। यह एक निजी अन्याय है जिसका मुख्य उद्देश्य दंड नहीं बल्कि क्षतिपूर्ति देना है।

- **विनफील्ड (Winfield) के अनुसार** – “टॉर्ट वह स्थिति है जब किसी व्यक्ति द्वारा कानून द्वारा निर्धारित कर्तव्य का उल्लंघन किया जाता है जो समाज के प्रति होता है, और जिसके उल्लंघन पर क्षतिपूर्ति का दावा किया जा सकता है।”
- **सैलमंड (Salmond) के अनुसार** – “टॉर्ट एक ऐसा नागरिक अन्याय है जिसके लिए साधारण कानून के अंतर्गत बिना निश्चित राशि की क्षतिपूर्ति का दावा किया जा सकता है और जो न तो अनुबंध का उल्लंघन है और न ही विश्वासघात का।”

---

**टॉर्ट के आवश्यक तत्व:**

1. **गलत कार्य या चूक (Wrongful Act or Omission):**  
प्रतिवादी द्वारा कोई ऐसा कार्य या चूक हो जो किसी कानूनी अधिकार का उल्लंघन करे।
2. **कानूनी क्षति (Legal Damage):**  
केवल नैतिक या सामाजिक हानि नहीं बल्कि कानूनी अधिकार का उल्लंघन होना आवश्यक है।  
**मामला:** *Ashby v. White (1703)* – वादी को वोट देने से रोका गया, वास्तविक हानि न होने पर भी प्रतिवादी उत्तरदायी ठहराया गया।
3. **कानूनी उपाय (Legal Remedy):**  
*Ubi jus ibi remedium* – जहाँ अधिकार है, वहाँ उपाय है। यदि किसी का अधिकार उल्लंघित हुआ है, तो उसे न्याय पाने का उपाय मिलना चाहिए।

---

**टॉर्ट का स्वरूप:**

- यह नागरिक प्रकृति का अन्याय है।
- इसका उद्देश्य क्षतिपूर्ति प्रदान करना है, **न कि अपराधी को दंडित करना।**
- इसका दायित्व कानून द्वारा निर्धारित होता है, किसी अनुबंध से नहीं।

---

टॉर्ट के उदाहरण:

- **लापरवाही (Negligence)**
- **मानहानि (Defamation)**
- **अनधिकार प्रवेश (Trespass)**
- **उपद्रव (Nuisance)**

---

मुख्य न्यायिक निर्णय:

- *Donoghue v. Stevenson (1932)* – “Neighbour Principle” की स्थापना की, जिसने आधुनिक लापरवाही कानून की नींव रखी।
- *Ashby v. White (1703)* – कानूनी अधिकार का उल्लंघन स्वयं में कार्यवाही योग्य माना गया।
- *Rylands v. Fletcher (1868)* – “Strict Liability” का सिद्धांत प्रतिपादित किया।

---

निष्कर्ष:

इस प्रकार, टॉर्ट वह नागरिक अन्याय है जिसके माध्यम से कानून व्यक्ति के निजी अधिकारों की रक्षा करता है। इसका मुख्य उद्देश्य समाज में न्याय और संतुलन बनाए रखना तथा पीड़ित व्यक्ति को क्षतिपूर्ति प्रदान करना है।

---

**Q2. Define Essential Elements of Tort. / टॉर्ट के आवश्यक तत्व बताइए।**

---

**Introduction:**

Every tort is based on the violation of a legal right. To constitute a tort, certain essential elements must be present. These elements help in determining whether a wrongful act is legally actionable or not. The law of torts provides compensation for such civil wrongs that affect a person's right or interest.

---

**Essential Elements of Tort:**

**1. Wrongful Act or Omission:**

There must be a wrongful act or omission by the defendant. The act must be one which is contrary to law, affecting another person's legal right.

- If a person does something which he is legally bound not to do, or fails to do something which he is legally bound to do, it becomes a wrongful act.
- The act must not be merely immoral but must be legally wrong.

**Example:**

If a person drives a car carelessly and injures another, it is a wrongful act.

**Case:** *Donoghue v. Stevenson (1932)* – The manufacturer was held liable for negligence when a consumer suffered harm due to a defective product.

---

**2. Legal Damage (Injury to Legal Right):**

There must be a violation of a legal right. Damage in tort law means **injuria**, i.e., infringement of a legal right, and not necessarily actual loss or harm.

- If there is a violation of a legal right, the law presumes damage, even if no actual harm is proved.
- This principle is expressed by the maxim “**Injuria sine damno**” – Legal injury without actual damage is actionable.

Case: *Ashby v. White (1703)* – The plaintiff's right to vote was denied; though he suffered no loss, the defendant was held liable because his legal right was infringed.

---

### 3. Legal Remedy (Actionable in Court):

Every violation of a legal right must be actionable in a court of law. A tort is only complete when the wrong is recognized by law and the aggrieved person can seek a legal remedy, usually in the form of **unliquidated damages (compensation decided by court)**.

Legal Maxim:

*Ubi jus ibi remedium* – “Where there is a right, there is a remedy.”

Case: *Bhikaji v. State of Madhya Pradesh (1955)* – It was held that where a person's legal right is violated, the court must provide an appropriate remedy.

---

### Conclusion:

Thus, to constitute a tort, three essentials are necessary —

- 1 A wrongful act or omission,
- 2 Legal damage (violation of legal right), and
- 3 Availability of a legal remedy.

These elements ensure that civil rights of individuals are protected and that wrongful acts are appropriately compensated under the law of torts.

---

### परिचय:

हर टॉर्ट किसी कानूनी अधिकार के उल्लंघन पर आधारित होता है। टॉर्ट को सिद्ध करने के लिए कुछ आवश्यक तत्वों का होना जरूरी है। ये तत्व यह निर्धारित करते हैं कि कोई कार्य केवल नैतिक भूल है या वास्तव में कानूनी रूप से दायित्व उत्पन्न करता है। टॉर्ट का उद्देश्य ऐसे नागरिक अन्यायों के लिए क्षतिपूर्ति प्रदान करना है।

---

### टॉर्ट के आवश्यक तत्व:

#### 1. गलत कार्य या चूक (Wrongful Act or Omission):

टॉर्ट तब बनता है जब प्रतिवादी द्वारा कोई गलत कार्य या चूक की जाती है जिससे किसी अन्य व्यक्ति के कानूनी अधिकार का उल्लंघन होता है।

- यदि कोई व्यक्ति वह कार्य करता है जिसे करने की उसे अनुमति नहीं है, या वह कार्य नहीं करता जिसे करने की उसे कानूनी जिम्मेदारी है, तो यह गलत कार्य कहलाता है।
- केवल नैतिक भूल पर्याप्त नहीं है, कानूनी उल्लंघन आवश्यक है।

### उदाहरण:

यदि कोई व्यक्ति लापरवाही से गाड़ी चलाता है और किसी को चोट पहुँचाता है, तो यह गलत कार्य है।

मामला: *Donoghue v. Stevenson (1932)* – निर्माता को उपभोक्ता को हानि पहुँचाने वाले दोषपूर्ण उत्पाद के लिए उत्तरदायी ठहराया गया।

---

#### 2. कानूनी हानि (Legal Damage / Injury to Legal Right):

टॉर्ट तभी बनता है जब किसी व्यक्ति के कानूनी अधिकार का उल्लंघन हो।

- यहाँ “हानि” का अर्थ केवल शारीरिक या आर्थिक हानि नहीं बल्कि कानूनी अधिकार का उल्लंघन (injuria) है।
- यदि केवल कानूनी अधिकार का हनन हुआ है, तो वास्तविक नुकसान साबित करने की आवश्यकता नहीं है।

कानूनी सिद्धांत: *Injuria sine damno* – वास्तविक हानि के बिना कानूनी हानि भी कार्यवाही योग्य है।

मामला: *Ashby v. White (1703)* – वादी को वोट देने से रोका गया; यद्यपि कोई वास्तविक हानि नहीं हुई, फिर भी प्रतिवादी को उत्तरदायी ठहराया गया।

### 3. कानूनी उपचार (Legal Remedy / Actionable in Court):

टॉर्ट तभी पूरा माना जाता है जब उस पर अदालत में कार्यवाही (legal action) की जा सके।

- यदि किसी का कानूनी अधिकार उल्लंघित हुआ है, तो उसे न्याय पाने का कानूनी उपाय होना चाहिए।
- सामान्यतः उपाय क्षतिपूर्ति (unliquidated damages) के रूप में होता है।

कानूनी सिद्धांत: *Ubi jus ibi remedium* – जहाँ अधिकार है, वहाँ उपाय है।

मामला: *Bhikaji v. State of M.P. (1955)* – यह निर्णय दिया गया कि जब किसी व्यक्ति का कानूनी अधिकार उल्लंघित होता है, तो अदालत को उचित उपचार प्रदान करना चाहिए।

---

### निष्कर्षः

अतः टॉर्ट के तीन प्रमुख तत्व हैं –

- गलत कार्य या चूक,
- कानूनी हानि (कानूनी अधिकार का उल्लंघन), तथा
- कानूनी उपचार।

ये तत्व सुनिश्चित करते हैं कि समाज में प्रत्येक व्यक्ति के अधिकारों की रक्षा हो और किसी के अन्यायपूर्ण कृत्य के लिए न्यायिक क्षतिपूर्ति प्रदान की जा सके।

---

**Q3. What is the Difference between Tort and Crime? / टॉर्ट और अपराध में क्या अंतर है? Not important**

---

#### Introduction:

Both **Tort** and **Crime** are wrongful acts, but they differ in their nature, purpose, and legal consequences. **A Tort is a civil wrong that affects an individual's private rights, while a Crime is a public wrong that affects society as a whole.** The main difference lies in the nature of the remedy — **tort law compensates the victim, while criminal law punishes the offender.**

---

#### Difference between Tort and Crime:

Basis of Difference	Tort	Crime
1. Nature of Wrong	A tort is a <b>civil wrong</b> that affects the rights of an individual.	A crime is a <b>public wrong</b> that affects the society or state.
2. Against Whom	It is against a private person.	It is against the State or society at large.
3. Legal Action	The injured person files a civil suit for damages.	The State prosecutes the offender in a criminal court.
4. Remedy / Objective	The object is compensation to the injured party.	The object is punishment of the wrongdoer.
5. Proceedings Title	Civil proceedings: <i>A v. B (Plaintiff vs. Defendant)</i> .	Criminal proceedings: <i>State v. Accused</i> .
6. Burden of Proof	Based on preponderance of probabilities.	Based on <b>proof beyond reasonable doubt</b> .
7. Intention	Intention may or may not be important.	Intention ( <b>mens rea</b> ) is essential for most crimes.
8. Example	Defamation, negligence, trespass, nuisance, etc.	Theft, murder, rape, kidnapping, etc.

---

#### Case Reference:

- Ashby v. White (1703)*** – Tort case of violation of a legal right.
- State of Maharashtra v. M.H. George (1965)*** – Example of crime prosecuted by the State.

**Conclusion:**

Thus, while Tort and Crime both deal with wrongful acts, they operate in different spheres. Tort law focuses on compensating individuals for private wrongs, whereas criminal law seeks to punish offenders and maintain law and order in society.

---

**परिचय:**

यद्यपि टॉर्ट और अपराध (Crime) दोनों ही अन्यायपूर्ण कृत्य हैं, परंतु इनका स्वरूप, उद्देश्य और परिणाम भिन्न हैं। टॉर्ट एक नागरिक अन्याय (civil wrong) है जो किसी व्यक्ति के निजी अधिकार का उल्लंघन करता है, जबकि अपराध एक सार्वजनिक अन्याय (public wrong) है जो समाज या राज्य के विरुद्ध होता है।

---

**टॉर्ट और अपराध में अंतर:**

आधार	टॉर्ट (Tort)	अपराध (Crime)
1. अन्याय का स्वरूप	यह एक नागरिक अन्याय है।	यह एक सार्वजनिक अन्याय है।
2. किसके विरुद्ध	यह किसी निजी व्यक्ति के विरुद्ध होता है।	यह पूरे समाज या राज्य के विरुद्ध होता है।
3. कार्यवाही कौन करता है	पीड़ित व्यक्ति स्वयं नागरिक वाद (civil suit) दायर करता है।	राज्य (सरकार) फौजदारी मुकदमा (criminal case) चलाती है।
4. उद्देश्य / उपचार	उद्देश्य क्षतिपूर्ति (compensation) देना है।	उद्देश्य दंड (punishment) देना है।
5. मुकदमे का शीर्षक	<i>A v. B</i> (वादी बनाम प्रतिवादी)।	<i>State v. Accused</i> (राज्य बनाम अभियुक्त)।
6. प्रमाण का स्तर	संभावनाओं के संतुलन (preponderance of probabilities) पर निर्भर।	संदेह से परे प्रमाण (beyond reasonable doubt) आवश्यक।
7. मानसिक तत्व (Mens rea)	आवश्यक नहीं है।	अधिकांश अपराधों में यह आवश्यक है।
8. उदाहरण	मानहानि, लापरवाही, अनधिकार प्रवेश, उपद्रव।	हत्या, चोरी, बलात्कार, अपहरण।

---

**न्यायिक उदाहरण:**

- *Ashby v. White (1703)* – टॉर्ट में कानूनी अधिकार का उल्लंघन।
- *State of Maharashtra v. M.H. George (1965)* – अपराध का उदाहरण जिसमें राज्य ने अभियोजन किया।

---

**निष्कर्ष:**

अतः स्पष्ट है कि टॉर्ट और अपराध दोनों ही अन्यायपूर्ण कृत्य हैं, परंतु टॉर्ट का उद्देश्य व्यक्ति को क्षतिपूर्ति देना है, जबकि अपराध का उद्देश्य समाज की रक्षा हेतु अपराधी को दंडित करना है। दोनों विधाओं का लक्ष्य न्याय की स्थापना करना है, परंतु उनके साधन और स्वरूप भिन्न हैं।

---

**Q4. Explain 'Damnum Sine Injuria'. / समझाइए।**

---

**Introduction:**

In the law of torts, not every harm or loss suffered by a person gives rise to a legal action. The concept of "Damnum Sine Injuria" is one such principle that distinguishes between moral or economic loss and actual legal injury.

The phrase "Damnum Sine Injuria" is a Latin maxim which means "damage without legal injury." It implies that even if a person suffers loss or damage, he cannot claim compensation unless his legal right is violated.

---

**Meaning:**

- “**Damnum**” means **damage or loss**,
- “**Sine**” means **without**, and
- “**Injuria**” means **legal injury or violation of right**.

Hence, **Damnum Sine Injuria** means “**loss without infringement of a legal right**.”

---

**Explanation:**

If a person suffers financial or physical loss **due to another's lawful act**, and no legal right is infringed, there is no tort and hence no legal remedy.

The law of torts protects legal rights, **not merely loss or inconvenience**.

For example, if a new shopkeeper opens a business near another and attracts his customers, the older shopkeeper may suffer economic loss, but there is no violation of his legal right — so, no tort exists.

---

**Leading Case:**

**Gloucester Grammar School Case (1410)**

- **Facts:** The defendant, a schoolmaster, set up a rival school near the plaintiff's school, due to which the plaintiff lost students and income.
- **Held:** The Court held that the defendant did nothing unlawful; although the plaintiff suffered a financial loss, no legal right was violated, so no action for damages could lie.

---

**Other Case Examples:**

1. **Mogul Steamship Co. v. McGregor Gow & Co. (1892):**
  - The defendants formed a trade association and lowered freight rates to compete with the plaintiffs.
  - The plaintiffs suffered loss, but the Court held that the act was lawful competition, not a tort.
2. **Town Area Committee v. Prabhu Dayal (1975):**
  - The court reiterated that mere loss without infringement of a legal right is not actionable under tort.

---

**Illustration:**

If **A** opens a shop beside **B** and attracts **B's** customers, **B** suffers a loss in business. But since **A** has not violated any legal right of **B**, there is **damnum sine injuria** — **damage without legal injury**.

---

**Conclusion:**

The principle of **Damnum Sine Injuria** teaches that not every loss is legally compensable.

Only when a legal right is violated does a tort arise. Thus, the law of torts protects rights, not interests.

It distinguishes lawful competition or fair conduct (which may cause harm) from wrongful acts (which violate legal rights).

---

**परिचय:**

टॉर्ट के सिद्धांत में हर प्रकार की हानि के लिए क्षतिपूर्ति नहीं दी जाती। “**Damnum Sine Injuria**” ऐसा ही सिद्धांत है जो यह बताता है कि केवल हानि होना पर्याप्त नहीं है, बल्कि कानूनी अधिकार का उल्लंघन होना आवश्यक है।

---

**अर्थ:**

यह लैटिन वाक्यांश है, जिसका अर्थ है —

- **Damnum** = हानि या नुकसान,

- Sine = बिना,
- Inuria = कानूनी हानि या अधिकार का उल्लंघन।

अर्थात्, “Damnum Sine Inuria” का मतलब है — ‘कानूनी हानि के बिना नुकसान।’

---

#### व्याख्या:

यदि किसी व्यक्ति को किसी अन्य व्यक्ति के वैध (lawful) कार्य के कारण आर्थिक या अन्य प्रकार की हानि होती है, परंतु उसके कानूनी अधिकार का उल्लंघन नहीं हुआ, तो वह टॉर्ट नहीं बनेगा। कानून के बाहर कानूनी अधिकारों की रक्षा करता है, न कि प्रत्येक प्रकार की हानि की।

#### उदाहरण:

यदि कोई नया दुकानदार पुरानी दुकान के पास अपनी दुकान खोल देता है और ग्राहक उसकी ओर चले जाते हैं, तो पुराना दुकानदार आर्थिक हानि तो उठाता है, पर उसका कोई कानूनी अधिकार नहीं दृटा — **अतः यह Damnum Sine Inuria है।**

---

#### मुख्य न्यायिक निर्णयः

Gloucester Grammar School Case (1410)

- तथ्यः प्रतिवादी ने वादी के विद्यालय के पास ही दूसरा विद्यालय खोल दिया, जिससे वादी के छात्रों की संख्या कम हो गई और आय घट गई।
- निर्णयः अदालत ने कहा कि प्रतिवादी ने कोई अवैध कार्य नहीं किया। वादी को आर्थिक हानि हुई, पर उसके कानूनी अधिकार का उल्लंघन नहीं हुआ। अतः क्षतिपूर्ति का कोई दावा नहीं बनता।

#### अन्य उदाहरणः

1. **Mogul Steamship Co. v. McGregor Gow & Co. (1892):**  
प्रतिस्पर्धा में प्रतिवादियों ने भाड़ा दरें कम कर दीं जिससे वादियों को हानि हुई, परंतु यह वैध व्यापारिक प्रतिस्पर्धा थी, इसलिए कोई टॉर्ट नहीं बना।
2. **Town Area Committee v. Prabhu Dayal (1975):**  
अदालत ने कहा कि केवल हानि होना पर्याप्त नहीं है, कानूनी अधिकार का उल्लंघन होना आवश्यक है।

---

#### निष्कर्षः

अतः **Damnum Sine Inuria** का सिद्धांत यह स्पष्ट करता है कि — “जहाँ कानूनी अधिकार का उल्लंघन नहीं है, वहाँ हानि होने पर भी टॉर्ट नहीं बनता।” इस सिद्धांत से यह भेद स्पष्ट होता है कि प्रत्येक नुकसान के लिए कानून जिम्मेदार नहीं ठहराता, बल्कि केवल उन नुकसानों के लिए जिनसे कानूनी अधिकार प्रभावित होते हैं।

---

**Q5. What is ‘Inuria Sine Damnum’? / का अर्थ क्या है?**

---

#### Introduction:

In the law of torts, every injury does not require actual loss or damage to be actionable. The maxim ‘Inuria Sine Damnum’ is an important principle which states that violation of a legal right itself is actionable even without actual loss.

**This maxim is the opposite of “Damnum Sine Inuria.”**

---

#### Meaning:

The Latin phrase ‘Inuria Sine Damnum’ is composed of three words:

- Inuria = violation of a legal right,
- Sine = without,

- **Damnum** = actual damage or loss.

Hence, the meaning is “legal injury without actual loss.”

---

Explanation:

When a **person's legal right is violated**, the law presumes that he has **suffered a legal injury**, even if there is no actual damage (physical, mental, or financial). In such a case, the person has a right to sue the wrongdoer and claim compensation.

This principle is based on the famous legal maxim:  “*Ubi jus ibi remedium*” — *Where there is a right, there is a remedy*.

---

Leading Case:

**Ashby v. White (1703)**

- **Facts:** The plaintiff, Ashby, was a qualified voter. The defendant, a returning officer, wrongfully refused to allow him to vote in an election. Although the candidate for whom he wanted to vote won, Ashby's legal right to vote was violated.
- **Held:** The Court held that since the plaintiff's legal right was infringed, it was actionable even though no actual loss occurred.  
 *This is a classic example of Injuria Sine Damnum.*

---

Other Case Law:

**Bhim Singh v. State of Jammu & Kashmir (1986):**

- The petitioner, an MLA, was illegally detained by the police and prevented from attending the Assembly session.
- The Supreme Court held that his fundamental right was violated even though there was no physical loss.
- The Court awarded Rs. 50,000 as compensation for violation of his legal right.

---

Illustration:

If A unlawfully stops B from entering his own house for a few hours, even if B suffers no financial or physical loss, the violation of his legal right itself gives him a cause of action. This is *Injuria Sine Damnum*.

---

Conclusion:

Thus, *Injuria Sine Damnum* means legal injury without actual damage. Whenever a legal right is infringed, the law provides a remedy, even in the absence of real loss. This principle ensures protection of legal rights and upholds the rule of law that “*No right should be violated without a remedy*.”

---

परिचय:

टॉर्ट के सिद्धांत में हर हानि का प्रमाण होना आवश्यक नहीं है। “*Injuria Sine Damnum*” ऐसा सिद्धांत है जो कहता है कि यदि किसी व्यक्ति के कानूनी अधिकार का उल्लंघन होता है, तो वह स्वयं में मुकदमे का आधार (cause of action) बन जाता है, भले ही वास्तविक हानि न हुई हो।

यह सिद्धांत “*Damnum Sine Injuria*” का उल्टा है।

---

अर्थ:

यह लैटिन वाक्यांश तीन शब्दों से बना है –

- *Injuria* = कानूनी अधिकार का उल्लंघन,
- *Sine* = बिना,
- *Damnum* = वास्तविक हानि।

अर्थात्, “Injuria Sine Damnum” का अर्थ है — “वास्तविक हानि के बिना कानूनी अधिकार का उल्लंघन।”

---

व्याख्या:

यदि किसी व्यक्ति के कानूनी अधिकार का उल्लंघन होता है, तो कानून यह मानता है कि उसे कानूनी हानि (legal injury) हुई है, चाहे कोई वास्तविक या आर्थिक नुकसान न हुआ हो। ऐसे मामलों में व्यक्ति को न्यायालय में मुकदमा दायर करने का अधिकार होता है। यह सिद्धांत इस प्रसिद्ध उक्ति पर आधारित है: “*Ubi jus ibi remedium*” – जहाँ अधिकार है, वहाँ उपाय है।

---

मुख्य न्यायिक निर्णय:

**Ashby v. White (1703)**

- तथ्य: वादी (Ashby) एक पात्र मतदाता था, परंतु प्रतिवादी अधिकारी ने उसे वोट देने से रोक दिया। यद्यपि जिस उम्मीदवार को वह वोट देना चाहता था, वह जीत गया, फिर भी उसका मत देने का कानूनी अधिकार उल्लंघित हुआ।
- निर्णय: अदालत ने कहा कि भले ही कोई वास्तविक हानि नहीं हुई, परंतु अधिकार के उल्लंघन से ही वादी को मुकदमे का अधिकार प्राप्त है। यह *Injuria Sine Damnum* का प्रमुख उदाहरण है।

---

अन्य निर्णय:

**Bhim Singh v. State of Jammu & Kashmir (1986):**

- विधायक भीम सिंह को पुलिस ने अवैध रूप से हिरासत में लेकर विधानसभा सत्र में जाने से रोका।
- सर्वोच्च न्यायालय ने कहा कि उनका मौलिक अधिकार (Fundamental Right) उल्लंघित हुआ है, चाहे कोई भौतिक नुकसान न हुआ हो।
- अदालत ने उन्हें ₹50,000 क्षतिपूर्ति प्रदान की।

---

उदाहरण:

यदि A, B को उसके अपने घर में प्रवेश करने से कुछ समय के लिए रोक देता है, तो भले ही B को कोई आर्थिक हानि न हुई हो, फिर भी उसके कानूनी अधिकार का उल्लंघन हुआ है — यह *Injuria Sine Damnum* है।

---

**निष्कर्ष:** अतः *Injuria Sine Damnum* का अर्थ है “वास्तविक हानि के बिना कानूनी अधिकार का उल्लंघन।” जब भी किसी व्यक्ति के अधिकारों का उल्लंघन होता है, कानून उपचार (remedy) प्रदान करता है, चाहे कोई वास्तविक हानि न हुई हो। यह सिद्धांत इस बात की पुष्टि करता है कि कानूनी अधिकारों की रक्षा ही न्याय की नींव है।

---

**Q6. Mention any Two Landmark Cases in the Law of Torts / टॉर्ट के दो प्रमुख मामलों का वर्णन कीजिए।**

---

**Introduction:**

The law of torts has developed through various judicial decisions. Some cases are considered landmark judgments because they have laid down important legal principles which form the foundation of modern tort law. Two such landmark cases are discussed below:

---

**1 Ashby v. White (1703)**

**Topic:** *Injuria sine damnum* (Legal injury without actual loss)

**Facts:**

The plaintiff, Ashby, was a qualified voter. The defendant, a returning officer, wrongfully refused to let him cast his vote in an election. The candidate he supported still won, so there was no actual damage suffered.

**Judgment:**

The Court held that the violation of a legal right itself is actionable, even if no actual loss occurred. This case established the principle of *Injuria sine damnum* and emphasized the maxim “*Ubi jus ibi remedium*” — *Where there is a right, there is a remedy*.

**Importance:**

It protects individual rights and ensures that every legal right has a corresponding remedy.

---

**2 Donoghue v. Stevenson (1932)**

**Topic:** *Negligence — Neighbor Principle*

**Facts:**

Mrs. Donoghue drank ginger beer bought by her friend, which contained a decomposed snail. She suffered shock and illness. She sued the manufacturer, even though she had no direct contract with him.

**Judgment:**

The House of Lords held that the manufacturer owed a duty of care to the consumer. **Lord Atkin** introduced the “**Neighbour Principle**”, stating that **one must take reasonable care to avoid acts or omissions that can injure one's neighbour** — persons closely and directly affected by one's actions.

**Importance:**

This case laid the foundation of the modern law of negligence and expanded liability beyond contractual relations.

---

**Conclusion:**

**Both Ashby v. White and Donoghue v. Stevenson are milestones in tort law.**

While the first case protects legal rights, the second case defines the duty of care in negligence — together forming the backbone of the law of torts.

---

**परिचय:**

टॉर्ट का कानून मुख्यतः न्यायालयों के निर्णयों (case laws) से विकसित हुआ है। कुछ मामलों ने ऐसे महत्वपूर्ण सिद्धांत स्थापित किए जो आज भी टॉर्ट कानून की नींव हैं। नीचे दो प्रमुख मामलों का उल्लेख किया गया है:

**1 Ashby v. White (1703)**

**विषय:** *Injuria sine damnum* — वास्तविक हानि के बिना कानूनी अधिकार का उल्लंघन

**तथ्य:** वादी (Ashby) एक योग्य मतदाता था, परंतु प्रतिवादी अधिकारी ने उसे मत देने से रोक दिया। यद्यपि उसका पसंदीदा उम्मीदवार चुनाव जीत गया, फिर भी उसका कानूनी अधिकार उल्लंघित हुआ।

**निर्णय:** अदालत ने कहा कि कानूनी अधिकार का उल्लंघन स्वयं में मुकदमे का आधार है, चाहे वास्तविक हानि न हुई हो। इस मामले में “*Ubi jus ibi remedium*” — **जहाँ अधिकार है, वहाँ उपाय है** — सिद्धांत को मान्यता दी गई।

**महत्व:** यह निर्णय इस बात की पुष्टि करता है कि हर कानूनी अधिकार का एक उपाय होता है।

---

**2 Donoghue v. Stevenson (1932)**

**विषय:** *Lapai (Negligence)* — पड़ोसी सिद्धांत (Neighbour Principle)

**तथ्य:**

श्रीमती Donoghue ने अपनी मित्र द्वारा खरीदा हुआ जिंजर बीयर पिया, जिसमें सड़ी हुई घोंघा (snail) पाई गई। इससे वह बीमार हो गई और निर्माता पर मुकदमा किया, जबकि उसका निर्माता से कोई अनुबंध नहीं था।

**निर्णय:**

लॉर्ड एटकिन ने कहा कि निर्माता का कर्तव्य है कि वह उपभोक्ता के प्रति यथोचित सावधानी (duty of care) बरते। उन्होंने “**Neighbour Principle**” दिया — **जो लोग हमारे कार्यों से सीधे प्रभावित हो सकते हैं, उनके प्रति सावधानी बरतना आवश्यक है।**

**महत्व:**

इस मामले ने लापरवाही (Negligence) के आधुनिक सिद्धांत की नींव रखी और कर्तव्य के दायरे (duty of care) को विस्तृत किया।

### निष्कर्षः

इस प्रकार **Ashby v. White (1703)** और **Donoghue v. Stevenson (1932)** दोनों मामले टॉर्ट कानून के ऐतिहासिक मील के पत्थर (**landmark cases**) हैं।

पहला मामला अधिकार की सुरक्षा का प्रतीक है और दूसरा कर्तव्य व सावधानी के सिद्धांत का – दोनों मिलकर टॉर्ट कानून की मूल आत्मा बनाते हैं।

---

**Q7. Explain the Maxim 'Ubi Jus Ibi Remedium'. / सिद्धांत को समझाइए।**

---

#### Introduction:

The law of torts is founded on several legal maxims, one of the most important being "**Ubi Jus Ibi Remedium.**" This Latin maxim means — "**Where there is a right, there is a remedy.**" It implies that whenever the law recognizes a right, it also provides a means to enforce that right through a legal remedy.

---

#### Meaning:

The maxim emphasizes that no right can exist without a remedy. If a person's legal right is violated, the law must offer redress in the form of compensation or legal action. Thus, the essence of this principle lies in protecting individual rights through the machinery of justice.

---

#### Origin and Basis:

The maxim originated in **English common law** and was first authoritatively recognized in the famous case of **Ashby v. White (1703)**. Chief Justice Holt stated:

"If the plaintiff has a right, he must have a means to vindicate it; and a remedy if he is injured."

This principle forms the foundation of the law of torts, as the entire branch of tort law deals with providing remedies for civil wrongs.

---

#### Illustration (Example):

If a person is wrongfully prevented from voting in an election, even though the result is unaffected, his legal right to vote is violated. Therefore, he can sue for damages — as held in **Ashby v. White**.

---

#### Exceptions:

There are some cases where this maxim does not apply, such as —

- **Moral or social wrongs**, which are not recognized by law.
- **Acts of State or certain constitutional immunities**, where no legal remedy exists.

---

#### Conclusion:

The maxim "**Ubi Jus Ibi Remedium**" ensures that the rule of law prevails by protecting every legal right with an enforceable remedy. It is the **backbone of the law of torts** and the cornerstone of justice, symbolizing that no wrong should remain without redress.

---

#### परिचयः

टॉर्ट कानून कई कानूनी सिद्धांतों (**maxims**) पर आधारित है, जिनमें सबसे महत्वपूर्ण सिद्धांत है — "**Ubi Jus Ibi Remedium**" जिसका अर्थ है — "जहाँ अधिकार है, वहाँ उपाय है।" अर्थात् यदि किसी व्यक्ति का कोई कानूनी अधिकार है और उसका उल्लंघन होता है, तो कानून उसे उसका उपाय (**remedy**) अवश्य प्रदान करेगा।

---

#### अर्थ (Meaning):

यह सिद्धांत बताता है कि कानूनी अधिकार बिना उपाय के नहीं रह सकता। यदि किसी व्यक्ति के अधिकार का हनन होता है, तो वह अदालत में जाकर क्षतिपूर्ति या न्यायिक उपचार प्राप्त कर सकता है। इस प्रकार यह सिद्धांत व्यक्तिगत अधिकारों की रक्षा का मूल आधार है।

#### उत्पत्ति और आधार (Origin and Basis):

यह सिद्धांत अंग्रेजी सामान्य कानून (Common Law) से उत्पत्त हुआ और *Ashby v. White (1703)* के मामले में इसे प्रमुखता से स्वीकार किया गया। मुख्य न्यायाधीश होल्ट (Chief Justice Holt) ने कहा: “यदि किसी व्यक्ति का अधिकार है, तो उसके पास उसे लागू करने का उपाय भी होना चाहिए।” यह सिद्धांत टॉर्ट कानून की नींव है, क्योंकि टॉर्ट का मूल उद्देश्य अधिकारों के उल्लंघन पर उपाय प्रदान करना है।

#### उदाहरण (Illustration):

यदि किसी मतदाता को गलत तरीके से मत देने से रोका जाता है, भले ही चुनाव परिणाम न बदले, फिर भी उसका कानूनी अधिकार टूटा है। अतः उसे अदालत से क्षतिपूर्ति प्राप्त करने का अधिकार है – जैसा कि *Ashby v. White (1703)* में निर्णय दिया गया।

#### अपवाद (Exceptions):

यह सिद्धांत निम्न परिस्थितियों में लागू नहीं होता –

- नैतिक या सामाजिक गलतियाँ, जिन्हें कानून मान्यता नहीं देता।
- राज्य कार्य (Acts of State) या कुछ संवैधानिक प्रतिरक्षण (immunities)।

#### निष्कर्ष:

“*Ubi Jus Ibi Remedium*” सिद्धांत कानून की आत्मा है, जो सुनिश्चित करता है कि जहाँ अधिकार है, वहाँ न्याय अवश्य होगा। यह टॉर्ट कानून की रीढ़ (backbone) है और यह सिद्ध करता है कि कोई भी अन्याय बिना उपाय के नहीं रहना चाहिए।

#### Q8. What is Negligence? / लापरवाही क्या है?

##### Introduction:

Negligence is one of the most important concepts in the law of torts. It means a failure to exercise reasonable care which a prudent person would have taken in similar circumstances. When a person owes a legal duty of care to another and breaches that duty causing damage, he is said to be negligent.

##### Definition:

According to Winfield, “Negligence is the breach of a legal duty to take care, which results in damage undesired by the defendant to the plaintiff.” In simple terms, negligence occurs when a person does not act with the level of care that the law requires, resulting in harm to another.

##### Essential Elements of Negligence:

To constitute negligence, the following three elements must be present:

- 1 **Duty of Care:** The defendant must owe a legal duty of care to the plaintiff.
- 2 **Breach of Duty:** The defendant must have failed to perform that duty as a reasonable person would have done.
- 3 **Damage or Injury:** The plaintiff must have suffered actual damage due to that breach of duty.

**Important Case: Donoghue v. Stevenson (1932)**

**Facts:** Mrs. Donoghue drank ginger beer that contained a decomposed snail. She became ill and **sued** the manufacturer though she had no contract with him.

**Held:** The manufacturer owed a duty of care to the consumer. **Lord Atkin** laid down the famous “**Neighbour Principle**” — one must take reasonable care to avoid acts or omissions which can injure one’s neighbour. This case established the foundation of modern law of negligence.

---

**Conclusion:**

Negligence thus refers to carelessness or **failure to act prudently**, causing harm to another. It is a civil wrong, and the law imposes liability on the person whose lack of care results in damage. Therefore, negligence ensures that individuals act responsibly to avoid foreseeable harm to others.

---

**परिचयः**

टॉर्ट कानून में लापरवाही (Negligence) एक अत्यंत महत्वपूर्ण विषय है। लापरवाही का अर्थ है — वह स्थिति जब कोई व्यक्ति वह सावधानी नहीं बरतता, जो एक समझदार व्यक्ति समान परिस्थिति में बरतता। जब किसी व्यक्ति पर सावधानी बरतने का कानूनी कर्तव्य (legal duty of care) हो और वह उसका उल्लंघन कर दे, जिससे किसी अन्य को हानि पहुँचे, तो उसे लापरवाही कहा जाता है।

---

**परिभाषा:** **विनफील्ड (Winfield)** के अनुसार —

“लापरवाही का अर्थ है सावधानी के कानूनी कर्तव्य का उल्लंघन, जिसके परिणामस्वरूप किसी दूसरे व्यक्ति को अनचाही हानि होती है।”

सरल शब्दों में, जब कोई व्यक्ति आवश्यक सावधानी नहीं बरतता और उससे किसी को नुकसान होता है, तो वह लापरवाह कहलाता है।

---

**लापरवाही के आवश्यक तत्वः**

लापरवाही सिद्ध करने के लिए निम्नलिखित तीन तत्वों का होना आवश्यक है —

**1 सावधानी का कर्तव्य (Duty of Care):**

प्रतिवादी (defendant) पर वादी (plaintiff) के प्रति सावधानी बरतने का कानूनी दायित्व होना चाहिए।

**2 कर्तव्य का उल्लंघन (Breach of Duty):**

प्रतिवादी ने वह सावधानी नहीं बरती जो एक समझदार व्यक्ति समान परिस्थिति में करता।

**3 हानि (Damage):**

वादी को उस उल्लंघन के परिणामस्वरूप वास्तविक हानि पहुँची हो।

---

**महत्वपूर्ण मामला:** Donoghue v. Stevenson (1932)

तथ्यः श्रीमती Donoghue ने जिंजर बीयर पिया जिसमें सड़ी हुई घोंघा थी, जिससे वह बीमार हो गई। निर्णयः न्यायालय ने कहा कि निर्माता पर उपभोक्ता के प्रति सावधानी का कर्तव्य (duty of care) था। लॉर्ड एटकिन ने “पड़ोसी सिद्धांत (**Neighbour Principle**)” दिया — **जो लोग हमारे कार्यों से सीधे प्रभावित हो सकते हैं, उनके प्रति हमें सावधानी बरतनी चाहिए।** यह मामला लापरवाही के आधुनिक सिद्धांत की नींव बना।

---

**निष्कर्षः**

इस प्रकार, लापरवाही का अर्थ है सावधानी बरतने में असफलता, जिसके कारण दूसरे व्यक्ति को हानि होती है। यह एक नागरिक अन्याय (civil wrong) है, जिसमें कानून उस व्यक्ति को उत्तरदायी ठहराता है जिसकी असावधानी से हानि हुई हो। इस सिद्धांत का उद्देश्य समाज में सजगता और उत्तरदायित्व की भावना को बढ़ावा देना है।

---

**Q9. What is Vicarious Liability? / परोक्ष उत्तरदायित्व क्या है?**

---

**Introduction:**

In the law of torts, generally a person is responsible only for his own wrongful acts. However, there are certain **situations** where one

person is held liable for the wrongful act of another. This is known as Vicarious Liability — meaning “liability of one person for the act of another.”

---

**Definition:**

Vicarious liability arises when one person is held legally responsible for the tort committed by another person, not because he himself did any wrong, but due to his legal relationship with the wrongdoer. For example — **A master is liable for the wrongful acts of his servant committed in the course of employment.**

---

**Essential Conditions of Vicarious Liability:**

**1 Existence of a relationship:**

There must be a certain relationship between the wrongdoer and the person held liable — such as *master and servant, employer and employee, or principal and agent.*

**2 Wrongful act within the course of employment:**

The wrongful act must be done during the **course of employment**, i.e., while **performing the duties assigned by the master.**

**3 Act connected with employment:**

The wrongful act must be so connected with the employment that it can be considered as done in the performance of that employment.

---

**Examples:**

- If a driver employed by a company negligently causes an accident while driving the company's car on duty, **the company (master) is liable for the damage caused by the driver (servant).**
- **A school may be liable for the negligent act of its teachers done during school hours.**

---

**Important Case:**

**State of Rajasthan v. Vidhyawati (1962):** A government jeep driver, while returning from repair duty, negligently hit a pedestrian. The Supreme Court held the State Government vicariously liable for the negligence of its driver.

---

**Conclusion: Vicarious liability is based on the principle —**

**“He who acts through another, acts himself.”** It ensures that an employer or superior is responsible for the acts of those working under his control and supervision. This doctrine promotes social justice and ensures compensation to the injured party.

---

**परिचय:**

सामान्यतः टॉर्ट के अंतर्गत व्यक्ति अपने स्वयं के गलत कार्यों के लिए उत्तरदायी होता है। परंतु कुछ परिस्थितियों में एक व्यक्ति दूसरे व्यक्ति के गलत कार्य के लिए भी उत्तरदायी ठहराया जाता है। इसे ही “परोक्ष उत्तरदायित्व (Vicarious Liability)” कहा जाता है।

---

**परिभाषा:**

जब किसी व्यक्ति को इस कारण से उत्तरदायी ठहराया जाता है कि उसका किसी अन्य व्यक्ति के साथ ऐसा संबंध है जिसके कारण वह उसके कार्यों का उत्तरदायित्व वहन करता है, तो इसे परोक्ष उत्तरदायित्व कहा जाता है।

**उदाहरण — मालिक (Master) अपने नौकर (Servant) के रोजगार के दौरान किए गए गलत कार्यों के लिए उत्तरदायी होता है।**

---

**परोक्ष उत्तरदायित्व की आवश्यक शर्तें:**

**1 संबंध का अस्तित्व:**

प्रतिवादी और गलत कार्य करने वाले के बीच ऐसा कानूनी संबंध होना चाहिए जैसे — मालिक और नौकर, नियोक्ता और कर्मचारी, या प्रधान और अधिकारी (Principal and Agent)।

**2 रोजगार के दौरान कार्य:**

गलत कार्य रोजगार के दौरान (course of employment) किया गया हो।

**3 रोजगार से संबंधित कार्य:**

गलत कार्य ऐसा होना चाहिए जो रोजगार के कार्यों से जुड़ा हो या उन्हीं के निष्पादन में हुआ हो।

---

उदाहरण:

- यदि किसी कंपनी का ड्राइवर ड्यूटी के दौरान लापरवाही से दुर्घटना कर देता है, तो कंपनी (मालिक) उस दुर्घटना के लिए उत्तरदायी होगी।
- यदि किसी शिक्षक की लापरवाही से छात्र को हानि पहुँचती है, तो विद्यालय भी उत्तरदायी ठहराया जा सकता है।

---

महत्वपूर्ण मामला:

State of Rajasthan v. Vidhyawati (1962) तथ्य: एक सरकारी जीप चालक मरम्मत के कार्य से लौटते समय लापरवाहीपूर्वक एक व्यक्ति से टकरा गया। निर्णय: सर्वोच्च न्यायालय ने कहा कि राज्य सरकार चालक के कार्यों के लिए परोक्ष रूप से उत्तरदायी है।

---

निष्कर्ष:

परोक्ष उत्तरदायित्व का सिद्धांत इस मूल वाक्य पर आधारित है — “जो दूसरे के माध्यम से कार्य करता है, वह स्वयं कार्य करता है।” यह सिद्धांत समाज में न्याय और जिम्मेदारी की भावना को बढ़ावा देता है और यह सुनिश्चित करता है कि पीड़ित व्यक्ति को क्षतिपूर्ति प्राप्त हो। इस प्रकार, यह टॉर्ट कानून का एक अत्यंत व्यावहारिक और न्यायोन्मुख सिद्धांत है।

---

**Q10. Define Trespass. / अतिक्रमण (Trespass) की परिभाषा दीजिए।**

---

**Introduction:**

Trespass is one of the oldest and most important wrongs under the law of torts. It means direct and unlawful interference with another person's body, property, or possession without legal justification. The main idea behind trespass is the protection of an individual's right to personal safety and possession.

---

**Definition:**

According to Salmond, “Trespass is a direct and wrongful interference with the person or property of another without lawful justification.”

In simple terms, trespass occurs when someone intentionally or negligently enters, touches, or interferes with another person or their property without permission.

---

**Types of Trespass:**

There are three main types of trespass in tort law —

**1 Trespass to Person:**

This includes wrongful interference with a person's body, such as:

- Assault: Threat of immediate harm.**
- Battery: Unlawful physical contact.**
- False Imprisonment: Wrongful restraint of a person's freedom.**

**2 Trespass to Land:**

When a person enters another's land without permission or remains there unlawfully. Even slight or accidental entry may constitute trespass.

**3 Trespass to Goods (Chattels):**

Unlawful interference with another's movable property, such as taking or damaging someone's goods without consent.

---

**Essential Elements:**

To constitute trespass, the following conditions must be satisfied —

- **Unlawful interference**
- **Direct physical interference**
- **Without consent or legal justification**

---

**Important Case:** ??????????????????????????

**Basely v. Clarkson (1681):**

The defendant accidentally mowed grass on the plaintiff's land. The court held him liable for trespass, stating that even unintentional entry is trespass if done without permission.

---

**Conclusion:**

Trespass protects the right to personal security and possession.

It is actionable even without proof of actual damage, as the law presumes injury when someone's rights are directly invaded. Thus, trespass serves as an essential safeguard of individual liberty and property rights in civil law.

---

**परिचय:**

टॉर्ट कानून में अतिक्रमण (Trespass) एक प्राचीन और महत्वपूर्ण नागरिक अन्याय है। इसका अर्थ है — किसी व्यक्ति, भूमि या संपत्ति में प्रत्यक्ष और अवैध हस्तक्षेप (unlawful interference) करना बिना किसी वैध कारण या अनुमति के। इस सिद्धांत का उद्देश्य व्यक्ति के शारीरिक सुरक्षा और संपत्ति अधिकारों की रक्षा करना है।

---

**परिभाषा:**

सैलमंड (Salmond) के अनुसार — “अतिक्रमण का अर्थ है किसी अन्य व्यक्ति या उसकी संपत्ति में बिना वैध कारण के प्रत्यक्ष और गलत हस्तक्षेप।”

सरल शब्दों में, जब कोई व्यक्ति जानबूझकर या असावधानीवश किसी अन्य की भूमि, वस्तु या शरीर में दखल देता है, तो यह अतिक्रमण कहलाता है।

---

**अतिक्रमण के प्रकार:**

टॉर्ट कानून में अतिक्रमण तीन प्रकार का होता है —

**1 व्यक्ति पर अतिक्रमण (Trespass to Person):**

इसमें व्यक्ति के शरीर या स्वतंत्रता में हस्तक्षेप शामिल है —

- **Assault (धमकी):** किसी को तात्कालिक हानि की धमकी देना।
- **Battery (प्रहार):** बिना अनुमति के शारीरिक संपर्क करना।
- **False Imprisonment (गलत कैद):** किसी की स्वतंत्रता को अनुचित रूप से सीमित करना।

**2 भूमि पर अतिक्रमण (Trespass to Land):**

जब कोई व्यक्ति बिना अनुमति किसी की भूमि पर प्रवेश करता है, या वैध अनुमति समाप्त होने के बाद भी वहाँ बना रहता है।

**3 वस्तुओं पर अतिक्रमण (Trespass to Goods):**

किसी अन्य की चल संपत्ति (movable property) में अवैध हस्तक्षेप करना, जैसे — किसी की वस्तु लेना या उसे हानि पहुँचाना।

---

आवश्यक तत्व:

अतिक्रमण सिद्ध होने के लिए निम्न शर्तें आवश्यक हैं —

- हस्तक्षेप अवैध (unlawful) हो,
- हस्तक्षेप प्रत्यक्ष (direct) हो,
- और वह बिना अनुमति (without consent) किया गया हो।

---

महत्वपूर्ण मामला: ??????????????????????????

Basely v. Clarkson (1681): प्रतिवादी ने गलती से वादी की भूमि पर घास काट दी।

अदालत ने कहा कि यह भी अतिक्रमण (trespass) है, क्योंकि प्रवेश अनुमति के बिना हुआ था, भले ही वह जानबूझकर न किया गया हो।

---

निष्कर्ष:

अतिक्रमण व्यक्ति और संपत्ति के अधिकारों की रक्षा करने वाला महत्वपूर्ण सिद्धांत है।

यह बिना वास्तविक हानि सिद्ध किए भी दायर किया जा सकता है, क्योंकि कानून सीधे अधिकार हनन को हानि मानता है।

इस प्रकार, अतिक्रमण का सिद्धांत व्यक्तिगत स्वतंत्रता और संपत्ति सुरक्षा का आधार स्तंभ है।

---

**Q11. Define Nuisance. / उपद्रव (Nuisance) की परिभाषा दीजिए।**

---

Introduction:

The word “Nuisance” comes from the French word “Nuire” which means to harm, to annoy, or to cause inconvenience.

In tort law, nuisance refers to an unlawful interference with a person's use or enjoyment of land or of some right over or in connection with it. Nuisance is different from trespass because in nuisance the interference is indirect and continuous, whereas in trespass, the interference is direct.

---

Definition:

According to Winfield, “Nuisance is an unlawful interference with a person's use or enjoyment of land, or of some right over, or in connection with it.”

In simple words, nuisance occurs when one person's act causes harm, inconvenience, or discomfort to another in the enjoyment of property or public rights.

---

Types of Nuisance:

**1 Public Nuisance:**

It affects the public at large or a section of the community.

Example — Polluting a river, blocking a public road, or loudspeakers disturbing the whole neighborhood.

→ It is both a tort and sometimes a crime under law.

**2 Private Nuisance:**

It affects a specific individual or property.

Example — Smoke, noise, or smell from a neighbor's factory disturbing one's house or land.

---

Essential Elements of Nuisance:

To constitute a nuisance, the following elements must be present:

- Unlawful interference:**  
The act must be unauthorized by law.
- Interference with use or enjoyment of land:**  
The plaintiff must be disturbed in using or enjoying his property.
- Damage:**  
The interference must cause actual harm, annoyance, or inconvenience.

---

**Important Case Laws:**

**(1) Halsey v. Esso Petroleum Co. Ltd. (1961):**

The defendant's factory emitted noise and acid fumes damaging the plaintiff's property.

→ Held: The defendant was liable for private nuisance.

**(2) Dr. Ram Raj Singh v. Babulal (1982):**

The defendant operated a **brick-grinding machine** causing dust and noise to the plaintiff's house.

→ Held: It was a private nuisance, and injunction was granted.

---

**Remedies for Nuisance:**

- Damages:** Monetary compensation for loss.
- Injunction:** Court order to stop the nuisance.
- Abatement:** Self-help remedy — removing the nuisance after giving notice.

---

**Conclusion:**

Nuisance is a civil wrong that protects a person's right to **peaceful enjoyment of property**. The law balances one's freedom to use property with the **neighbor's right** to comfort and safety. Thus, nuisance ensures harmony between individual rights and social interests.

---

**परिचय:**

“**Nuisance**” शब्द फ्रेंच शब्द “**Nuire**” से लिया गया है, जिसका अर्थ है हानि पहुँचाना, असुविधा या परेशानी उत्पन्न करना। टॉर्ट कानून में उपद्रव का अर्थ है — किसी व्यक्ति की भूमि या उसके उपयोग और आनंद में अवैध हस्तक्षेप करना। ट्रेसपास और उपद्रव में अंतर यह है कि ट्रेसपास प्रत्यक्ष हस्तक्षेप है, जबकि उपद्रव अप्रत्यक्ष और निरंतर हस्तक्षेप होता है।

---

**परिभाषा:** विनफील्ड (Winfield) के अनुसार — “उपद्रव वह अवैध हस्तक्षेप है जो किसी व्यक्ति की भूमि के उपयोग या आनंद में बाधा डालता है या उससे संबंधित अधिकारों में हस्तक्षेप करता है।” सरल शब्दों में — जब किसी व्यक्ति का कार्य दूसरे को हानि, असुविधा या परेशानी पहुँचाता है, तो वह उपद्रव कहलाता है।

---

**उपद्रव के प्रकार:**

**1 सार्वजनिक उपद्रव (Public Nuisance):**

यह पूरे समाज या समुदाय के बड़े हिस्से को प्रभावित करता है।

जैसे — सार्वजनिक सड़क पर रुकावट डालना, नदी को प्रदूषित करना, या तेज़ लाउडस्पीकर से शोर करना।

→ यह कभी-कभी अपराध (crime) भी बन जाता है।

**2 निजी उपद्रव (Private Nuisance):**

यह किसी व्यक्तिगत व्यक्ति या संपत्ति को प्रभावित करता है।

जैसे — पड़ोसी के कारखाने से धुआँ, गंध या शोर किसी के घर को परेशान करे।

---

**उपद्रव के आवश्यक तत्व:**

- अवैध हस्तक्षेप (Unlawful interference)**

2. भूमि के उपयोग या आनंद में बाधा (Interference with enjoyment)
3. वास्तविक हानि या असुविधा (Actual damage or inconvenience)

---

#### महत्वपूर्ण मामले:

(1) **Halsey v. Esso Petroleum Co. Ltd. (1961):**  
प्रतिवादी की फैक्ट्री से शोर और धुआँ निकलने से वादी की संपत्ति को क्षति पहुँची।  
→ न्यायालय ने कहा — यह निजी उपद्रव (private nuisance) है।

(2) **डॉ. रामराज सिंह बनाम बाबूलाल (1982):**  
प्रतिवादी की ईंट पीसने की मशीन से धूल और शोर उत्पन्न हुआ जिससे वादी को असुविधा हुई।  
→ न्यायालय ने प्रतिवादी को निजी उपद्रव का दोषी ठहराया और रोक आदेश (injunction) दिया।

---

#### उपद्रव के उपाय:

1. क्षतिपूर्ति (Damages) – हानि के बदले धनराशि।
2. निषेधाज्ञा (Injunction) – उपद्रव रोकने का न्यायालय आदेश।
3. उन्मूलन (Abatement) – स्वयं उपद्रव को हटाना, उचित सूचना के बाद।

---

#### निष्कर्ष:

उपद्रव व्यक्ति के शांतिपूर्ण जीवन और संपत्ति के अधिकार की रक्षा करता है। यह कानून समाज में संतुलन बनाए रखता है — जहाँ एक की स्वतंत्रता, दूसरे की सुविधा को बाधित न करे। इस प्रकार, उपद्रव का सिद्धांत नागरिक जीवन में सद्व्यवहार और न्याय का प्रतीक है।

---

**Q12. Differentiate between Private Nuisance and Public Nuisance. / निजी उपद्रव और सार्वजनिक उपद्रव में अंतर बताइए।**

---

#### Introduction:

The law of nuisance is divided into two categories — Private Nuisance and Public Nuisance. Both are civil wrongs, but they differ in the extent of interference and the persons affected. Private nuisance affects an individual, whereas public nuisance affects the public or community at large.

---

#### Definition:

##### 1 Private Nuisance:

Private nuisance is an unlawful interference with a person's use or enjoyment of land or some right over it.

👉 It affects a specific individual or group of individuals.

##### 2 Public Nuisance:

Public nuisance is an act or omission that causes injury, danger, or annoyance to the public or a large section of society.

👉 It affects the general public or community.

---

#### Key Differences between Private and Public Nuisance:

Basis of Difference	Private Nuisance	Public Nuisance
1. Meaning	It means interference with an individual's enjoyment of property.	It means interference with public rights or common convenience.
2. Persons Affected	It affects one person or a small number of persons.	It affects the public or a large section of society.

Basis of Difference	Private Nuisance	Public Nuisance
3. Nature of Wrong	It is a civil wrong only.	It is both a civil and criminal wrong.
4. Legal Action	The affected person can bring a civil action for damages or injunction.	Generally, only the State or public authority can take legal action.
5. Example	Smoke, smell, or noise from a factory disturbing a neighbor.	Blocking a public road, polluting a river, or loudspeakers disturbing an entire area.
6. Remedy	Private remedy through compensation or injunction.	Public remedy through prosecution by the government or local authority.

**Important Case Laws:**

(1) **Dr. Ram Raj Singh v. Babulal (1982):**

Brick grinding machine caused dust and noise affecting a neighbor → Private Nuisance.

(2) **Attorney-General v. P.Y.A. Quarries Ltd. (1957):** ??????????????????

Blasting operations affected the comfort of the entire neighborhood → Public Nuisance.

**Conclusion:** Both public and private nuisance aim to protect the right to enjoy property and public peace. Private nuisance safeguards individual rights, while public nuisance preserves community welfare. Thus, law maintains a balance between private comfort and public convenience.

**परिचय:**

उपद्रव (Nuisance) दो प्रकार का होता है – निजी उपद्रव (Private Nuisance) और सार्वजनिक उपद्रव (Public Nuisance)। दोनों नागरिक अन्याय (civil wrongs) हैं, परंतु इनमें अंतर इस बात पर निर्भर करता है कि किसे हानि हुई है और कितने लोगों को प्रभावित किया गया है।

**परिभाषा:**

1. **निजी उपद्रव (Private Nuisance):**

किसी व्यक्ति की भूमि या संपत्ति के उपयोग एवं आनंद में अवैध हस्तक्षेप को निजी उपद्रव कहा जाता है।

👉 यह किसी व्यक्ति विशेष या छोटे समूह को प्रभावित करता है।

2. **सार्वजनिक उपद्रव (Public Nuisance):**

कोई ऐसा कार्य या चूक जिससे समाज के बड़े वर्ग या जनसाधारण को असुविधा, हानि या खतरा पहुँचे, सार्वजनिक उपद्रव कहलाता है।

👉 यह संपूर्ण समुदाय या जनहित को प्रभावित करता है।

**निजी और सार्वजनिक उपद्रव में अंतर:**

आधार	निजी उपद्रव (Private Nuisance)	सार्वजनिक उपद्रव (Public Nuisance)
1. अर्थ	किसी व्यक्ति की भूमि के उपयोग में अवैध हस्तक्षेप। सार्वजनिक अधिकारों या सुविधा में बाधा डालना।	
2. प्रभावित व्यक्ति	केवल एक व्यक्ति या कुछ व्यक्तियाँ।	जनता या समाज का बड़ा भाग।
3. अन्याय का स्वरूप	केवल नागरिक अन्याय (civil wrong)।	नागरिक और दंडनीय (civil + criminal) दोनों।
4. कानूनी कार्यवाही	पीड़ित व्यक्ति स्वयं मुकदमा दायर कर सकता है।	सामान्यतः राज्य या लोक प्राधिकारी कार्यवाही करता है।

आधार	निजी उपद्रव (Private Nuisance)	सार्वजनिक उपद्रव (Public Nuisance)
5. उदाहरण	फैक्ट्री से निकलता धुआँ या शोर जो पड़ोसी को परेशान करे।	सार्वजनिक सड़क रोकना, नदी प्रदूषित करना, तेज़ लाउडस्पीकर से शोर करना।
6. उपाय	क्षतिपूर्ति या निषेधाज्ञा (injunction) प्राप्त की जा सकती है।	सरकारी अभियोजन या प्रशासनिक कार्यवाही द्वारा निवारण।

#### महत्वपूर्ण मामले:

(1) **डॉ. रामराज सिंह बनाम बाबूलाल (1982):**

ईट पीसने की मशीन से धूल और शोर उत्पन्न हुआ → निजी उपद्रव।

(2) **Attorney-General v. P.Y.A. Quarries Ltd. (1957):**

पत्थर तोड़ने की मशीन से पूरे क्षेत्र के लोगों को परेशानी → सार्वजनिक उपद्रव।

#### निष्कर्ष:

निजी उपद्रव व्यक्ति के व्यक्तिगत अधिकारों की रक्षा करता है, जबकि सार्वजनिक उपद्रव जनहित और सामाजिक व्यवस्था की रक्षा करता है। दोनों का उद्देश्य है – समाज में सुव्यवस्था, शांति और संतुलन बनाए रखना।

#### Q13. What is Defamation? / मानहानि (Defamation) क्या है?

**Introduction:** Defamation is one of the most important wrongs under the law of torts. It means injuring a person's reputation by words, writing, gestures, or visible representation. The right to reputation is a valuable personal right and is protected by law. Everyone has a right to maintain his or her good name in society.

#### Definition:

According to Winfield, "Defamation is the publication of a **false and defamatory statement** concerning another person without any lawful justification." In simple terms —

Defamation means **making or publishing any false statement** which lowers the reputation of a person in the eyes of others.

#### Essentials of Defamation:

##### 1 Defamatory Statement:

The statement must be such that it harms the reputation of a person and lowers his respect in society.

Example – Calling a person dishonest, thief, or immoral.

##### 2 It Must Refer to the Plaintiff:

The statement must be about the person who is suing (plaintiff). Even indirect reference is sufficient.

##### 3 Publication:

The statement must be **communicated to a third person**. Without publication, there is no defamation.

##### 4 Falsity:

The statement **must be false**. If it is true, it is not defamation.

##### 5 Intention or Negligence:

The defendant must have made the statement **intentionally or negligently without lawful justification**.

#### Kinds of Defamation:

##### 1 Libel:

Defamation in a permanent form, such as writing, printing, pictures, or cartoons. → Example: Newspaper article or social media post.

2 Slander:

Defamation in a temporary form, such as spoken words or gestures. → Example: Verbal abuse in public.

---

Important Case Laws:

(1) **Dixon v. Holden** (1869): Defendant falsely accused the plaintiff of dishonesty → Held: Defamation.

(2) **Subramanian Swamy v. Union of India (2016)**:

Supreme Court held that right to reputation is part of Article 21 (Right to Life), and criminal defamation under Sections 499–500 IPC is valid.

---

Defences (Exceptions):

1. **Truth or Justification:** True statements are not defamatory.
2. **Fair Comment:** Honest opinion on matters of public interest.
3. **Privilege:** Certain occasions allow free speech, e.g., in Parliament or in courts.

---

Conclusion: Defamation protects a person's reputation and dignity, which are essential for social existence. However, this right is balanced with freedom of speech. Thus, law ensures that no one abuses free speech to harm another's good name.

---

परिचय: मानहानि (Defamation) टॉर्ट कानून का एक प्रमुख विषय है। इसका अर्थ है – किसी व्यक्ति की प्रतिष्ठा को शब्दों, लेखन, संकेतों या चित्रों द्वारा हानि पहुँचाना। हर व्यक्ति को समाज में अपनी सद्वितीय (good reputation) बनाए रखने का अधिकार है, और कानून इस अधिकार की रक्षा करता है।

---

परिभाषा:

विनफील्ड (Winfield) के अनुसार –

“मानहानि वह झूठा और अपमानजनक कथन है जो किसी व्यक्ति के संबंध में बिना किसी वैध कारण के प्रकाशित किया जाए।”

सरल शब्दों में – मानहानि का अर्थ है ऐसा झूठा कथन या प्रकाशन जिससे किसी व्यक्ति की प्रतिष्ठा समाज में गिरती है।

---

मानहानि के आवश्यक तत्व:

- 1 **अपमानजनक कथन (Defamatory Statement):** कथन ऐसा होना चाहिए जो व्यक्ति की सामाजिक प्रतिष्ठा को हानि पहुँचाए। जैसे – किसी को चोर, भ्रष्ट या अनैतिक कहना।
- 2 **कथन वादी से संबंधित होना चाहिए (Reference to Plaintiff):** कथन उसी व्यक्ति के बारे में होना चाहिए जो मुकदमा कर रहा है।
- 3 **प्रकाशन (Publication):** कथन किसी तीसरे व्यक्ति तक पहुँचना चाहिए। जब तक इसे अन्य व्यक्ति न सुने या पढ़े, तब तक मानहानि नहीं होती।
- 4 **कथन झूठा होना चाहिए (Falsity):** यदि कथन सत्य है, तो वह मानहानि नहीं मानी जाएगी।
- 5 **अवैध उद्देश्य या लापरवाही (Intention or Negligence):** कथन जानबूझकर या लापरवाही से किया गया हो।

---

मानहानि के प्रकार:

- 1 **लिबल (Libel):** लिखित या स्थायी रूप में की गई मानहानि। उदाहरण – समाचार पत्र में झूठा लेख या सोशल मीडिया पर पोस्ट।
- 2 **स्लैंडर (Slander):** मौखिक या अस्थायी रूप में की गई मानहानि। उदाहरण – किसी व्यक्ति के बारे में सार्वजनिक रूप से गलत बातें कहना।

---

महत्वपूर्ण मामले:

(1) **Dixon v. Holden (1869):** वादी को बेर्इमान कहने पर न्यायालय ने कहा — यह मानहानि है।

(2) **सुब्रमण्यम स्वामी बनाम भारत संघ (2016):** सुप्रीम कोर्ट ने कहा — प्रतिष्ठा का अधिकार, अनुच्छेद 21 के तहत जीवन के अधिकार का हिस्सा है। इसलिए भारतीय दंड संहिता की धारा 499–500 वैध है।

---

**रक्षा (Defences):**

1. **सत्य (Truth):** यदि कथन सत्य है, तो मानहानि नहीं मानी जाएगी।
2. **न्यायोचित टिप्पणी (Fair Comment):** सार्वजनिक मामलों पर ईमानदार राय देना मानहानि नहीं है।
3. **विशेषाधिकार (Privilege):** संसद या न्यायालय में दिए गए कथन मानहानि नहीं माने जाते।

---

**निष्कर्ष:** मानहानि का उद्देश्य व्यक्ति की प्रतिष्ठा, सम्मान और सामाजिक मर्यादा की रक्षा करना है। हालाँकि, इसे अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता के साथ संतुलित रखना आवश्यक है। इस प्रकार, कानून यह सुनिश्चित करता है कि कोई व्यक्ति अपनी स्वतंत्रता का द्वुरूपयोग कर किसी की छवि को हानि न पहुँचाए।

---

**Q14. What is Strict Liability? / कठोर उत्तरदायित्व (Strict Liability) क्या है?**

---

**Introduction:**

The principle of Strict Liability is one of the most important **doctrines** in the law of torts. It means that a person may be held liable even without proof of negligence or wrongful intention. The basis of this principle is that a person who brings and keeps something dangerous on his land is responsible for the harm it causes if it escapes.

---

**Origin:** The rule of Strict Liability originated from the famous English case —

**Rylands v. Fletcher (1868).**

In this case, the defendant constructed a reservoir on his land, which burst and flooded the plaintiff's mine. Even though there was no negligence, the court held the **defendant strictly liable**.

---

**Definition:** According to **Black's Law Dictionary**, "Strict Liability is the legal responsibility for damages or injury even if the person found liable was not at fault or negligent." **In simple words** —

Under strict liability, if a person keeps something **hazardous**, and **it escapes and causes harm**, he is liable even without fault.

---

**Essentials of Strict Liability:**

**1 Bringing a Dangerous Thing:**

The defendant must have brought or collected something dangerous (like water, gas, chemicals, explosives) on his land.

**2 Non-Natural Use of Land:** The use must be extraordinary or unusual. Example – Keeping a large water tank, chemical factory, etc.

**3 Escape:** The dangerous thing must escape from the defendant's land to another's property.

**4 Damage:** Actual damage must be caused by the escape of the dangerous substance.

---

**Exceptions to the Rule of Strict Liability:**

1. **Plaintiff's own fault** – If the plaintiff is partly responsible.
2. **Act of God (Natural forces)** – e.g., earthquakes, heavy rains.
3. **Consent of plaintiff** – When plaintiff agreed to the risk.
4. **Act of third party** – Damage caused by the act of an outsider.

5. **Statutory authority** – When activity is done under legal authority.

---

**Important Case Law:**

**Rylands v. Fletcher (1868):**

- Defendant built a reservoir; water escaped and flooded plaintiff's mine.
- Held: Defendant was strictly liable, even without negligence.

---

**Modern Application:** This rule has been extended to modern industrial and environmental hazards.

For example, in India, it inspired the principle of **Absolute Liability** (as in the *MC Mehta v. Union of India, 1987* case).

---

**Conclusion:** Strict Liability ensures that persons who engage in dangerous or hazardous activities take full responsibility for the harm caused. It protects society and promotes public safety and accountability, even where there is no direct negligence.

---

**परिचय:**

कठोर उत्तरदायित्व (Strict Liability) टॉर्ट कानून का एक महत्वपूर्ण सिद्धांत है। इसका अर्थ है – किसी व्यक्ति को बिना किसी लापरवाही या गलत इरादे के प्रमाण के भी उत्तरदायी ठहराया जा सकता है। यदि कोई व्यक्ति अपनी भूमि पर कोई खतरनाक वस्तु रखता है और वह वस्तु बाहर निकलकर हानि पहुँचाती है, तो वह व्यक्ति उत्तरदायी होगा।

---

**उत्पत्ति:** यह सिद्धांत प्रसिद्ध अंग्रेजी मामले *Rylands v. Fletcher (1868)* से उत्पन्न हुआ। इस मामले में प्रतिवादी ने अपनी भूमि पर जलाशय (reservoir) बनाया जो टूटकर वादी की खदान में भर गया। भले ही कोई लापरवाही नहीं थी, न्यायालय ने प्रतिवादी को कठोर रूप से उत्तरदायी (Strictly Liable) ठहराया।

---

**परिभाषा:** ब्लैक्स लॉ डिक्शनरी के अनुसार – “कठोर उत्तरदायित्व वह कानूनी जिम्मेदारी है जो बिना गलती या लापरवाही के भी हानि के लिए ठहराई जाती है।” सरल शब्दों में –

यदि कोई व्यक्ति अपनी भूमि पर खतरनाक वस्तु रखता है और वह वस्तु बाहर निकलकर हानि पहुँचाती है, तो वह दोष न होते हुए भी जिम्मेदार होगा।

---

**कठोर उत्तरदायित्व के आवश्यक तत्व:**

- खतरनाक वस्तु रखना (Bringing Dangerous Thing): जैसे – जल, गैस, रासायनिक पदार्थ, विस्फोटक इत्यादि।
- भूमि का अप्राकृतिक उपयोग (Non-Natural Use): भूमि का असामान्य या असाधारण प्रयोग। उदाहरण – बड़ा जलाशय या रासायनिक फैक्ट्री।
- वस्तु का बाहर निकलना (Escape): वस्तु प्रतिवादी की भूमि से बाहर निकलकर किसी अन्य की भूमि या संपत्ति को हानि पहुँचाए।
- हानि होना (Damage): उस वस्तु के निकलने से वास्तविक हानि होना आवश्यक है।

---

**कठोर उत्तरदायित्व से अपवाद (Exceptions):**

- वादी की अपनी गलती (Plaintiff's own fault)
- ईश्वर की क्रिया (Act of God) – जैसे भूकंप या अत्यधिक वर्षा।
- वादी की सहमति (Consent of Plaintiff)
- तीसरे व्यक्ति का कार्य (Act of Third Party)
- कानूनी प्राधिकरण (Statutory Authority)

---

महत्वपूर्ण मामला: *Rylands v. Fletcher* (1868): प्रतिवादी का जलाशय टूट गया और वादी की खदान में पानी भर गया। → न्यायालय ने कहा कि प्रतिवादी कठोर रूप से उत्तरदायी है, भले ही कोई लापरवाही न हो।

---

आधुनिक प्रयोग: भारत में इस सिद्धांत को आगे बढ़ाकर पूर्ण उत्तरदायित्व (Absolute Liability) में विकसित किया गया। उदाहरण – *M.C. Mehta v. Union of India* (1987) – ओलेम गैस रिसाव मामला।

---

निष्कर्ष: कठोर उत्तरदायित्व का उद्देश्य यह सुनिश्चित करना है कि कोई व्यक्ति यदि खतरनाक कार्य या वस्तु रखता है, तो उसके परिणामों के लिए पूर्ण रूप से जिम्मेदार होगा। यह सिद्धांत समाज में सुरक्षा, उत्तरदायित्व और न्याय को बढ़ावा देता है।

---

**Q15. What is Absolute Liability? / पूर्ण उत्तरदायित्व (Absolute Liability) क्या है?**

---

**Introduction:** The principle of **Absolute Liability** is a modern development of **Strict Liability**. It means that a person who **engages in any hazardous or inherently dangerous activity is absolutely liable for the harm caused** — without any **exception or defense**. This rule was developed in India to deal with industrial and environmental accidents.

---

**Origin:** The rule of **Absolute Liability** was laid down in the landmark case —

**M.C. Mehta v. Union of India (1987)**, also known as the **Oleum Gas Leak Case**.

In this case, oleum gas leaked from Shriram Industries in Delhi, causing harm to several people. The Supreme Court of India, led by Justice P.N. Bhagwati, rejected the English rule of Strict Liability and evolved a stronger rule — **Absolute Liability**.

---

**Definition:** According to the Supreme Court in **M.C. Mehta's case** — “An enterprise engaged in a **hazardous or inherently dangerous activity** owes an absolute and non-delegable duty to ensure that no harm results to anyone.” If **harm occurs**, the enterprise is **absolutely liable to compensate**, and no exceptions apply.

---

**Main Features of Absolute Liability:**

- 1 No Fault Required:** Liability arises even if there is no negligence or wrongful act.
- 2 No Exceptions:** Defenses like Act of God, third party's act, or plaintiff's consent are not allowed.
- 3 Social Welfare Principle:** Based on the idea that “the larger and more powerful the enterprise, the greater the responsibility”.
- 4 Compensation Must Match Capability:** The company must pay adequate compensation according to its financial capacity and the magnitude of harm caused. (**Deep pocket theory**)
- 5 Public Safety:** The rule ensures that industries handling hazardous substances act with highest care and responsibility.

---

**Important Case:**

**M.C. Mehta v. Union of India (1987):**

- Oleum gas leaked from Shriram factory in Delhi.
- Court held: Shriram Industries was absolutely liable — even without fault or negligence.
- This rule became the law of the land in India for all hazardous activities.

---

**Difference Between Strict and Absolute Liability:**

Basis	<b>Strict Liability</b>	<b>Absolute Liability</b>
Origin	<b>Rylands v. Fletcher (1868)</b>	<b>M.C. Mehta v. Union of India (1987)</b>
Exceptions	Several exceptions allowed	No exceptions allowed

Basis	Strict Liability	Absolute Liability
Scope	Applies to dangerous things kept on land	Applies to hazardous industrial activities
Country	England	India
Nature	Partial responsibility	Complete responsibility

Conclusion: Absolute Liability is a progressive Indian principle that ensures justice for victims of industrial hazards. It imposes complete responsibility on enterprises to protect life and environment. This rule **promotes public safety, accountability, and environmental protection** — essential values in modern law.

परिचय:

पूर्ण उत्तरदायित्व (Absolute Liability) टॉर्ट कानून में कठोर उत्तरदायित्व (Strict Liability) का आधुनिक और सशक्त रूप है। इस सिद्धांत के अनुसार — यदि कोई व्यक्ति या उद्योग खतरनाक या जोखिमपूर्ण गतिविधि करता है, तो उससे होने वाली किसी भी हानि के लिए वह पूर्ण रूप से जिम्मेदार होगा, चाहे कोई गलती या लापरवाही न हो।

उत्पत्ति: यह सिद्धांत भारत के प्रसिद्ध मामले

M.C. Mehta v. Union of India (1987) – ओलेम गैस रिसाव मामला में सर्वोच्च न्यायालय द्वारा प्रतिपादित किया गया।

इस मामले में दिल्ली स्थित श्रीराम फैक्ट्री से ओलेम गैस का रिसाव हुआ, जिससे कई लोगों को हानि पहुँची। न्यायमूर्ति पी.एन. भगवती ने कहा कि अब भारत में Strict Liability का पुराना सिद्धांत पर्याप्त नहीं है, इसलिए नया सिद्धांत — Absolute Liability लागू किया गया।

परिभाषा: सर्वोच्च न्यायालय के अनुसार —

“जो उद्योग खतरनाक गतिविधि करता है, उसका यह पूर्ण और अटल दायित्व है कि वह किसी को हानि न पहुँचाए। यदि हानि होती है, तो वह संपूर्ण रूप से उत्तरदायी होगा।”

पूर्ण उत्तरदायित्व के मुख्य तत्व:

- 1 दोष का प्रमाण आवश्यक नहीं: भले ही कोई लापरवाही न हो, उत्तरदायित्व स्वतः उत्पन्न होता है।
- 2 कोई अपवाद नहीं: ईश्वर की क्रिया, तीसरे व्यक्ति की गलती, या सहमति जैसे कोई अपवाद लागू नहीं होते।
- 3 सामाजिक उत्तरदायित्व: जितना बड़ा उद्योग, उतनी बड़ी उसकी जिम्मेदारी।
- 4 उचित क्षतिपूर्ति: उद्योग को अपनी आर्थिक क्षमता के अनुसार उचित मुआवजा देना होगा।
- 5 जन-सुरक्षा: यह सिद्धांत औद्योगिक इकाइयों को अधिक सतर्क और जिम्मेदार बनाता है।

महत्वपूर्ण मामला:

M.C. Mehta v. Union of India (1987): ओलेम गैस रिसाव से अनेक लोगों को हानि हुई। → न्यायालय ने कहा कि श्रीराम इंडस्ट्रीज पूर्ण रूप से उत्तरदायी (Absolutely Liable) है, चाहे कोई गलती सिद्ध न हो।

कठोर और पूर्ण उत्तरदायित्व में अंतर:

आधार	कठोर उत्तरदायित्व	पूर्ण उत्तरदायित्व
उत्पत्ति	Rylands v. Fletcher (1868)	M.C. Mehta v. Union of India (1987)
अपवाद	कुछ अपवाद मान्य	कोई अपवाद नहीं

आधार	कठोर उत्तरदायित्व	पूर्ण उत्तरदायित्व
क्षेत्र	खतरनाक वस्तुओं तक सीमित औद्योगिक व पर्यावरणीय गतिविधियों पर लागू	
देश	इंग्लैंड	भारत
उत्तरदायित्व	आंशिक	पूर्ण

निष्कर्ष: पूर्ण उत्तरदायित्व का सिद्धांत भारत की न्यायप्रिय और मानवीय सोच का प्रतीक है। यह सुनिश्चित करता है कि कोई भी उद्योग या व्यक्ति खतरनाक कार्य करते समय पूर्ण जिम्मेदारी निभाए। यह सिद्धांत पर्यावरण संरक्षण, जन-सुरक्षा और सामाजिक न्याय को मजबूत करता है।

#### Q16. Difference between Strict Liability and Absolute Liability / कठोर उत्तरदायित्व और पूर्ण उत्तरदायित्व में अंतर

**Introduction:** The concepts of Strict Liability and Absolute Liability are two important doctrines in the law of torts.

Both deal with situations where a person is held liable without proof of negligence or fault, but they differ in their scope, origin, and exceptions.

##### 1 Strict Liability – Origin & Meaning:

The rule of Strict Liability originated from the English case *Rylands v. Fletcher (1868)*.

Rule: "A person who keeps hazardous things on his land is strictly liable for the damage caused if they escape."

So, if a person brings or keeps a dangerous thing (like water, gas, or chemicals) and it escapes causing harm, he is liable even without negligence. Example:

If a factory stores poisonous gas and it leaks, the owner is liable — even if all precautions were taken.

##### Exceptions to Strict Liability:

- 1 Plaintiff's own fault
- 2 Act of God (natural causes)
- 3 Act of a third party
- 4 Consent of the plaintiff (*Volenti non fit injuria*)
- 5 Statutory authority

##### 2 Absolute Liability – Origin & Meaning: This is a **modern Indian principle**, evolved by the Supreme Court in *M.C. Mehta v. Union of India (1987)* — the *Oleum Gas Leak Case*.

Rule: "A person or enterprise engaged in hazardous or inherently dangerous activity is absolutely liable for any harm resulting from such activity." No exceptions are allowed — the liability is absolute and total.

##### 3 Key Differences Between Strict and Absolute Liability:

Basis of Difference	Strict Liability	Absolute Liability
Origin	<i>Rylands v. Fletcher (1868)</i> – English Law	<i>M.C. Mehta v. Union of India (1987)</i> – Indian Law
Nature	Partial liability	Complete liability
Exceptions	Several exceptions allowed	No exceptions allowed
Fault Requirement	Liability without fault but with exceptions	Liability without fault and without exceptions

Basis of Difference	Strict Liability	Absolute Liability
Scope	Dangerous things brought or kept on land	Hazardous or inherently dangerous industries
Application	Mainly to private property damage	Industrial accidents, environmental damage
Defenses	Act of God, consent, third party, etc.	No defense is valid
Purpose	Protects property and individuals	Protects society and environment
Country of Origin	England	India

 Case Laws:

1 **Rylands v. Fletcher (1868)** – A reservoir built by the defendant burst and flooded the plaintiff's mine. Held: Defendant strictly liable, even without negligence.

2 **M.C. Mehta v. Union of India (1987)** – Oleum gas leak from Shriram factory harmed people. Held: Defendant absolutely liable; no exception allowed.

Conclusion: Strict Liability was an early English concept with exceptions, while Absolute Liability is a progressive Indian principle ensuring justice and safety in the industrial age. It imposes complete responsibility on enterprises for any harm caused by hazardous activities, ensuring protection of human life and environment.

परिचय:

कठोर उत्तरदायित्व (Strict Liability) और पूर्ण उत्तरदायित्व (Absolute Liability) टॉर्ट कानून के दो महत्वपूर्ण सिद्धांत हैं। दोनों में व्यक्ति को बिना किसी गलती या लापरवाही के भी उत्तरदायी ठहराया जाता है, परंतु इन दोनों में अपवादों और दायरे के आधार पर अंतर है।

1 **कठोर उत्तरदायित्व (Strict Liability):** यह सिद्धांत अंग्रेजी मामले *Rylands v. Fletcher (1868)* से उत्पन्न हुआ।

नियम: “यदि कोई व्यक्ति अपनी भूमि पर खतरनाक वस्तु रखता है और वह बाहर निकलकर किसी को हानि पहुँचाती है, तो वह व्यक्ति उत्तरदायी होगा, चाहे लापरवाही न भी हो।”

उदाहरण: यदि किसी फैक्ट्री से गैस रिसकर लोगों को हानि होती है, तो फैक्ट्री मालिक उत्तरदायी होगा, भले ही उसने सभी सावधानियाँ बरती हों।

कठोर उत्तरदायित्व के अपवाद:

- 1 वादी (Plaintiff) की अपनी गलती
- 2 ईश्वर की क्रिया (Act of God)
- 3 तीसरे व्यक्ति का कार्य
- 4 वादी की सहमति (Volenti non fit injuria)
- 5 वैधानिक अधिकार (Statutory authority)

2 **पूर्ण उत्तरदायित्व (Absolute Liability):** यह सिद्धांत भारतीय न्यायपालिका द्वारा विकसित किया गया।

*M.C. Mehta v. Union of India (1987)* – ओलेम गैस रिसाव मामला में सर्वोच्च न्यायालय ने कहा:

“जो व्यक्ति या उद्योग खतरनाक गतिविधि करता है, वह उससे होने वाली किसी भी हानि के लिए पूर्ण रूप से जिम्मेदार होगा – किसी अपवाद की अनुमति नहीं।”

3 **कठोर और पूर्ण उत्तरदायित्व में मुख्य अंतर:**

आधार	कठोर उत्तरदायित्व (Strict)	पूर्ण उत्तरदायित्व (Absolute)
उत्पत्ति	<i>Rylands v. Fletcher (1868)</i> – इंग्लैंड	<i>M.C. Mehta v. Union of India (1987)</i> – भारत
प्रकृति	आंशिक उत्तरदायित्व	पूर्ण उत्तरदायित्व
अपवाद	कुछ अपवाद मान्य	कोई अपवाद मान्य नहीं
लापरवाही की आवश्यकता	दोष रहित उत्तरदायित्व, पर अपवादों सहित दोष रहित उत्तरदायित्व, बिना किसी अपवाद के	
लागू क्षेत्र	खतरनाक वस्तुएँ या जलाशय आदि	औद्योगिक व पर्यावरणीय गतिविधियाँ
उद्देश्य	निजी हानि की भरपाई	जन-सुरक्षा और पर्यावरण संरक्षण
देश	इंग्लैंड	भारत

4 महत्वपूर्ण मामले:

1 *Rylands v. Fletcher (1868)*: जलाशय टूटने से पास की खदान में पानी भर गया। → प्रतिवादी को कठोर रूप से उत्तरदायी (Strictly Liable) ठहराया गया।

2 *M.C. Mehta v. Union of India (1987)*: ओलेम गैस रिसाव से लोगों की मृत्यु हुई। → उद्योग को पूर्ण रूप से उत्तरदायी (Absolutely Liable) ठहराया गया – बिना किसी अपवाद के।

निष्कर्ष:

कठोर उत्तरदायित्व अंग्रेजी कानून का पुराना सिद्धांत है जिसमें अपवाद मान्य है, जबकि पूर्ण उत्तरदायित्व भारत का नया और उन्नत सिद्धांत है जो औद्योगिक सुरक्षा और सामाजिक न्याय को सुनिश्चित करता है। यह सिद्धांत आधुनिक भारत में जन-हित, पर्यावरण और मानव जीवन की सुरक्षा के लिए अत्यंत आवश्यक है।

Q17. State the Rule in *Rylands v. Fletcher*. / *Rylands v. Fletcher* नियम बताइए।

Introduction:

The rule in *Rylands v. Fletcher (1868)* is one of the most important principles in the Law of Torts. It establishes the foundation of **Strict Liability**, meaning a person can be held liable even without negligence, if something dangerous escapes from his land and causes harm.

Facts of the Case:

- The defendant, Fletcher, constructed a reservoir on his land to store water.
- The water from the reservoir escaped through old unused mine shafts and flooded the plaintiff Rylands's coal mine, causing heavy damage.
- There was no negligence on Fletcher's part.

Judgment:

The Court held that —

“A person who, for his own purposes, brings on his land and collects and keeps anything likely to cause mischief if it escapes, must keep it at his peril, and if he does not, he is strictly liable for all damage which is the natural consequence of its escape.”

This means the person will be strictly liable for damage caused by the escape of any dangerous thing, **even if he was not negligent**.

Rule (Principle):

“If a person keeps a dangerous thing on his premises and it escapes causing damage to another, he is strictly liable for it.”

Thus, the liability arises due to the escape of a dangerous thing from the defendant's property.

**Essential Elements of the Rule:**

- 1 **Dangerous Thing:** The thing must be capable of causing harm (e.g., water, gas, electricity, explosives).
- 2 **Escape:** The thing must escape from the defendant's property to another's.
- 3 **Non-Natural Use:** The use of land must be non-natural (i.e., not ordinary or domestic use).
- 4 **Damage:** Actual damage must occur due to the escape.

---

**Exceptions to the Rule:**

- 1 Plaintiff's own fault
- 2 Act of God
- 3 Act of a third party
- 4 Plaintiff's consent (Volenti non fit injuria)
- 5 Statutory authority

---

**Significance:** This rule laid the foundation for Strict Liability in tort law.

It ensures that people who engage in potentially dangerous activities are responsible for preventing harm to others.

It was later modified in India by the Supreme Court in *M.C. Mehta v. Union of India (1987)*, where the court evolved the stricter doctrine of Absolute Liability.

---

**Conclusion:** The rule in *Rylands v. Fletcher* created a landmark shift in tort law — imposing liability without proof of negligence. It promotes public safety by holding individuals accountable for keeping dangerous substances on their land.

---

**परिचय:**

*Rylands v. Fletcher (1868)* का नियम टॉर्ट कानून का एक महत्वपूर्ण सिद्धांत है। यह कठोर उत्तरदायित्व (Strict Liability) का आधार है, जिसके अनुसार — यदि कोई व्यक्ति अपनी भूमि पर कोई खतरनाक वस्तु रखता है और वह बाहर निकलकर किसी को हानि पहुँचाती है, तो वह उत्तरदायी होगा, चाहे कोई लापरवाही न भी हो।

---

**मामले के तथ्य:**

- प्रतिवादी Fletcher ने अपनी भूमि पर जलाशय (reservoir) बनवाया।
- जलाशय का पानी पुरानी खदानों के रास्ते निकलकर वादी Rylands की कोयला खदान में चला गया, जिससे भारी नुकसान हुआ।
- प्रतिवादी की कोई गलती या लापरवाही सिद्ध नहीं हुई।

---

**निर्णय:**

न्यायालय ने कहा — “जो व्यक्ति अपनी भूमि पर अपने उपयोग के लिए ऐसी वस्तु रखता है जो बाहर निकलने पर हानि पहुँचा सकती है, उसे सावधानीपूर्वक रखना होगा। यदि वह बाहर निकल जाती है, तो वह व्यक्ति कठोर रूप से उत्तरदायी (Strictly Liable) होगा।”

---

**नियम (Rule):** “यदि कोई व्यक्ति अपनी भूमि पर खतरनाक वस्तु रखता है और उसके बाहर निकलने से हानि होती है, तो वह सख्त रूप से उत्तरदायी होगा।”

---

**नियम के आवश्यक तत्व:**

- 1 **खतरनाक वस्तु (Dangerous Thing):** जैसे — पानी, गैस, बिजली, विस्फोटक आदि।
- 2 **भागना या निकलना (Escape):** वस्तु को प्रतिवादी की भूमि से बाहर निकलना चाहिए।
- 3 **अप्राकृतिक उपयोग (Non-natural Use):** भूमि का उपयोग सामान्य न होकर विशेष या खतरनाक होना चाहिए।

4 हानि (Damage): हानि होना आवश्यक है।

#### नियम के अपवाद:

- 1 वादी की अपनी गलती
- 2 ईश्वर की क्रिया (Act of God)
- 3 तीसरे व्यक्ति का कार्य
- 4 वादी की सहमति (Consent)
- 5 वैधानिक अधिकार (Statutory authority)

#### महत्व:

यह नियम कठोर उत्तरदायित्व (Strict Liability) का आधार बना। इससे यह सिद्धांत स्थापित हुआ कि –जो व्यक्ति खतरनाक वस्तुओं का उपयोग करता है, उसे दूसरों की सुरक्षा का ध्यान रखना चाहिए।

भारत में इसे आगे बढ़ाकर M.C. Mehta v. Union of India (1987) में पूर्ण उत्तरदायित्व (Absolute Liability) के रूप में विकसित किया गया।

#### निष्कर्ष:

*Rylands v. Fletcher* का नियम टॉर्ट कानून में एक ऐतिहासिक मील का पत्थर है। इससे यह सिद्धांत स्थापित हुआ कि किसी भी खतरनाक कार्य के परिणाम की जिम्मेदारी व्यक्ति की अपनी होती है, भले ही उसने लापरवाही न की हो। यह न्याय और जन-सुरक्षा का महत्वपूर्ण आधार है।

#### Q18. What are the Defences in Tort? / टॉर्ट में प्रतिरक्षा (Defences) क्या हैं?

Introduction: **total 6 available.**

In the Law of Torts, a defendant is generally liable for the wrongful act that causes injury to another. However, there are certain defences available which, if proved, can protect the defendant from liability. These defences are based on the principle that sometimes, despite harm, **the act is justified or excusable in law.**

#### 1 Volenti non fit injuria (Consent of the Plaintiff):

Meaning: This Latin maxim means “*to one who consents, no injury is done.*”

If the plaintiff voluntarily agrees to suffer harm, he cannot later complain of it.

Example: A player injured during a football match cannot sue another player for a lawful tackle during the game.

Case Law: *Hall v. Brooklands Auto Racing Club (1933)* —

Spectator injured during car race; court held, he voluntarily accepted the risk.

#### 2 Inevitable Accident:

Meaning: An accident that could not have been prevented despite reasonable care and caution.

If the defendant proves that the accident was beyond human control, he is not liable.

Example: If a driver suddenly faces a person jumping in front of his car and an accident occurs, it is inevitable.

Case Law: *Stanley v. Powell (1891)* —

While shooting pheasants, a bullet accidentally injured another person; held, it was an inevitable accident.

#### 3 Act of God (Vis Major):

Meaning: An extraordinary natural event beyond human control that could not be prevented by any reasonable care.

Examples: Earthquakes, floods, volcanic eruptions, or lightning.

If the damage is solely caused by natural forces, the defendant is not liable.

Case Law: *Nichols v. Marsland (1876)* — Heavy rains broke artificial lakes, causing flood; held, Act of God.

---

**4 Private Defence (Self Defence):**

Meaning: Every person has the right to protect his body and property against harm.

If the defendant causes harm while protecting himself or his property, and uses only reasonable force, he is not liable.

Example: If a person hits an attacker to protect himself, it is a valid defence.

Condition: The force used must be proportionate and necessary.

---

**5 Necessity:** An act done to prevent greater harm is not actionable.

Example: If a person destroys another's property to prevent a fire from spreading, it is not a tort.

Case Law: *Le Lievre v. Gould (1893)* — Defence of necessity applies where an act is done for public good. ?????????????? use fire fighter broke the glass door.

---

**6 Statutory Authority:** When an act is done under the authority of law or statute, the defendant is not liable, even if it causes harm.

Example: Demolition of an unsafe building by a municipal officer under legal order.

Case Law: *Vaughan v. Taff Vale Railway Co. (1860)* —

Damage caused by sparks from trains was protected by statutory authority.

---

Conclusion: Defences in tort law protect individuals from being unfairly punished for unintentional or justified acts.

They ensure a balance between individual rights and public safety, recognizing that not every injury leads to legal liability.

---

परिचय:

टॉर्ट कानून में सामान्यतः प्रतिवादी उस अन्याय के लिए उत्तरदायी होता है जिससे किसी व्यक्ति को हानि हुई हो। परंतु कुछ परिस्थितियों में, यदि कार्य कानूनी रूप से उचित या अनिवार्य हो, तो प्रतिवादी को उत्तरदायित्व से छूट (Defence) मिल सकती है।

---

**1 स्वेच्छा से किए गए कार्य पर हानि नहीं (Volenti non fit injuria):**

अर्थ: इसका अर्थ है — “जो स्वयं हानि के लिए तैयार है, उसे हानि नहीं कही जा सकती।” यदि वादी ने स्वयं जोखिम स्वीकार किया है, तो वह बाद में मुकदमा नहीं कर सकता। उदाहरण: खेल के दौरान चोट लगने पर खिलाड़ी मुकदमा नहीं कर सकता।

मामला: *Hall v. Brooklands Auto Racing Club (1933)* — कार रेस देखते समय चोट लगना; न्यायालय ने कहा, वादी ने जोखिम स्वेच्छा से लिया था।

---

**2 अपरिहार्य दुर्घटना (Inevitable Accident):** अर्थ: ऐसी दुर्घटना जिसे सभी सावधानियों के बावजूद नहीं रोका जा सकता। यदि दुर्घटना मानवीय नियंत्रण से बाहर हो, तो प्रतिवादी उत्तरदायी नहीं होगा। मामला: *Stanley v. Powell (1891)* — शिकार के दौरान गलती से गोली किसी और को लगी; यह अपरिहार्य दुर्घटना मानी गई।

---

**3 ईश्वर की क्रिया (Act of God):**

अर्थ: प्रकृति की ऐसी अनियंत्रित घटना जिसे मानव प्रयासों से टाला नहीं जा सकता।

उदाहरण: भूकंप, बाढ़, बिजली गिरना, तूफान आदि।

मामला: *Nichols v. Marsland (1876)* — अत्यधिक वर्षा से झीलें फट गईं और बाढ़ आई; इसे ईश्वर की क्रिया माना गया।

**4 निजी रक्षा (Private Defence):**

अर्थ: हर व्यक्ति को अपने शरीर और संपत्ति की रक्षा करने का अधिकार है। यदि प्रतिवादी ने आवश्यक और उचित बल का प्रयोग करते हुए आत्मरक्षा में कार्य किया है, तो वह उत्तरदाती नहीं होगा।

शर्त: बल का प्रयोग आवश्यकता से अधिक नहीं होना चाहिए।

**5 आवश्यकता (Necessity):** यदि कोई कार्य बड़े नुकसान को रोकने के लिए किया गया हो, तो वह टॉर्ट नहीं माना जाएगा।

उदाहरण: आग फैलने से रोकने के लिए किसी की दीवार तोड़ना।

**6 वैधानिक अधिकार (Statutory Authority):** यदि कोई कार्य कानून के आदेश या अधिकार के अंतर्गत किया गया है, तो उससे हुई हानि के लिए उत्तरदायित नहीं बनता।

उदाहरण: नगर निगम द्वारा खतरनाक भवन का विधंस।

मामला: *Vaughan v. Taff Vale Railway Co. (1860)* —

रेलवे अधिनियम के तहत चलने वाली ट्रेन से हुए नुकसान पर प्रतिवादी को छूट दी गई।

निष्कर्ष: टॉर्ट में प्रतिरक्षा ऐसे साधन हैं जो यह सुनिश्चित करते हैं कि किसी व्यक्ति को अनजाने या वैध कार्य के लिए दंडित न किया जाए। ये सिद्धांत न्याय और सार्वजनिक हित के संतुलन को बनाए रखते हैं।

**Q19. What is the Difference between Negligence and Nuisance? / लापरवाही और उपद्रव में क्या अंतर है?**

Basis of Difference	Negligence	Nuisance
<b>1 Meaning / अर्थ</b>	Negligence means failure to take reasonable care resulting in injury to another.	Nuisance means unlawful interference with a person's use or enjoyment of property.
<b>2 Nature / प्रकृति</b>	It is a wrong to a person (personal wrong).	It is a wrong to property (property wrong).
<b>3 Duty / कर्तव्य</b>	Based on duty to take care towards others.	Based on right to enjoy property without interference.
<b>4 Example / उदाहरण</b>	A driver causing accident due to rash driving.	Factory emitting smoke affecting nearby houses.
<b>5 Damage / हानि</b>	Actual damage must be proved.	In nuisance, interference itself is sufficient even without actual loss.
<b>6 Type / प्रकार</b>	Generally unintentional tort.	Can be continuing or recurring wrong.
<b>7 Legal Maxim / कानूनी सिद्धांत</b>	<i>Res ipsa loquitur</i> (the thing speaks for itself).	<i>Sic utere tuo ut alienum non laedas</i> (use your property so as not to harm others).

English:

Negligence is the failure to take reasonable care causing injury to another, while Nuisance is unlawful interference with another's enjoyment of property.

Hindi:

लापरवाही का अर्थ है सावधानी न बरतने से किसी को हानि पहुँचाना, जबकि उपद्रव का अर्थ है किसी की संपत्ति के उपयोग या आनंद में अवैध बाधा डालना।

**Q 20. What is Nuisance?**

Answer .  Meaning of Nuisance in Tort Law

---

### English Explanation:

**Nuisance** means an **unlawful interference** with a person's **use or enjoyment of land or property**.

It is a **civil wrong** under tort law. In simple words, when someone's act **disturbs your comfort, peace, or use of your property**, it is called **nuisance**.

### Examples:

- Loud noise from a neighbour's factory or music system.
- Discharge of smoke, foul smell, or dirty water into another's property.
- Encroachment or illegal obstruction on a public road.

### Types of Nuisance:

#### 1. Public Nuisance:

- Affects the general public or a large group of people.
- Example: Blocking a public road or polluting a river.

#### 2. Private Nuisance:

- Affects an individual's personal use or enjoyment of land.
- Example: Constant loud noise from a neighbour's house.

### Essential Elements:

1. Unreasonable interference.
2. With use or enjoyment of land.
3. Damage or inconvenience caused.

---

### हिंदी में अर्थ:

न्यूज़ेन्स (Nuisance) का अर्थ है — किसी व्यक्ति की संपत्ति के उपयोग या आनंद में अनुचित हस्तक्षेप (unlawful interference) करना।

यह नागरिक गलत (civil wrong) है। सरल शब्दों में, जब कोई व्यक्ति ऐसा कार्य करता है जिससे दूसरे की शांति, सुविधा या संपत्ति के उपयोग में बाधा पड़ती है, तो उसे उपद्रव (Nuisance) कहा जाता है।

### उदाहरण:

- पड़ोसी की फैक्ट्री या डीजे का तेज़ शोर।
- धुआँ, बदबू या गंदा पानी दूसरे के घर या ज़मीन में फैलाना।
- सार्वजनिक सड़क या रास्ते पर अवैध अड़चन डालना।

### न्यूज़ेन्स के प्रकार:

#### 1. सार्वजनिक उपद्रव (Public Nuisance):

- जो जनता या बड़े समूह को प्रभावित करे।
- उदाहरण: सड़क रोकना, नदी को प्रदूषित करना।

#### 2. निजी उपद्रव (Private Nuisance):

- जो किसी व्यक्ति की व्यक्तिगत संपत्ति या आराम को प्रभावित करे।
- उदाहरण: पड़ोसी के घर से लगातार तेज़ आवाज़ आना।

### मुख्य तत्व:

1. अनुचित हस्तक्षेप (Unreasonable interference)
2. संपत्ति के उपयोग या आनंद में बाधा
3. हानि या असुविधा का होना

---

**In short:**

- **Nuisance** = **Unlawful interference with the use or enjoyment of land.**
- **उपद्रव** = संपत्ति के उपयोग या आनंद में अनुचित बाधा।

---

**Q 21. What is Negligence?**

Answer.  **Meaning of Negligence in Tort Law**

---

**English Explanation:**

**Negligence** means **failure to take reasonable care** which a prudent (careful) person would have taken in similar circumstances. It is a **civil wrong** under tort law when one person's carelessness causes **harm or injury** to another. In simple words, **negligence is carelessness that results in damage to others.**

**Example:**

- A driver not following traffic rules and causing an accident.
- A doctor giving wrong treatment due to lack of care.
- A shopkeeper leaving oil on the floor, causing someone to slip.

**Essential Elements of Negligence:**

1. **Duty of Care:**  
The defendant must owe a legal duty to take care.
2. **Breach of Duty:**  
The defendant fails to take reasonable care.
3. **Damage:**  
The plaintiff suffers injury or loss as a result.

**Famous Case:**

*Donoghue v. Stevenson (1932)* — Established the principle of "duty of care."

Lord Atkin said: "You must take reasonable care to avoid acts or omissions which you can reasonably foresee would likely injure your neighbour."

---

**हिंदी में अर्थ:**

नेग्लिजेंस (Negligence) का अर्थ है — ऐसी लापरवाही या असावधानी, जिससे किसी दूसरे व्यक्ति को हानि या चोट पहुँचती है। यह नागरिक गलत (civil wrong) है।

सरल शब्दों में — जब कोई व्यक्ति सावधानी नहीं बरतता, जो एक समझदार व्यक्ति उसी स्थिति में बरतता, तो वह लापरवाही (Negligence) कहलाती है।

**उदाहरण:**

- चालक का लापरवाही से गाड़ी चलाना और दुर्घटना करना।
- डॉक्टर का इलाज में आवश्यक सावधानी न रखना।
- दुकान में तेल गिरा रहना और ग्राहक का फिसल जाना।

**नेग्लिजेंस के मुख्य तत्व:**

1. **सावधानी का दायित्व (Duty of Care)** — प्रतिवादी पर दूसरों की सुरक्षा का कानूनी दायित्व होना चाहिए।

2. **दायित्व का उल्लंघन (Breach of Duty)** — प्रतिवादी ने आवश्यक सावधानी नहीं बरती।
3. **हानि (Damage)** — वादी को उसके कारण नुकसान या चोट पहुँची।

**प्रसिद्ध मामला:**

*Donoghue v. Stevenson (1932)* — इस केस ने “झूटी ऑफ केयर” का सिद्धांत स्थापित किया।

---

---

 **In short:**

- Negligence = Failure to take reasonable care causing harm to others.
- लापरवाही = उचित सावधानी न बरतना जिससे दूसरे को हानि पहुँचे।

---

---