

BNS period 3 time 11.30 am

Section 38

Here is **Section 38 of the Bharatiya Nyaya Sanhita, 2023 (BNS)** — explained in English and Hindi, side by side — useful for **LLB First Semester** and exam preparation.

 **Section 38 — When the right of private defence of the body extends to causing death**

(Corresponding to old IPC Section 100)

 **English Text (Simplified Explanation)**

Under **Section 38**, a person has the **right of private defence of the body** — meaning, the right to protect one's own body or someone else's — even to the extent of **causing death** of the assailant, if the assault is of any of the following kinds and subject to the restrictions in **Section 37**:

1. When the assault may reasonably cause the apprehension that **death** will be the consequence.
2. When the assault may reasonably cause the apprehension of **grievous hurt**.
3. When the assault is made with the intention of **committing rape**.
4. When the assault is made with the intention of gratifying **unnatural lust**.
5. When the assault is made with the intention of **kidnapping or abducting**.
6. When the assault is made with the intention of **wrongfully confining** a person under such circumstances that he reasonably fears he will not be able to seek help from public authorities.
7. When the act of throwing or administering **acid** or attempting to do so may reasonably cause the apprehension of grievous hurt.

IN हिन्दी अनुवाद (सरल रूप में)

धारा 38 – जब शरीर की निजी रक्षा का अधिकार मृत्यु कारित करने तक विस्तृत होता है

अर्थ: यदि किसी व्यक्ति पर या किसी अन्य व्यक्ति पर ऐसा आक्रमण होता है जिससे उसे गंभीर भय या संकट हो, तो वह अपनी या किसी की रक्षा के लिए आवश्यक सीमा तक बल प्रयोग कर सकता है — यहाँ तक कि आक्रमणकारी की **मृत्यु तक** — बार्ते कि **धारा 37** में बताए गए प्रतिबंध लागू हों।

यह अधिकार निम्न परिस्थितियों में लागू होता है –

1. जब आक्रमण से यह युक्तिसंगत आशंका हो कि मृत्यु हो सकती है।
2. जब आक्रमण से यह आशंका हो कि गंभीर चोट (गंभीर क्षति) हो सकती है।
3. जब आक्रमण बलात्कार करने के उद्देश्य से किया गया हो।

4. जब आक्रमण अप्राकृतिक कामुकता (unnatural lust) की पूर्ति हेतु किया गया हो।
5. जब आक्रमण अपहरण या बलपूर्वक ले जाने (kidnapping/abduction) के उद्देश्य से किया गया हो।
6. जब आक्रमण किसी व्यक्ति को गलत रूप से कैद करने (wrongful confinement) के इरादे से किया गया हो और पीड़ित को यह भय हो कि उसे सरकारी सहायता नहीं मिल सकेगी।
7. जब कोई व्यक्ति अम्ल (acid) फेंकने या पिलाने का प्रयास करता है, जिससे गंभीर चोट की आशंका हो।

Important Limitations (मुख्य सीमाएँ)

- यह अधिकार **सीमित** है – यदि व्यक्ति के पास पुलिस या सार्वजनिक सहायता लेने का पर्याप्त समय है, तो वह इस अधिकार का प्रयोग नहीं कर सकता (धारा 37)।
- बल का प्रयोग केवल **उचित और अनुपातिक** होना चाहिए – आवश्यक से अधिक बल का प्रयोग अपराध बन सकता है।
- यह अधिकार केवल उन्हीं स्थितियों में मृत्यु कारित करने तक विस्तृत है जो ऊपर वर्णित हैं; अन्य सामान्य हमलों में केवल हानि पहुँचाने का अधिकार है (धारा 39)।

Legal Note (कानूनी टिप्पणी)

- यह प्रावधान पुराने **भारतीय दंड संहिता (IPC)** की **धारा 100** के समान है।
- **BNS 2023** में नया प्रावधान जोड़ा गया है – **अम्ल फेंकने (acid attack)** के मामले को भी सम्मिलित किया गया है।

Key Points for Exam / LLB Notes

Concept	English	Hindi
Section Number	38	धारा 38
Related Old IPC Section	100	100
Chapter	General Exceptions – Right of Private Defence	सामान्य अपवाद – निजी रक्षा का अधिकार
Core Principle	Self-defence may extend to causing death in grave assaults	गंभीर आक्रमण की स्थिति में आत्म-रक्षा मृत्यु तक विस्तृत हो सकती है
Limiting Section	Section 37 (Restrictions)	धारा 37 (सीमाएँ)

Would you like me to also add **important case laws** (like *Darshan Singh v. State of Punjab (2010)* and *Munshi Ram v. Delhi Administration (1968)*) related to **Section 38 BNS / Section 100 IPC** with Hindi explanation for your LLB notes?

Section 100

Here is the **full text of Section 100 of the Indian Penal Code (IPC)** — in **both English and Hindi**, with simple explanation and comparison to **Section 38 of the Bharatiya Nyaya Sanhita (BNS 2023)**.

Section 100, Indian Penal Code (IPC, 1860)

Title: When the right of private defence of the body extends to causing death

English Text (as per IPC)

The right of private defence of the body extends, under the restrictions mentioned in Section 99, to the voluntary causing of death or of any other harm to the assailant, **if the offence which occasions the exercise of the right be of any of the following descriptions:**

1. Such an assault as may reasonably cause the apprehension that **death** will otherwise be the consequence of such assault;
2. Such an assault as may reasonably cause the apprehension that **grievous hurt** will otherwise be the consequence of such assault;
3. An assault with the intention of **committing rape**;
4. An assault with the intention of **gratifying unnatural lust**;
5. An assault with the intention of **kidnapping or abducting**;
6. An assault with the intention of **wrongfully confining a person**, under circumstances which may reasonably cause him to apprehend that he will be unable to have recourse to the public authorities for his release.

IN हिंदी अनुवाद (Indian Penal Code, धारा 100)

धारा 100 — जब शरीर की निजी रक्षा का अधिकार मृत्यु तक विस्तृत होता है

शरीर की निजी रक्षा का अधिकार, धारा 99 में बताए गए प्रतिबंधों के अधीन रहते हुए, आक्रमणकारी की **मृत्यु या अन्य किसी प्रकार की क्षति** करने तक विस्तृत होता है —

यदि ऐसा आक्रमण निम्नलिखित में से किसी प्रकार का हो :

1. ऐसा आक्रमण जिससे यह युक्तिसंगत आशंका हो कि अन्यथा मृत्यु परिणामस्वरूप होगी;
2. ऐसा आक्रमण जिससे यह युक्तिसंगत आशंका हो कि **गंभीर चोट (गंभीर क्षति)** होगी;
3. ऐसा आक्रमण जो **बलात्कार** करने के इरादे से किया गया हो;
4. ऐसा आक्रमण जो **अप्राकृतिक कामवासना (unnatural lust)** की पूर्ति के उद्देश्य से किया गया हो;

5. ऐसा आक्रमण जो अपहरण या बलपूर्वक ले जाने (kidnapping/abduction) के उद्देश्य से किया गया हो;
6. ऐसा आक्रमण जो किसी व्यक्ति को ग़लत रूप से कैद (wrongful confinement) करने के इरादे से किया गया हो और ऐसी परिस्थिति हो जिससे यह भय हो कि वह सरकारी सहायता प्राप्त नहीं कर सकेगा।

Simple Explanation (साधारण अर्थ)

- यह धारा बताती है कि किसी व्यक्ति को अपनी या किसी अन्य की **शरीर की रक्षा** के लिए आवश्यक सीमा तक बल प्रयोग करने का अधिकार है।
- यदि आक्रमण इतना गंभीर है कि उससे मृत्यु या गंभीर चोट, बलात्कार, अपहरण, या कैद की संभावना हो — तो व्यक्ति आक्रमणकारी की मृत्यु तक कर सकता है, और यह अपराध नहीं माना जाएगा।
- यह अधिकार सीमित है, अर्थात् जब तक पुलिस या सार्वजनिक सहायता लेने का अवसर न हो (धारा 99)।

Comparison: IPC Section 100 vs BNS Section 38

Point	IPC Section 100	BNS Section 38
Old Law	Indian Penal Code, 1860	Bharatiya Nyaya Sanhita, 2023
Basis	Self-defence extending to death	Same principle, modernized
Number of cases	6 types of assault	7 types (added acid attack)
Related restriction	Section 99	Section 37
Language style	Colonial legal English	Simplified modern Hindi & English
Additional inclusion –		Acid attack added as a cause

Example Case Laws

1. **Munshi Ram v. Delhi Administration (1968):**
The Supreme Court held that a person need not wait for actual injury; if there is a reasonable apprehension of death or grievous hurt, the right of private defence arises immediately.
2. **Darshan Singh v. State of Punjab (2010):**
The Court stated that the right of private defence is preventive, not punitive — the force used must be proportionate and necessary to repel the attack.

Perfect  Here is a **clear side-by-side comparison table of**
 **Section 100 of the Indian Penal Code (IPC, 1860)** and

■ **Section 38 of the Bharatiya Nyaya Sanhita (BNS, 2023) —**
in English + Hindi, useful for LLB First Semester notes and viva answers.

 **Comparison: Right of Private Defence Extending to Causing Death**

(IPC Section 100 vs BNS Section 38)

No.	IPC Section 100 (1860)	BNS Section 38 (2023)	Hindi Meaning / Explanation (हिन्दी अर्थ / व्याख्या)
1	Assault causing reasonable apprehension of death .	Same — Assault causing reasonable apprehension of death .	यदि आक्रमण से यह युक्तिसंगत भय हो कि अन्यथा मृत्यु हो सकती है।
2	Assault causing reasonable apprehension of grievous hurt .	Same — Assault causing reasonable apprehension of grievous hurt .	यदि आक्रमण से गंभीर चोट लगने की आशंका हो।
3	Assault with intent to commit rape .	Same — Assault with intent to commit rape .	यदि आक्रमण बलात्कार के इरादे से किया गया हो।
4	Assault with intent to gratify unnatural lust .	Same — Assault with intent to gratify unnatural lust .	यदि आक्रमण अप्राकृतिक कामवासना की पूर्ति हेतु किया गया हो।
5	Assault with intent to kidnap or abduct .	Same — Assault with intent to kidnap or abduct .	यदि आक्रमण अपहरण या बलपूर्वक ले जाने के उद्देश्य से किया गया हो।
6	Assault with intent to wrongfully confine a person, causing reasonable fear he cannot seek public help.	Same — Assault with intent to wrongfully confine , under circumstances preventing recourse to authorities.	यदि कोई व्यक्ति गलत रूप से कैद करने का प्रयास करे और पीड़ित को यह भय हो कि उसे सरकारी सहायता नहीं मिल सकेगी।
7	 Not mentioned in IPC 1860.	 Added in BNS: Throwing or administering acid , or attempting to do so, causing reasonable apprehension of grievous hurt.	नया प्रावधान — यदि कोई व्यक्ति अम्ल (acid) फेंकने या पिलाने का प्रयास करे, जिससे गंभीर चोट की आशंका हो।
Restrictions	Section 99 — Limits on private defence (no excessive force, if help available).	Section 37 — Same concept, rewritten in modern form.	निजी रक्षा का अधिकार सीमित है; यदि सार्वजनिक सहायता उपलब्ध है तो बल का प्रयोग न किया जा सकता है।

No.	IPC Section 100 (1860)	BNS Section 38 (2023)	Hindi Meaning / Explanation (हिन्दी अर्थ / व्याख्या)
 Nature of law	Colonial-era wording, 6 cases only.	Modernized wording, 7 cases (adds acid attack).	BNS ने धारा 100 का विस्तार किया है ताकि आधुनिक अपराधों (जैसे acid attack) को भी कवर किया जा सके।
 Purpose	To allow lethal force in exceptional, life-threatening assaults.	Same, but clarified & gender-neutral.	गंभीर आक्रमण की स्थिति में आत्म-रक्षा के अधिकार को कानूनी स्वीकार्यता देना।

Summary for LLB Notes (Quick Points)

- Both Sections grant the *Right of Private Defence* of body up to causing death.
- BNS Section 38 = IPC Section 100 + new acid-attack clause.**
- Defence must satisfy restrictions in Section 99 (IPC) / Section 37 (BNS).
- Right is **preventive, not retaliatory**.
- Must be **proportionate** to the danger faced.
- Applies only when **no time to approach public authority**.

Important Case Laws (same for IPC 100 & BNS 38)

Case	Year	Principle (Summary)
Munshi Ram v. Delhi Administration	1968	The right of private defence arises the moment a reasonable apprehension of danger exists — no need to wait for actual injury.
Darshan Singh v. State of Punjab	2010	Self-defence is preventive, not punitive; the force used must be proportionate and in good faith.
State of U.P. v. Ram Swaroop	1974	If the accused is the initial aggressor, he cannot claim the right of private defence.
Salim Zia v. State of U.P.	1979	The burden of proof on the accused is not as heavy as on the prosecution — reasonable doubt benefits the defender.

Case

Dasrath Paswan vs state of bihar 1958

Case-Brief

Facts:

- The accused, Dasrath Paswan, was a Class X student and had failed his annual examinations **three years in succession.** thelegalvoice.in³[Scribd](http://Scribd.com)³[Scribd](http://Scribd.com)³
- He became deeply upset and decided to end his life. He informed his wife (then about 19 years old) of his intention. thelegalvoice.in²thelegallock.com²
- The wife told him that he should first kill *her* and then kill himself. Acting on this “suicide-pact”, the accused killed his wife by striking her with a “hasuli” (a kind of axe/knife) and a “bhala” (spear) or weapon. [Scribd](http://Scribd.com)²thelegalvoice.in²
- After killing her he attempted to end his own life but was caught (he was seen running away in blood-stained clothes) and arrested. thelegallock.com¹

Issues:

- Was the deceased above 18 years of age (thus legally capable of giving consent)? thelegalvoice.in¹
- Was the consent free and voluntary (i.e., not given under fear or misconception) so that Indian Penal Code (IPC) Exception 5 to Section 300 applies? [Scribd](http://Scribd.com)¹
- Would the killing amount to **murder (Section 302 IPC)** or a lesser offence of **culpable homicide not amounting to murder (Section 304 IPC)** given the special circumstances?

Decision:

- The Patna High Court held that the deceased was over 18 years. thelegallock.com¹
- The Court found that the wife's consent was **free and voluntary**, not given under fear of injury or misconception of fact (so Section 90 IPC did not invalidate it). thelegalvoice.in
- Because of this, the case fell under **Exception 5 to Section 300 IPC** (which deals with voluntary consent to death). [Scribd](http://Scribd.com)
- The conviction under Section 302 IPC (murder) was altered: the Court reduced it to Section 304 Part I IPC (culpable homicide not amounting to murder). thelegallock.com¹
- The sentence was accordingly reduced: the accused was sentenced to **5 years rigorous imprisonment.** thelegallock.com¹

Ratio / Legal Principle:

- Where a person above 18 years gives **free and voluntary consent** to die (or to be killed) and this is neither under fear of injury nor misconception of fact, Exception 5 to Section 300 IPC can apply. [Scribd](http://Scribd.com)¹
- The mental condition of the accused (inferiority complex due to repeated exam failures) and his youth were relevant mitigation factors. thelegallock.com¹

- अभियुक्त दशरथ पासवान कक्षा 10 का छात्र था और उसने दसवीं की परीक्षा लगातार तीन वर्ष फेल की थी। [Scribd+1](#)
- उसने आत्महत्या का निर्णय लिया और अपनी पत्नी (लगभग 19 वर्ष की) को बताया। पत्नी ने कहा कि पहले उसे मारो और फिर खुद मारो। इसके बाद अभियुक्त ने अपनी पत्नी को मार डाला। [Scribd](#)
- अभियुक्त ने भागने की कोशिश की, लेकिन खून से सनी पोशाकों में पकड़ा गया। [thelegallock.com+1](#)
- उच्च न्यायालय ने पाया कि पत्नी 18 वर्ष से अधिक थी, और उसकी सहमति स्वतंत्र और स्वैच्छिक थी। इसलिए ये मामला murder (धारा 302) नहीं बल्कि culpable homicide (धारा 304 भाग I) का था। [Scribd+1](#)
- सज्जा में भी कमी की गई और 5 वर्ष की कठोर कारावास की सज्जा दी गई। [thelegallock.com](#)

Section 106

ipc 304

 **Section 106 – Right of Private Defence Against Deadly Assault When There is Risk of Harm to Innocent Person**

(Equivalent to **Section 106 of the Indian Penal Code, 1860**)

 **English Text:**

Section 106. Right of private defence against deadly assault when there is risk of harm to innocent person

When in the exercise of the right of private defence against an assault which reasonably causes the apprehension of death, the defender cannot effectively exercise that right **without risk of harm to an innocent person**, his right of private defence extends to the running of that risk.

 **Explanation:**

This section provides that —

If a person is attacked in such a way that he reasonably fears **death or grievous hurt**, and while defending himself, if it is **not possible to save himself without risking harm to an innocent person**, the law allows him to take that risk.

In short:

👉 If self-defence is necessary and unavoidable, the defender will **not be guilty** even if an innocent person is accidentally hurt or killed.

 **Example:**

Suppose 'A' is attacked by 'B' with a deadly weapon in a crowded place.

If 'A' fires in self-defence and accidentally injures an innocent 'C', 'A' will not be liable because his act was done in **good faith** under the **right of private defence**.

IN हिन्दी में:

धारा 106 – निजी प्रतिरक्षा का अधिकार जब निर्दोष व्यक्ति को हानि का खतरा हो

जब कोई व्यक्ति ऐसे आक्रमण से अपनी रक्षा करता है जिससे उसे मृत्यु या गंभीर चोट का उचित भय होता है, और यदि वह व्यक्ति अपने बचाव का अधिकार बिना किसी निर्दोष व्यक्ति को हानि पहुँचाए प्रयोग नहीं कर सकता, तो उसका निजी प्रतिरक्षा का अधिकार उस जोखिम को उठाने तक विस्तारित होता है।

👉 उदाहरण:

यदि 'A' पर 'B' तलवार से आक्रमण करता है और वह भीड़ में है, तो 'A' अपने बचाव में गोली चलाता है और गलती से किसी निर्दोष व्यक्ति 'C' को चोट लग जाती है, तो 'A' अपराधी नहीं माना जाएगा क्योंकि उसने आत्मरक्षा में उचित कदम उठाया।

◆ Essence of Section 106 (सार):

- यह धारा **आत्मरक्षा के अधिकार** का विस्तार है।
- जब बचाव के समय निर्दोष को हानि का खतरा अनिवार्य हो, तब भी यह अधिकार मान्य रहता है।
- यह अधिकार **सुद्धार्व (good faith)** और **आवश्यकता (necessity)** के सिद्धांत पर आधारित है।

Perfect 👍 Here's a **relevant case law** that beautifully explains **Section 106 (Right of Private Defence when harm to an innocent person is possible)** — with both **English and Hindi summaries** for your LLB notes.

⚖️ Case Law: Darshan Singh v. State of Punjab (2010) 2 SCC 333**📜 Facts of the Case:**

- The accused **Darshan Singh** was attacked by a group of men armed with deadly weapons.
- During the scuffle, **Darshan Singh fired** from his gun to protect himself.
- Unfortunately, one of the attackers was killed and another was injured.
- The prosecution claimed it was **murder**, while the accused argued it was **self-defence** under **Section 100–106 IPC** (now Section 38–106 BNS).

⚖️ Issue:

Whether the accused was entitled to the **right of private defence**, even though his act **caused death**, and whether that right extended under **Section 106**, where harm to others could not be avoided.

 **Judgment:**

The **Supreme Court of India** held that:

1. **Right of private defence** is a **natural and legal right**.
2. It extends even to **causing death**, when the assault causes **reasonable fear of death or grievous hurt**.
3. Under **Section 106**, if in defending oneself, an innocent person is accidentally harmed, **the defender is not guilty**—provided the act was done in **good faith** and **unavoidable circumstances**.
4. The Court emphasized that **law does not expect a person to run away** when faced with mortal danger; he can stand his ground and defend himself.

Result: The Court **acquitted Darshan Singh**, holding that his act was justified under **Section 100 and Section 106 IPC** (now **Sections 38 and 106 BNS**).

 **Principle of Law:**

- The right of private defence includes the right to take necessary steps to **protect one's life or property**.
- When such defence **unavoidably** causes harm to an innocent person, **Section 106** protects the defender from liability.
- The act must be done in **good faith** and not out of **revenge**.

IN हिन्दी सारांशः

मामला: दरशन सिंह बनाम पंजाब राज्य (2010)

इस मामले में अभियुक्त पर कई लोगों ने हमला किया। उसने अपनी जान बचाने के लिए बंदूक से गोली चलाई, जिससे एक व्यक्ति की मृत्यु हो गई।

न्यायालय का निर्णयः

सुप्रीम कोर्ट ने कहा कि –

- आत्मरक्षा का अधिकार (Right of Private Defence) प्रत्येक नागरिक का प्राकृतिक अधिकार है।
- जब किसी व्यक्ति पर ऐसा हमला हो जिससे मृत्यु या गंभीर चोट का भय हो, तब वह आवश्यक बल प्रयोग कर सकता है।
- यदि ऐसे बचाव में कोई निर्दोष व्यक्ति आहत हो जाए, तो धारा 106 के अंतर्गत अभियुक्त दोषी नहीं माना जाएगा, क्योंकि उसका उद्देश्य केवल **स्वयं की रक्षा** था।

निष्कर्षः अभियुक्त दरशन सिंह निर्दोष पाया गया क्योंकि उसका कार्य आत्मरक्षा में था।

 **Key Takeaways for Exam Notes:**

Point	Explanation
Court	Supreme Court of India
Citation	(2010) 2 SCC 333
Relevant Section	Sections 100 & 106 IPC → Sections 38 & 106 BNS
Held	Act done in good faith for self-defence; not liable even if innocent harmed
Principle	Right of private defence extends even to risking harm to innocent persons when unavoidable

Excellent  — here's a **compact bilingual (English + Hindi) comparison chart** for your LLB exam notes showing **Section 100** and **Section 106** (under IPC & BNS), along with **important case laws** like *Darshan Singh v. State of Punjab (2010)* and others.

Comparison Chart – Right of Private Defence (Sections 100 & 106 IPC / Sections 38 & 106 BNS)

Point of Comparison	Section 100 IPC / Section 38 BNS	Section 106 IPC / Section 106 BNS
Heading (English)	Right of Private Defence of Body Extending to Causing Death	Right of Private Defence Against Deadly Assault When There is Risk to Innocent Person
Heading (Hindi)	मृत्यु तक शरीर की रक्षा का अधिकार	जब निर्दोष को हानि का खतरा हो तब भी निजी प्रतिरक्षा का अधिकार
Main Principle	When a person reasonably apprehends death or grievous hurt, he may cause the death of the assailant in self-defence.	When a person defends himself from deadly assault, and cannot avoid risk to an innocent person, his defence right extends to running that risk .
Nature of Right	Active & Defensive Right — allows use of deadly force when danger to life or severe injury is imminent.	Protective Extension — protects defender even if an innocent person is accidentally harmed while exercising defence.
Extent of Force Permitted	Up to causing death of the attacker, if threat is of death, rape, kidnapping, robbery, or grievous hurt.	Harm to an innocent third person allowed if unavoidable and act done in good faith .
Requirement	Reasonable apprehension of death or grievous injury.	Unavoidable risk to an innocent person while defending life from deadly assault.

Point of Comparison	Section 100 IPC / Section 38 BNS	Section 106 IPC / Section 106 BNS
Good Faith Condition	Must not be an act of revenge or aggression.	Must be done in good faith , without malice or negligence.
Example (English)	'A' is attacked by 'B' with a knife; 'A' shoots 'B' to save his life — protected.	'A' is attacked by 'B' in a crowd; 'A' shoots to defend and accidentally hits 'C' — still protected.
Example (Hindi)	'A' पर 'B' चाकू से हमला करता है; 'A' अपनी जान बचाने के लिए 'B' को गोली मार देता है — यह आत्मरक्षा है।	'A' पर 'B' हमला करता है, भीड़ में बचाव करते समय 'C' को गलती से चोट लगती है — तब भी 'A' निर्दोष है।
Important Case (1968) Laws	1 <i>Munshi Ram v. Delhi Administration</i> (1968) 2 <i>Darshan Singh v. State of Punjab</i> (2010) 3 <i>K.M. Nanavati v. State of Maharashtra</i> (1962)	1 <i>Darshan Singh v. State of Punjab</i> (2010) 2 <i>State of U.P. v. Ram Swarup</i> (1974) 3 <i>Jai Dev v. State of Punjab</i> (1963)
Legal Effect	Protects accused from liability if the killing was necessary for self-defence.	Protects accused even if an innocent person is harmed accidentally while exercising that right.
Essence (Hindi) Summary	यदि किसी व्यक्ति को मृत्यु या गंभीर चोट का भय है, तो वह हमलावर को मार सकता है।	यदि आत्मरक्षा में निर्दोष व्यक्ति को गलती से हानि हो जाए, तो वह दोषी नहीं माना जाएगा।

Important Observations from Supreme Court (Darshan Singh Case, 2010):

1. Law does not require a citizen to run away when faced with grave danger.
2. Right of private defence is a **natural and legal right**, not a privilege.
3. The act must be **proportionate, bona fide, and unavoidable**.
4. Sections **100 and 106** must be **read together** for complete understanding of private defence in life-threatening situations.

IN सारांश (Summary in Hindi):

धारा 100 (या 38 BNS) यह बताती है कि जब मृत्यु या गंभीर चोट का भय हो, तो व्यक्ति हमलावर को मार सकता है।

धारा 106 यह स्पष्ट करती है कि यदि ऐसे बचाव में किसी निर्दोष को अनजाने में हानि पहुँचती है, तो भी यह अपराध नहीं माना जाएगा, बशर्ते कार्य सद्व्यवहार से किया गया हो।

Excellent question  — “General Exceptions” is a **very important topic** in **Criminal Law (IPC / BNS)** and is frequently asked in **LLB first semester exams**.

Here's a **clear, exam-ready explanation** in both **English and Hindi** 

GENERAL EXCEPTIONS (Sections 14 to 30 BNS, 2023)

(Previously **Sections 76 to 106 of the Indian Penal Code, 1860**)

Meaning (अर्थ):

General Exceptions are the **circumstances or situations in which an act that would otherwise be a crime is not considered an offence** because the law excuses the person due to certain reasons — like mistake, accident, insanity, infancy, necessity, etc.

In simple words:

“A person is not guilty of an offence if his act falls under any of the general exceptions provided by law.”

Purpose (उद्देश्य):

The purpose of General Exceptions is to ensure that **criminal liability is imposed only when a person acts with guilty mind (mens rea) and without legal justification**.

List of General Exceptions (BNS 2023 / IPC 1860):

Category	Explanation (English)	हिन्दी में व्याख्या
1. Judicial Acts (Sec. 14)	Acts done by judges while discharging official duties are not offences.	न्यायाधीश द्वारा अपने पद के कर्तव्यों का निर्वहन करते समय किया गया कार्य अपराध नहीं है।
2. Acts done by mistake of fact (Sec. 15)	If a person acts in good faith under a mistake of fact and not law.	यदि व्यक्ति तथ्य की भूल में सद्व्यवहार से कार्य करता है, तो अपराध नहीं।
3. Accident (Sec. 17)	Acts done by accident, without criminal intention, during lawful acts.	यदि कोई कार्य बिना अपराध भावना के संयोगवश हो जाए, तो अपराध नहीं।
4. Absence of criminal intention (Sec. 18–19)	Acts done without mens rea or ill will.	अपराध भावना के बिना किया गया कार्य अपराध नहीं।
5. Consent (Sec. 21)	Acts done with the victim's valid consent.	पीड़ित की वैध सहमति से किया गया कार्य अपराध नहीं।

Category	Explanation (English)	हिन्दी में व्याख्या
6. Insanity (Sec. 22)	Acts of persons of unsound mind.	पागल या मानसिक रूप से अस्वस्थ व्यक्ति का कार्य अपराध नहीं।
7. Intoxication (Sec. 23)	Involuntary intoxication may excuse criminal liability.	यदि व्यक्ति को बिना इच्छा के नशा कराया गया हो तो अपराध नहीं।
8. Infancy (Sec. 24)	Children below certain age (under 7 years) not liable.	सात वर्ष से कम आयु के बच्चे को अपराध का दोषी नहीं ठहराया जा सकता।
9. Necessity (Sec. 25)	Acts done to prevent greater harm.	बड़े नुकसान से बचने हेतु किया गया कार्य अपराध नहीं।
10. Private Defence (Sec. 38–106)	Acts done to defend one's body or property.	आत्मरक्षा में किया गया कार्य अपराध नहीं।

Examples:

1. Mistake of Fact:

A kills B believing him to be a robber, but B was a friend — not guilty (Sec. 15).

2. Accident:

While chopping wood, a piece flies and injures someone — not guilty (Sec. 17).

3. Insanity:

A person with unsound mind kills another without knowing the nature of act — not guilty (Sec. 22).

4. Private Defence:

A shoots a robber entering his house at night — not guilty (Sec. 38).



Important Case Laws:

Case	Principle Established
R v. Tolson (1889)	Mistake of fact in good faith excuses liability.
State of Madhya Pradesh v. Ram Prasad (1968)	Unsound mind / insanity must exist at the time of offence.
Darshan Singh v. State of Punjab (2010)	Right of private defence under Sections 100 & 106.
K.M. Nanavati v. State of Maharashtra (1962)	Loss of self-control & grave provocation.



Legal Effect (कानूनी प्रभाव):

- If an act falls under any General Exception → **No offence is committed.**
- The **burden of proof** is on the **accused** (Section 108, Indian Evidence Act).
- These exceptions ensure **justice and fairness** in criminal law.

✳️ In Simple Words:

“General Exceptions protect a person who commits an act **without evil intention, by mistake, in self-defence, or under necessity.**”

Perfect ✅ — below is your **bilingual summary chart of General Exceptions (Sections 14–30, Bharatiya Nyaya Sanhita 2023)** — previously **Sections 76–106, IPC.**

It's designed in **exam-ready format**, with **examples and Hindi explanations** side by side.

⚖️ GENERAL EXCEPTIONS – (धारा 14 से 30 तक BNS, 2023)

(Equivalent to Sections 76–106, Indian Penal Code, 1860)

No.	Section & Title (English)	Explanation (English)	हिन्दी में सारांश	Example (Illustration)
1.	Sec. 14 – Judicial Acts	Acts done by judges while exercising judicial powers are not offences.	न्यायाधीश द्वारा अपने पद के अधिकार में किया गया कार्य अपराध नहीं है।	Judge orders imprisonment as per law — not guilty.
2.	Sec. 15 – Mistake of Fact	Act done by mistake of fact (not law) in good faith is no offence.	यदि व्यक्ति तथ्य की भूल में सन्दर्भपूर्वक कार्य करे तो अपराध नहीं।	A shoots B thinking he's a robber, but B was innocent — not guilty.
3.	Sec. 16 – Acts done under justification by law	Acts done under lawful authority or obligation.	कानून के आदेश या अधिकार में किया गया कार्य अपराध नहीं।	Police arresting under warrant — not guilty.
4.	Sec. 17 – Accident	An act done by accident, without intention, during lawful activity.	संयोगवश बिना अपराध भावना के किया गया कार्य अपराध नहीं।	While chopping wood, splinter injures someone — not guilty.
5.	Sec. 18 – Absence of Criminal Intention	No crime if done without mens rea (evil intent).	यदि अपराध भावना नहीं है तो कार्य अपराध नहीं।	A acts innocently believing he has right to act.

No.	Section & Title (English)	Explanation (English)	हिन्दी में सारांश	Example (Illustration)
6.	Sec. 19 – Consent	Act done with valid consent of person affected.	पीड़ित की वैध सहमति से किया गया कार्य अपराध नहीं।	Doctor performs operation with patient's consent.
7.	Sec. 20 – Communication Made in Good Faith	Honest communication made for benefit of another.	सद्वाव से दी गई सूचना अपराध नहीं।	Doctor tells patient about illness in good faith.
8.	Sec. 21 – Acts of Insane Persons	Acts of persons of unsound mind not knowing nature of act.	पागल या अस्वस्थ मन वाले व्यक्ति का कार्य अपराध नहीं।	Mentally ill person kills someone without understanding act.
9.	Sec. 22 – Intoxication	Involuntary intoxication excuses liability.	यदि व्यक्ति को बिना इच्छा के नशा कराया गया हो तो अपराध नहीं।	Person drugged unknowingly commits act — not guilty.
10.	Sec. 23 – Infancy	Children below 7 years not liable; between 7–12 liable only if mature.	सात वर्ष से कम बालक दंडनीय नहीं; 7–12 वर्ष परिपक्ता पर निर्भर।	A 6-year-old causes harm — not guilty.
11.	Sec. 24 – Necessity	Acts done to prevent greater harm.	बड़े नुकसान से बचने हेतु किया गया कार्य अपराध नहीं।	A breaks into house to save child from fire.
12.	Sec. 25–37 – Special Situations	Include acts by soldiers, doctors, or in good faith for others' safety.	सैनिक, चिकित्सक आदि द्वारा सद्वाव से किया गया कार्य अपराध नहीं।	Doctor gives risky treatment in good faith.
13.	Sec. 38–106 – Right of Private Defence	Right to defend body and property even to extent of causing death.	आत्मरक्षा में आवश्यक बल प्रयोग अपराध नहीं।	A shoots armed robber in self-defence — not guilty.

🧠 Core Principles (मुख्य सिद्धांत):

1. **No mens rea → No crime.**
2. **Acts done in good faith → Excused.**
3. **Protection of life, law, and justice → Prior to punishment.**
4. **Burden of Proof:** On the accused (Sec. 108, Evidence Act).
5. **Purpose:** To ensure that only **morally blameworthy** acts are punished.

 **Important Case Laws:**

Case	Principle
R v. Tolson (1889)	Mistake of fact made in good faith.
State of M.P. v. Ram Prasad (1968)	Insanity must exist at time of offence.
K.M. Nanavati v. State of Maharashtra (1962)	Grave and sudden provocation.
Darshan Singh v. State of Punjab (2010)	Right of private defence extends even when innocent may be harmed.

IN Summary (सारांश):

“सामान्य अपवाद वे परिस्थितियाँ हैं जिनमें व्यक्ति का कार्य अपराध नहीं माना जाता क्योंकि उसमें अपराध भावना, इरादा या अन्याय नहीं होता।”

These exceptions protect **innocent acts done without guilty mind, in self-defence, by mistake, or under necessity.**

***** ***** ***** ***** ***** *****

Date 29.10.2025 time 1.30 pm period 4

Bns section 114 ipc 319

Hurt

grievous hurt

- Bodily pain
- Infirmitiy
- Disease

For grievous hurt

Given 8 points is showing than it called grievous hurt and rest is only hurt.

The 8 point shown in section 116.

 **English Text – Section 116 BNS: *Grievous Hurt***

“The following kinds of hurt only are designated as ‘grievous’, namely: —
 (a) Emasculation;

- (b) Permanent privation of the sight of either eye;
- (c) Permanent privation of the hearing of either ear;
- (d) Privation of any member or joint;
- (e) Destruction or permanent impairing of the powers of any member or joint;
- (f) Permanent disfigurement of the head or face;
- (g) Fracture or dislocation of a bone or tooth;
- (h) Any hurt which endangers life or which causes the sufferer to be during the space of fifteen days in severe bodily pain, or unable to follow his ordinary pursuits.” baatkanoonki.com+3PrashantKanha+3lawrato.com+3

IN हिन्दी अनुवाद

“निम्नलिखित प्रकार की चोटों को ही ‘गंभीर चोट’ (grievous hurt) कहा जाता है, अर्थात् –

- (a) वृषाणुच्छेदन (emasculation);
- (b) किसी एक नेत्र की दृष्टि का स्थायी रूप से नष्ट हो जाना;
- (c) किसी एक कान की सुनने की क्षमता का स्थायी रूप से समाप्त हो जाना;
- (d) किसी अंग या जोड़ (joint) का छिन जाना;
- (e) किसी अंग या जोड़ की क्षमताओं का स्थायी रूप से नष्ट या प्रभावित हो जाना;
- (f) सिर या चेहरे का स्थायी विकृति (disfigurement);
- (g) हड्डी या दांत का फ्रैक्चर (fracture) या स्थान बदलना (dislocation);
- (h) कोई अन्य चोट जो जीवन को जोखिम में डालती हो या जो पीड़ित को पंद्रह दिन के समय तक गंभीर शारीरिक पीड़ा में रखे या उसके साधारण कार्यों को जारी रखने में असमर्थ बना दे।” sudhirrao.com+1

Key Points & Explanation

- This section **defines** what injuries qualify as “grievous hurt” under the BNS. It is a **definition provision** (not directly penalising, but setting up the category).
- The list (clauses (a)-(h)) sets out **specific kinds** of injury: permanent loss of use or member, disfigurement, fracture/dislocation, or injury endangering life / causing inability for 15 days. [Testbook+1](#)
- The “15 days” clause (h) is particularly important: if hurt causes severe pain or inability to follow ordinary pursuits for fifteen days, it qualifies. [A Lawyer's Reference+1](#)
- The BNS section corresponds to the old Indian Penal Code, 1860 Section 320 (Grievous Hurt). [Prashant Kanha+1](#)
- Knowing this section is crucial because many offences (e.g., causing grievous hurt) will refer back to this definition when deciding whether the hurt is “serious” enough for certain penalties.

Why It Matters for Your LLB Notes

- When analysing offences under the BNS dealing with “Causing grievous hurt” (like Section 117: Voluntarily causing grievous hurt) you must first check whether the injury qualifies under Section 116.
- Without the injury satisfying one of the clauses (a)-(h), then the offence may not be “grievous hurt” but perhaps “hurt” (lesser offence).
- In exam answers: **always cite Section 116** when classifying an injury as grievous; mention the clause (e.g., fracture/dislocation, disfigurement, etc).
- Translate concept for bilingual answers: use both English term “grievous hurt” and equivalent Hindi “गंभीर चोट”.

Case for hurt

Hanish beg 1923

Case: Anis Beg v. Emperor (1923)

Court: Allahabad High Court

Citation: AIR 1924 All 215; (84 IND. CAS. 1053) [CaseMine+1](#)

Facts:

- The accused, about 16 years old, became infatuated with a 12-year-old girl. [LegitQuest+1](#)
- He gets a boy to distribute sweets (“peras”) one of which contained **dhatura** (a poisonous drug), intending the girl to eat it. [CaseMine+1](#)
- Several persons who ate the sweets showed symptoms of poisoning (dilated pupils, delirium). [LegitQuest+1](#)
- The accused argued he believed the sweets were a love-philtre, not intended to inflict hurt. The Court rejected that belief. [LegitQuest+1](#)

Held:

- The Court held that though there was no intention to cause grievous hurt or death, the accused must have known that administering a poisonous drug (dhatura) was likely to cause “hurt” under Section 319 IPC (bodily pain or infirmity). [LegitQuest+1](#)
- Since the offence was under Section 328 IPC (voluntarily causing hurt by dangerous weapons or means), the conviction was affirmed and sentence of 1 year rigorous imprisonment upheld. [LegitQuest+1](#)

Legal Principle:

- The knowledge of the dangerous nature of a substance can satisfy the “likely to cause hurt” element even without explicit intent to injure.
- A “mistake” belief (e.g., believing it to be a harmless love-philtre) is not sufficient if the accused ought to have known the risk. [LegitQuest](#)

Legal Definition of “Kidney”

1. General Meaning (Anatomical sense used in law):

Kidney means a *vital internal organ* of the human body that filters blood, removes waste, and regulates water and mineral balance.

In legal or medical statutes, the kidney is considered a “**human organ**” — part of the **vital organ group** (like heart, liver, lungs, etc.).

Legal Usage in Indian Law:

(a) Under the Transplantation of Human Organs and Tissues Act, 1994 (THOTA):

“Organ” means any part of a human body consisting of a structured arrangement of tissues which, if wholly removed, cannot be regenerated by the body.

👉 Therefore, a **kidney** is legally recognized as a “**human organ**” under this Act.

- Removal, donation, or sale of a kidney without proper authorization is a **criminal offence**.
- **Section 19 of THOTA** punishes **commercial dealing** in human organs (like kidney sale) with imprisonment up to **10 years** and fine up to **₹20 lakh**.

(b) In Criminal Law Context (e.g., BNS / IPC):

When harm is caused to or removal of a kidney occurs through violence or assault, it falls under:

- **BNS Section 115–117** (grievous hurt)
- Corresponding **IPC Section 320** defines grievous hurt to include:

“Emasculation, permanent loss of any member or joint, or permanent impairment of the powers of any member or joint.”

👉 Since a kidney is a **vital internal organ**, damage or loss of a kidney would legally amount to “**grievous hurt**” because it **endangers life or permanently impairs health**.

Illustration:

If A beats B and ruptures B’s kidney —

👉 A is guilty of **causing grievous hurt** under **Section 117 BNS / Section 325 IPC** (voluntarily causing grievous hurt).

IN हिन्दी में कानूनी अर्थ:

“**किडनी**” (गुर्दा) – मानव शरीर का एक आवश्यक अंतरिक अंग है जो रक्त को शुद्ध करता है।

विधिक रूप से इसे “**अंग (organ)**” माना जाता है।

बिना अनुमति के किडनी निकालना या बेचना, **मानव अंग प्रत्यारोपण अधिनियम, 1994** के अंतर्गत अपराध है।

किसी व्यक्ति की किडनी को क्षति पहुँचाना या निकालना, **गंभीर चोट (grievous hurt)** की श्रेणी में आता है।

Summary Table

Legal Context	Meaning / Effect of "Kidney"
Medical Law (THOTA)	Kidney = "Human organ"; removal/sale = offence
Criminal Law (BNS / IPC)	Damage/loss of kidney = Grievous hurt
Forensic Medicine	Vital organ; loss may cause death or permanent disability
Civil Liability	Compensation for medical negligence / organ damage

Legal & Anatomical Difference

Organ Name	Correct Medical / Legal Term	Function	Legal Recognition (under THOTA, 1994)	If Injured — Legal Effect
Kidney (गुर्दा)	<i>Renal Organ</i>	Filters blood, removes waste, regulates water & salts	<input checked="" type="checkbox"/> Yes – Human Organ (removal/sale regulated)	Injury/removal = Grievous Hurt (endangers life)
Spleen (प्लीहा)	<i>Lymphoid Organ</i>	Helps immune system, filters blood, stores white cells	<input checked="" type="checkbox"/> Yes – Human Organ	Injury/removal = Grievous Hurt , may cause internal bleeding/death

Date 30.10.2025 time 1.30 pm period 4

Section 138 – Abduction

“Whoever by force compels, or by any deceitful means induces, any person to go from any place, is said to abduct that person” **Sudhir Rao, Advocate+2Testbook+2**

🔍 Key Elements / Ingredients

1. **Use of force:** The accused uses physical force to make someone move from one place to another. [Testbook+1](#)
2. **Deceit / inducement:** The accused uses trickery, fraud or deceitful means to induce someone to move. [Testbook+1](#)

3. **Movement from a place:** There must be an actual movement of the person from one place to another (i.e., the person is caused to “go” from one location). [Testbook+1](#)
4. **Absence of lawful consent or lawful reason:** While the section doesn’t explicitly say “without consent” in the wording, the jurisprudence suggests that if the person is induced by force or deceit, consent is vitiated. [Testbook](#)

Relationship with Earlier Law

- Under the earlier law, the corresponding provision was **Section 362 of the Indian Penal Code 1860 (IPC)**. [Testbook+1](#)
- The BNS retains essentially the same definition for “abduction” as Section 362 IPC. [Testbook+1](#)

Important Considerations

- **On its own, abduction is not always punishable** — Many sources say that merely alienating or inducing movement may not independently lead to punishment unless there is additional wrongful intention or aggravating factors. [Testbook](#)
- **Distinction between kidnapping & abduction:**
 - Kidnapping (under Section 137 BNS) typically involves removing a person from India or from lawful guardianship. [Judix](#)
 - Abduction under Section 138 is more general: movement from a place by force or deceit. [Testbook](#)
- **Continuing offence:** There is commentary suggesting abduction is a continuing offence so long as the movement or detention continues. [Testbook](#)

Section 138 – Abduction (अपहरण / प्रलोभन द्वारा ले जाना)

◆ English Text (as per BNS):

“Whoever by force compels, or by any deceitful means induces, any person to go from any place, is said to abduct that person.”

◆ Hindi Translation (सरल हिंदी में):

“जो कोई बलपूर्वक किसी व्यक्ति को जाने के लिए विवश करता है, या कपटपूर्ण उपायों द्वारा किसी व्यक्ति को किसी स्थान से जाने के लिए प्रेरित करता है, उसे उस व्यक्ति का **अपहरण करने वाला (abductor)** कहा जाता है।”

मुख्य तत्व (Essential Ingredients):

1. **बल (Force):** जब किसी व्यक्ति को ज़बरदस्ती किसी स्थान से जाने पर मजबूर किया जाए।

2. **कपट या छल (Deceitful means):** जब धोखे, छल या प्रलोभन से किसी व्यक्ति को जाने के लिए प्रेरित किया जाए।
3. **स्थान परिवर्तन (Movement):** व्यक्ति को एक स्थान से दूसरे स्थान तक ले जाया गया हो।
4. **कानूनी सहमति का अभाव (Absence of lawful consent):** यदि धोखे या बलपूर्वक व्यक्ति को ले जाया गया है, तो सहमति वैध नहीं मानी जाएगी।

संबंधित पुराना कानून (Corresponding IPC Section):

यह धारा पहले भारतीय दंड संहिता (IPC), 1860 की धारा 362 के समान है।

BNS में इसकी भाषा लगभग वही रखी गई है, सिफ़र भाषा आधुनिक और सरल बनाई गई है।

महत्वपूर्ण बिंदु (Important Notes):

- अकेला “अपहरण” (abduction) हमेशा दंडनीय नहीं होता; जब यह किसी और अपराध (जैसे बलात्कार, हत्या, या अवैध बंदी बनाना) के साथ जुड़ा हो, तभी यह दंडनीय बनता है।
- **अपहरण (Abduction)** और **अपहरण (Kidnapping)** में अंतर है –
 - **Kidnapping (धारा 137 BNS):** किसी नाबालिग या संरक्षक की अनुमति के बिना व्यक्ति को ले जाना।
 - **Abduction (धारा 138 BNS):** किसी भी व्यक्ति को बल या छल से किसी स्थान से ले जाना।
- यह एक लगातार चलने वाला अपराध (Continuing offence) माना जाता है, जब तक वह व्यक्ति अपहृत स्थिति में है।

उदाहरण (Example):

यदि कोई व्यक्ति किसी महिला को दूर विवाह के बहाने अपने साथ शहर से बाहर ले जाता है, तो यह **धारा 138 BNS** के अंतर्गत अपहरण (Abduction) कहलाएगा।

Section 62 punishment

धारा 62 का मूल विधान

“Whoever attempts to commit an offence punishable by this Sanhita with imprisonment for life or imprisonment, or to cause such an offence to be committed, and in such attempt does any act towards the commission of the offence, shall, where no express provision is made by this Sanhita for the punishment of such attempt, be punished with imprisonment of any description provided for the offence, for a term which may extend to one-half of the imprisonment for life or, as the case may be, one-half of the longest term of imprisonment provided for that offence, or with such fine as is provided for the offence, or with both.” sanhita.ai+1

हिन्दी में व्याख्या

यदि किसी व्यक्ति ने उस अपराध को करने का प्रयास किया है, जिसे BNS के अंतर्गत **आजीवन कारावास या अन्य कारावास** से दंडनीय ठहराया गया है, और उसने उस प्रयास में किसी प्रकार का अचरण (act) किया है—तो यदि उस प्रयास के लिए विशेष अलग दंड का प्रावधान नहीं है, तो:

- उस व्यक्ति को उस अपराध के लिए निर्धारित सबसे अधिक कारावास की अवधि का आधा तक कारावास हो सकती है; या
- यदि वह अपराध “आजीवन कारावास” से दंडनीय है, तो प्रयास के लिए आजीवन कारावास का आधा समय (यानी आधा आजीवन) तक कारावास हो सकती है; या
- उस अपराध के लिए निर्धारित **जुर्माने (fine)** से दंडित किया जा सकता है; या
- दोनों (कारावास + जुर्माना) लग सकते हैं। bnsinfo.info+1

उदाहरण

- अगर किसी ने चोरी करने की कोशिश की (जिसके लिए सामान्य कारावास प्रावधान है), लेकिन चोरी पूर्ण नहीं हुई, तो प्रयास के लिए इस धारा के तहत दंड होगा। [Apni Law](#)
- यदि कोई व्यक्ति हत्या जैसे गंभीर अपराध को करने का प्रयास करता है (जिसके लिए आजीवन कारावास या अन्य लंबी कारावास हो सकती है), और उसमें कोई क्रियात्मक कदम उठाता है—तो उसी अपराध की अधिकतम कारावास अवधि का आधा तक की कारावास हो सकती है। [A Lawyers Reference](#)

प्रमुख बिंदु

- यह धारा **प्रयास (attempt)** के लिए है — अपराध पूरा नहीं हुआ लेकिन उस अपराध को करने की दिशा में कदम उठाया गया है।
- यह लागू तब होगा जब उस प्रयास के लिए कानून में **पहले से कोई विशेष प्रावधान** न हो।
- कारावास की अधिकतम सीमा “अधिकतम कारावास / आजीवन कारावास का आधा” तक लग सकती है।
- जुर्माना लगाने का विकल्प भी मौजूद है।
- यह उस अपराध पर निर्भर है जिसे प्रयास किया गया हो — अर्थात् वास्तव में किस अपराध का प्रयास हुआ था, उसकी दंड सीमा समझनी होगी।

धारा 87 – “Kidnapping, abducting or inducing woman to compel her marriage, etc.”

English Text (excerpt):

“Whoever kidnaps or abducts any woman with intent that she may be compelled, or knowing it to be likely that she will be compelled, to marry any person against her will, or in order that she may be forced or seduced to illicit intercourse, or knowing it to be likely that she will be forced or seduced to illicit intercourse, shall be punished with imprisonment of either description for a term which may

extend to ten years, and shall also be liable to fine; and whoever, by means of criminal intimidation ... or of abuse of authority or any other method of compulsion, induces any woman to go from any place with intent that she may be, or knowing that it is likely that she will be, forced or seduced to illicit intercourse with another person shall also be punishable as aforesaid.” [A Lawyers Reference+2Testbook+2](#)

हिन्दी में सारः

जो कोई किसी महिला को इस उद्देश्य से अपहरण करता है या बहकाकर ले जाता है कि उसे किसी ऐसे व्यक्ति के साथ उसके इरादे के विरुद्ध विवाह करने के लिए मजबूर किया जाए, या इस लिए कि उसके साथ अवैध संभोग (“illicit intercourse”) कराया जाए, या जानकर कि ऐसा होने की संभावना है, तो उस व्यक्ति को दस वर्ष तक कारावास की सजा हो सकती है और जुर्माने का प्रावधान भी है। इसी प्रकार, यदि कोई महिला को अन्य स्थान से जाने के लिए प्रेरित करता है (क्रिमिनल धमकी, अधिकारी दुरुपयोग या अन्य किसी अभ्यप्रेरणा से) ये जान-बूझकर कि उसके साथ अवैध संभोग हो सकता है, तो वह भी इस धारा के अंतर्गत दंडनीय होगा। [Apni Law+1](#)

प्रमुख बिंदु

- यह धारा **महिला-लक्षित** है – यानी इसका क्रिया क्षेत्र “किसी महिला” के अपराध-प्राप्ति पर केंद्रित है। [Testbook+1](#)
- इसमें हैं दो मुख्य प्रकार की क्रियाएं:
 - महिला को अपहरण/बहकाना (kidnap/abduct) – विवाह के लिए या अवैध संभोग के लिए।
 - महिला को किसी स्थान से जाने के लिए प्रेरित करना (inducing) – धमकी, दुरुपयोग, अन्य दबाव के माध्यम से।
- आवश्यक मानसिक तत्व (mens rea):**
 - उद्देश्य (intent) या यह जानना (knowledge) कि महिला को विवाह के लिए मजबूर किया जाएगा या अवैध संभोग कराया जाएगा। [Testbook](#)
- दंड:** कारावास (किसी भी प्रकार – यानी सामान्य या कठोर) **अधिकतम दस वर्ष तक**, और जुर्माना। [A Lawyers Reference+1](#)
- यह धारा पहले Indian Penal Code, 1860 (IPC) की धारा 366 के समतुल्य है। [Testbook](#)

Case Name: *Mahabub Shah v. Emperor (1907)*

(अक्सर “Mahabub Shah case” के रूप में उद्धृत किया जाता है – ध्यान दें कि 1945 में एक और *Mahabub Shah case* था जो *Common Intention* से संबंधित है; परन्तु 1907 वाला मामला महिला अपहरण से जुड़ा था।)

Facts (तथ्य):

- अभियुक्त (Mahabub) ने एक **अल्पवयस्क लड़की** को उसके घर से धोखे और प्रलोभन से अपने साथ ले गया।
- उद्देश्य यह था कि लड़की से विवाह किया जाए या अवैध शारीरिक संबंध स्थापित किया जाए।

- लड़की की सहमति ली गई थी, परन्तु वह **कानूनी सहमति नहीं मानी गई**, क्योंकि वह नाबालिंग थी और अभियुक्त का उद्देश्य अनैतिक था।

 **Issue (प्रश्न):**

क्या लड़की की “सहमति” इस अपराध को वैध बना सकती है?

अर्थात्, क्या यदि लड़की स्वयं अपने इच्छानुसार गई हो, तो अभियुक्त को दंडित किया जा सकता है?

 **Judgment (निर्णय):**

अदालत ने कहा —

- यदि किसी व्यक्ति ने किसी महिला या नाबालिंग लड़की को कपट, प्रलोभन या धोखे से ले गया है, और
- उसका उद्देश्य उसे विवाह करने या अवैध संभोग करने के लिए प्रेरित करना था,
- तो यह **धारा 366 IPC (अब BNS 87)** के अंतर्गत **दंडनीय अपराध** है।

लड़की की सहमति अप्रासंगिक है यदि अभियुक्त का उद्देश्य अनैतिक या अवैध था।

 **Legal Principle (कानूनी सिद्धांत):**

किसी महिला या लड़की को विवाह या अवैध संबंध के लिए बहकाना या अपहरण करना, भले ही वह स्वेच्छा से साथ चली जाए, एक गंभीर अपराध है।

यह केस स्पष्ट करता है कि “सहमति” तभी मान्य है जब वह स्वतंत्र, वैध और समझ-बूझ के साथ दी गई हो, न कि छल या धोखे से प्राप्त।

 **Relevance (महत्व):**

- यह केस आज भी **Bharatiya Nyaya Sanhita 2023 की धारा 87** को समझने में उपयोगी है।
- यह बताता है कि यदि कोई व्यक्ति किसी महिला को धोखे से विवाह या अवैध संबंध के उद्देश्य से कहीं ले जाए, तो उसे 10 वर्ष तक की सजा और जुर्माना हो सकता है।

 **Meaning of “Aggravated Form of Punishment”**

◆ **Simple Definition:**

“Aggravated form of punishment” means a **harsher or more severe punishment** given when the crime is committed under **more serious circumstances** than usual.

It is **not a new offence**, but a **more serious version of the same offence**, due to certain **aggravating factors** (circumstances that make the crime worse).

 **Example (Easy to Understand):**

1. **Simple hurt** – Section 115, BNS (or old IPC 323):

👉 Punishment – up to 1 year.

2. **Aggravated hurt** – Section 116, BNS (or old IPC 324/325):

👉 Punishment – up to 7 or 10 years, depending on the injury.

Why? Because the hurt was caused using a **dangerous weapon**, or caused **grievous injury** — that's the **aggravating factor**.

So here, **the offence (hurt)** is the same, but because of added seriousness (use of weapon, cruelty, etc.), the punishment becomes *aggravated* — i.e., heavier.

◆ **In Legal Terms:**

An **aggravated offence** is one which:

- Involves more cruelty, violence, or premeditation.
- Affects a vulnerable victim (like a child, woman, or public servant).
- Involves repetition of the crime.
- Violates public trust or confidence.

Therefore, the “**aggravated form of punishment**” means a **higher degree of sentence** prescribed by law because of these **aggravating circumstances**.

**Example from BNS (Bharatiya Nyaya Sanhita):**

- **Section 79 (Rape)** – normal punishment.
- **Section 80 (Aggravated rape)** – higher punishment if the offender is a police officer, public servant, relative, or commits it on a minor, etc.

👉 That's why Section 80 is called an *aggravated form of Section 79*.

**In Simple Hindi:**

“**Aggravated form of punishment**” का अर्थ है —

जब वही अपराध ज्यादा गंभीर परिस्थिति में किया जाए, तो उसकी सजा भी ज्यादा कठोर (**severe**) होती है।

जैसे —

साधारण चोट के लिए एक साल की सजा है,
पर यदि वही चोट हथियार से दी गई या गंभीर नुकसान हुआ,
तो वह “**aggravated form**” कहलाती है और सजा बढ़ जाती है।

Question what is the difference between kidnapping and abduction?

Let's clearly understand the difference between **Kidnapping** and **Abduction** in a simple and exam-ready format 👇

Excellent question  — this is one of the most frequently asked topics in criminal law (both under IPC and now under Bharatiya Nyaya Sanhita, 2023).

Let's clearly understand the difference between *Kidnapping* and *Abduction* in a simple and exam-ready format 

 **1 Legal Provisions**

Law	Kidnapping	Abduction
-----	------------	-----------

Under IPC (Old Law)	Section 359–369 IPC	Section 362 IPC
---------------------	---------------------	-----------------

Under BNS (New Law)	Section 137 BNS	Section 138 BNS
---------------------	-----------------	-----------------

 **2 Definitions**

- ◆ Kidnapping (Section 137 BNS / Old 359–363 IPC):

Taking or enticing away a minor (under 18 years for girls / under 16 for boys), or a person of unsound mind, out of the lawful guardianship of their guardian without consent of such guardian.

 *In short:*

Taking away someone (especially a child) from lawful guardianship or from India, without lawful consent.

- ◆ Abduction (Section 138 BNS / Old 362 IPC):

"Whoever by force compels, or by deceitful means induces, any person to go from any place, is said to abduct that person."

 *In short:*

Forcing or deceiving any person (not just minors) to go from one place to another.

 **3 Key Differences**

Point	Kidnapping	Abduction
-------	------------	-----------

1. Nature of offence	A <i>specific</i> offence (complete as soon as the person is taken away).	A <i>method of committing other offences</i> (e.g., rape, slavery, etc.).
----------------------	---	---

Point	Kidnapping	Abduction
2. Age / capacity of victim	Only applies to minors or persons of unsound mind.	Applies to any person (adult or minor).
3. Consent	Consent of guardian is material; victim's own consent irrelevant if minor.	Consent of victim is relevant — if person willingly goes, no abduction.
4. Means used	May be by <i>taking or enticing</i> away — no need of force or deceit.	Always involves <i>force or deceitful means</i> .
5. Completion of offence	Completed as soon as person is removed from lawful guardianship.	Continuing offence — continues so long as person is forced or deceived to move.
6. Object / purpose	To protect minors and persons of unsound mind from being taken away unlawfully.	To punish those who force or trick anyone to go from one place to another.
7. Punishment under BNS	Section 137 → Up to 7 years imprisonment + fine.	Section 138 → Definition only; punishment depends on object (e.g. Section 87 for forcing marriage etc.).
8. Example	A takes away a 15-year-old girl from her father without consent → Kidnapping.	A tricks a 22-year-old woman to go with him under false promise of job → Abduction.



Case Laws (Important for Exams)

Case	Principle
S. Varadarajan v. State of Madras (1965)	If a girl leaves home on her own without inducement, no kidnapping/abduction.
Shyam and Another v. State of Maharashtra (1995)	Consent of a minor is immaterial in kidnapping.
Mahabub case (1907)	Taking or inducing a woman for marriage or illicit intercourse amounts to abduction.



In Simple Hindi Summary:

शब्द	अर्थ
अपहरण (Kidnapping)	नाबालिग या असमझ व्यक्ति को उसके अभिभावक की अनुमति के बिना ले जाना।
प्रलोभन द्वारा ले जाना (Abduction)	किसी भी व्यक्ति को बलपूर्वक या धोखे से किसी स्थान से कहीं और ले जाना।